

جملہ حقوق بحق مولف محفوظ ہیں	
اسلام پر سیاست و فلسفہ و تصوف کے	نام کتاب
اثرات اور اسلامی فرقوں کی پیدائش کا حال	
سید محمد حسین زیدی برستی	نام مؤلف
ادارہ انتشارات حق الاسلام چنیوٹ	ناشر
<b>الرحمن</b> کمپیوٹر کمپوزنگ سنٹر چنیوٹ (0333-9794804)	کمپوزنگ
ایک ہزار	تعداد
معراج دین پرنٹنگ پریس لاہور	مطبع
اول	طبع

احقر

سید محمد حسین زیدی برستی

نزد ڈاکخانہ لاہور گیٹ چنیوٹ

## فہرست

صفحہ نمبر

نمبر شمار	عنوان
1	پیش لفظ
2	تمہید
3	دین کا مطلب اور معنی و مفہوم
4	الاسلام کے معنی
5	تمام انبیاء و رسل کا ایک ہی دین تھا
6	زمین پر اولاد آدم کے لئے ہدایت کا انتظام
7	انبیاء کے اجتباء اور اصطلاح کا مطلب کیا ہے
8	حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ دونوں ذریت ابراہیم میں ہیں شمار ہوتے ہیں
9	پیغمبر گرامی اسلام بھی ذریت ابراہیمی میں شمار ہوتے ہیں
10	پیغمبر کے بعد آنے والے امام و خلیفہ
11	قرآن پیغمبر کے بعد خدا کے مصطفیٰ بندوں کی گواہی دیتا ہے
12	قرآن کے وراثت کا کیا مطلب ہے
13	اصطلاح کا لغت میں معنی
14	حضرت مریم کا اصطلاح
15	پیغمبر صلعم کے بعد بھی خدا کے منتخب بندے موجود رہے ہیں
16	اجتناب کا لغت میں معنی

- 17 غلام احمد پر دین صاحب کے نزدیک دین کا مفہوم
- 18 جماعت کا لفظ تمام قرآن میں نہیں ہے
- 19 پر دین صاحب کا اسلام اور جماعتی زندگی
- 20 آیت ایھا الرسول بلغ پر غور
- 21 غلام احمد پر دین کا آیات کی تنزیلی شکل پر اعتراض اور اس کا جواب
- 22 عہد عثمانی میں قرآن کیسے جمع ہوا
- 23 اختلاف قرأت کا مفہوم
- 24 آیت تکھم و محجوبھم پر غور
- 25 تکمیل دین اور اتمام نعمت کیسے ہوا
- 26 نظام اسلام نظام ہدایت ہے
- 27 پیغمبر کے بعد حضرت علیؑ کی اطاعت پیغمبر کا حکم ہے
- 28 اللہ کی قانونی حکومت
- 29 رسول کی حیثیت
- 30 بالائز قانون
- 31 پر دین صاحب کی پیغمبر اکرم صلعہ کی دو حیثیتوں کے بارے میں حقیقت بیانی
- 32 سیاست کی بنیاد پر مسلمانوں میں سب سے پہلا فرقہ
- 33 سقیفہ بنی ساعدہ کا سیاسی معرکہ
- 34 پیغمبر کے بعد برسر اقتدار آنے والے ایک جدید دنیاوی حکومت کے سربراہ تھے

پیغمبر کے بعد قائم ہونے والی حکومت کا احادیث کے ساتھ سلوک	35
احادیث کے ساتھ حضرت عمر کا سلوک	36
مزید شدت	37
احادیث کے لکھنے اور بیان کرنے کے بارے میں کھلا تضاد	38
احادیث کا تفحص	39
احادیث کی اشاعت	40
احادیث میں فرق مراتب	41
پیغمبر کیا لکھنا چاہتے تھے	42
عبداللہ بن مسعود کو قید کرنے کا اصل سبب	43
کیا قرآن کے علاوہ پیغمبر کو کوئی وحی نہیں ہوئی	44
خدا جس کا اصطلاح کرنا ہے اس میں وحی سننے اور سمجھنے کی استعداد	45
ہوتی ہے اور خدا اسے وحی کرنا ہے چاہے وہ نبی نہ ہو	
ابو زہرہ مصری کے نزدیک اصل حقیقت کے اعتبار سے اسلامی	46
فروق کی تقسیم	
اسلام کا سب سے پہلا شیعہ اعتقادی فرقہ	47
شیعہ امامیہ اثنا عشری فرقے کا بیان	48
قرآن آئمہ طاہرین کی عصمت پر گواہ ہے	49
مستشرقین یورپ اور ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت	50
کے اسلام کی پیروی کرنے والوں کو طرز عمل یکساں ہے	
کیا اس سے بڑھ کر جھوٹ کوئی اور ہو سکتا ہے	51



اسلام کا سب سے پہلا سیاسی فرقہ	52
خلافت کے موجودہ اصول بہت بعد میں گھڑے گئے	53
ابو زہرہ مصری کے نزدیک سیاسی فرقوں کی تقسیم	54
پہلے سیاسی شیعہ فرقے کا ظہور	55
ماصبی کسے کہتے ہیں؟	56
دوسرے سیاسی فرقے خوارج کا ظہور	57
تیسرے سیاسی فرقے اہلسنت والجماعت کا ظہور	58
خارجیوں، ماصبیوں اور اہلسنت کا فرق	59
حضرت شاہ عبدالعزیز کے نزدیک حضرت کاشغر	60
چار فرقوں میں بٹ گیا۔	
شیعہ اولی	61
شیعہ مخلصین	62
شیعہ تفضیلہ	63
معاویہ کے برسر اقتدار آنے کے بعد احادیث کا سیلاب	64
شیعہ سبیبہ یا تمراسیہ یا رافضی کا بیان	65
غالی یا سہائی فرقے کا بیان	66
عبداللہ بن سبا کی اصل کارگزاری کا حال	67
شیعہ سے خارج فرقے	68
سیاسی شیعہ فرقے کی سامانیہ کا بیان	69
خارجیوں اور ماصبیوں کا اہل سنت والجماعت میں اوجام	70

سیاسی شیعہ فرقے زیدیہ کا بیان	71
چوتھے شیعہ سیاسی فرقے اور یسہ کا بیان	72
فلسفہ کاظہور و شیعہ اور اہل سنت کے اعتقادی فرقوں کا بیان	73
اہل سنت میں شریک فرقے	74
مسلمانوں میں فلسفہ کا ورود کب اور کیسے ہوا؟	75
فلسفہ کا اسلام پر اثر	76
بنی عباس نے فلسفہ کی ترویج میں اتنا اہتمام کیا کیا؟	77
مسلمانوں میں تصوف کا ورود	78
لفظ صوفی کی تحقیق	79
ممتاز صوفیاء کی فہرست	80
صوفیاء کے عقائد	81
نمبر 1 حلول	82
منصور حلاج کے دو شعروں کا ترجمہ	83
نمبر 2 وحدت الوجود	84
ویدائی تعبیر	85
پنجابی صوفی شعراء	86
بلھے شاہ	87
خواجہ غلام فرید	88
وحدت الشہود	89
علامہ طربلسی کا مقالہ	90

- 91 تصوف کے نظریات
- 92 پروفیسر یوسف سلیم چشتی کا اسلامی تصوف
- 93 پروفیسر یوسف سلیم چشتی کا حضرت علیؑ سے بغض و عناد  
اور فتح خیبر کا بیان
- 94 پروفیسر یوسف سلیم چشتی کی طرف سے یزید کی طرفداری
- 95 پروفیسر یوسف سلیم چشتی کے نزدیک ماہی کس نے وضع کی  
اور بیگناہی فراتے کا حال
- 96 جنگ خیبر قرآن وحدیث و تاریخ کی روشنی میں
- 97 شیعہ صوفیوں کو گمراہ نہیں کر سکتے تھے
- 98 بنی عباس کے دور حکومت میں تین نئے کام
- 99 بنی عباس کا پہلا کام فلسفہ کی ترویج
- 100 بنی عباس کا دوسرا کام صوفیاء کو آمناہلسنت کے مقابلہ  
میں کھڑا کرنا
- 101 بنی عباس کا تیسرا کام آمناہلسنت کے مقابلہ میں آمناہفقہ  
کھڑے کرنا
- 102 منصور کی طر سے امام ابوحنیفہ کے ذریعہ امام جعفر صادقؑ  
کو۔۔۔۔۔ کرنے کی کوششیں
- 103 احکام شریعت کے حصول کا سرچشمہ
- 104 پیغمبر کے بعد احکام شریعت کی حفاظت کرنے والوں  
کی تربیت کا حال

105	حضرت علیؑ کے بعد احکام شریعت کے محافظ
106	اپنے زمانے کے امام کو پہچاننے کا مطلب کیا ہے
107	فقہی مسالک اور ان کی معلومات کا سرچشمہ
108	قیاس کی ایجاد اور فقہ عمر
109	آنحضرت کے رسول کی حیثیت اور پیغمبر کے حیثیت سے حکم کی پہچان
110	بنی عباس کے دور میں مذکورہ فقہی مسالک کی ترویج
111	صوفیوں کی ایک خاص خوبی
112	تصوف کے تین مراحل
113	پہلے طبقہ کے صوفی
114	صوفیا اور تہرک دینا
115	مادی دنیا کے متعلق صوفیا کے خیالات
116	ابراہیم ادھم کی وحی والہام اور معجزات
117	تفویض کا عقیدہ
118	خالق سے صرف ایک ہی مخلوق پیدا ہو سکتی ہے
119	حضرت عیسیٰ ساری کائنات کے خالق ہیں
120	مسلمانوں میں تفویض کا عقیدہ کیسے آیا
121	صوفیا کا دوسرا طبقہ جلوہ اتحاد کے ذریعہ خدائی کا دعویٰ
122	بایزید بسطامی
123	اسماعیلیہ کے عقائد



124	آغا خانیوں کے عقائد
125	اسماعیلیوں کا کوئی بھی فرقہ صوفیاء کے عقائد خراب نہیں کر سکتا
126	تیسرے طبقہ کے صوفیاء
127	العجب ثم العجب سمجھ نہیں آتا کہ کیا لکھوں؟
128	شاہ نعمت اللہ ولی ایرانی شیعہ صوفیوں کے مرشد ہیں
129	شاہ نعمت اللہ ولی کا سلسلہ ارشاد
130	شاہ نعمت اللہ ولی وحدت الوجود کی تھے
131	سلطان شاہ گناہاری کا سلسلہ ارشاد
132	محمد نور بخش کے سلسلہ ذبیحہ کا سلسلہ ارشاد
133	صفی علی شاہ کا سلسلہ ارشاد
134	حضرات شیخین کو مذہبی پیشوا بنانے والے
135	ایران میں تصوف و عرفان کو علمی شکل دینے والے
136	حاشیہ پر شرح فصول الحکم
137	حاشیہ پر مصباح الانیس
138	عرفان و تصوف اور امام خمینیؑ
139	سیاسی شیعہ اسماعیلیہ فرقے کا بیان
140	آغا خانی فرقے کا بیان
141	حضرت علی کو خدا ماننے والے فرقے
142	نصیریہ فرقے کا بیان
143	مذہب شیخیہ کا بیان



144	شیخ احمد احسانی وحی اور الہام کا مدعی تھا
145	شیخ احمد احسانی کی ولادت کس ماحول میں ہوئی
146	شیخ احمد احسانی کے علوم کا ماخذ اور حصول وحی کا انداز
147	شیخ کے نزدیک یہ خواب سب کے سب وحی والہام تھے
148	شیخ احمد احسانی کی ماموریت کی وحی
149	شیخ احمد احسانی کے ایک فرضی سفر کا بیان
150	شیخ کا پہلا سفر اور بحرین کا قیام اور دوسرا سفر بصرہ کا قیام
151	شیخ احمد احسانی نے 37 علوم حاصل کیے
152	شہر یزد میں شیخ کی مخالفت کا حال
153	امیر المومنین کے حکم باوجود شیخ کرمان میں کیوں ٹھہرا
154	شیخ کی قیام کرمان شاہ کے دوران تصنیف کردہ کتابوں کا بیان
155	شاہزاہ محمد علی مرزا کی وفات کے بعد شیخ کا حال
156	شیخ کے عقائد و نظریات و افکار کا مختصر بیان
157	شیخ کے شاگردوں کی اقسام
158	مذہب شیخیہ کی تقسیم اور ان کی شاخیں
159	گمراہ کرنے میں کون زیادہ کامیاب ہے

## پیش لفظ

بہت سے علماء، دانشوروں اور محققین نے مسلمانوں نے فرقہ بندی اور مختلف فرقوں کے حالات پر خامہ فرسائی کی ہے ان میں سے مصر کے ابو زہرہ مصری کی کتاب ”اسلامی مذاہب“ اور جھنگ، پاکستان کے بلال زبیری کی کتاب ”فرقے اور مسالک“ ہمارے پیش نظر ہیں۔ علامہ شبلی نے بھی اپنی کتاب ”علم الکلام اور الکلام“ میں مسلمانوں نے فرقوں کی پیدائش اور عقائد کے اختلاف پر بحث کی ہے اور ان سب نے اپنے اپنے نقطہ نظر سے اس موضوع پر خامہ فرسائی کی ہے۔ ان میں سے ابو زہرہ مصری نے مسلمانوں کے فرقوں کو دو اقسام میں تقسیم کیا ہے نمبر 1:- اعتقادی فرقے نمبر 2:- سیاسی فرقے۔

ان کی یہ تقسیم ایک طرح سے بالکل صحیح اور درست ہے، لیکن انھوں نے اعتقادی فرقوں کا ظہور بنی عباس کے دور میں فلسفہ کے رواج کے بعد لکھا ہے، اور فلسفہ یونان کو اس کا سبب گردانا ہے اور سیاسی فرقوں کا ظہور انھوں نے 35ھ کے بعد سے شمار کیا ہے۔

حالانکہ اسلام نام ہی اعتقاد و عمل کے مجموعہ کا ہے پیغمبرؐ کے زمانہ میں جو اسلام تھا، وہ بھی اعتقاد و عمل پر ہی مشتمل تھا۔ اور پیغمبرؐ کے زمانہ میں جو اسلام تھا وہ بھی اعتقاد و عمل پر ہی مشتمل تھا اور پیغمبرؐ کے بعد بھی جو اسلام چلا اور پیغمبرؐ کے فرمودات کے مطابق چلا وہ بھی اعتقاد و عمل پر ہی مشتمل تھا۔ اور پیغمبرؐ کے بعد جو سب سے پہلی تفریق ہوئی وہ خالصتاً سیاسی تفریق تھی، پس اسلام کا پہلا اعتقادی فرقہ اور پہلا سیاسی فرقہ اتنی دور جا کر پیدا نہیں ہوا۔ بلکہ اصحاب پیغمبرؐ کا وہ گروہ جو ارشادات پیغمبرؐ کے مطابق عقیدہ امامت کا قائل رہا وہ اعتقادی فرقہ کے طور پر قائم اور باقی رہا۔ اور جنہوں نے پیغمبرؐ کے بعد سیاسی طور پر اقتدار حاصل کر لیا۔ انکی پیروی کرنے والے ایک سیاسی فرقے کے طور پر وجود میں آئے، البتہ آگے چل کر بنی

امیہ اور بنی عباس کے دور حکومت میں جتنے فرقے بنے ان میں سے اکثر اعتقادی فرقے فلسفہ کی پیداوار ہیں۔ اور اکثر سیاسی فرقے بنی امیہ اور بنی عباس کے حکمرانوں کے خلاف قیام کی صورت میں بنے اور جب فرقوں کی پیدائش کا آغاز ہو ہی گیا تو اپنی علیحدہ دکان چکانے کے لئے بعض طالع آزمائوں نے نبوت و امامت و مہدی موعود اور مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کر کے نئے نئے فرقوں کا بھی اضافہ کیا۔ جنہیں اسلامی فرقوں میں شمار تو نہیں کیا جاسکتا، لیکن چونکہ وہ مسلمانوں میں سے ہی جدا ہوئے اور نبوت و امامت و مہدی و مسیح کی اسلامی اصطلاحوں کو اختیار میدان میں آئے لہذا اسلامی فرقوں کا بیان لکھنے والوں نے انہیں اسلامی فرقوں میں شمار کر لیا۔

علامہ شبلی نے عقائد کے اختلاف اور مسلمانوں نے فرقوں کی تقسیم کو اپنی تحقیق کے مطابق اپنی کتاب ”علم الکلام اور الکلام“ میں علم کلام کی تاریخ کے عنوان کے تحت اس طرح لکھا ہے:

”اسلام جب تک عرب میں محدود رہا، عقائد کے متعلق کسی قسم کی کدو کاوش، چھان بین، بحث و نزاع نہیں پیدا ہوئی۔ جس کی وجہ یہ تھی کہ عرب کا اصل مزاج تخیل نہیں بلکہ عمل تھا۔ یہی وجہ ہے کہ نماز، روزہ، زکوٰۃ، حج یعنی عملی امور کے متعلق ابتداء ہی سے تحقیقات اور رد قیحات شروع ہو گئی تھیں۔ یہاں تک کے صحابہ کے زمانہ میں فقہ کا ایک مجموعہ تیار ہو گیا تھا۔ لیکن جو باتیں اعتقاد اور ایمان سے تعلق رکھتی تھیں ان کے متعلق زیادہ کرپری اور کتہ چینی نہیں کی گئی۔ بلکہ اجمالی عقیدہ کافی سمجھا گیا“

علم الکلام ص 20

اس کے بعد شبلی صاحب ”اختلاف عقائد کی ابتداء“ کے عنوان کے تحت ”

اختلاف عقائد کا پہلا سبب“ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں

”لیکن جب اسلام کو زیادہ وسعت حاصل ہوئی اور ایرانی، یونانی، قبلی وغیرہ قومیں اسلام کے حلقہ میں آئیں تو عقائد کے متعلق نکتہ آفرینیاں شروع ہو گئیں۔ اس کا ایک سبب تو یہ تھا کہ عجمی قوموں کا مزاج ہی یہ تھا کہ بال کی کھال نکالتے اور بات کا ہتکڑ بناتے تھے

دوسرا بڑا سبب یہ تھا کہ جو قومیں اسلام لائیں ان کے قدیم مذہب میں مسائل عقائد مثلاً صفات خدا، قضا و قدر، جزا و سزا کے متعلق خاص خیالات تھے۔ ان خیالات میں جو علامہ عقائد اسلام کے خلاف تھے مثلاً تعدد الہ، شرک، بت پرستی و دوا بالکل دلوں سے جاتی رہی۔ لیکن جہاں اسلامی عقائد کے کئی پہلو ہو سکتے تھے اور ان میں سے کوئی پہلو ان کے قدیم عقائد سے ملتا جلتا تھا۔ وہاں بالطبع وہ اسی پہلو کی طرف مائل ہو سکتے تھے۔ اور چونکہ مختلف مذاہب کے لوگ اسلام کے دائرے میں آئے تھے اور ان کے قدیم عقائد آپس میں مختلف تھے اس لئے ان مختلف عقیدوں کا جواثر ہو سکتا تھا اس کا مختلف ہونا بھی ضروری تھا۔ مثلاً یہودیوں کے یہاں خدا بالکل ایک مجسم آدمی کے پیرایہ میں تسلیم کیا جاتا تھا اور اس کی آنکھیں دکھنے آتی تھیں، آنکھوں میں نہایت درد ہوتا تھا فرشتے عیادت کرتے ہیں، کبھی وہ کسی پیغمبر سے کشتی لڑتا ہے اور اتفاق سے چوٹ کھا جاتا ہے وغیرہ وغیرہ (یہ سب باتیں تو ریت میں لکھی ہوئی ہیں)

اس قسم کے عقائد والے جب اسلام لائے تو ضرور تھا کہ ان کا میلان ان آیتوں کی طرف ہو جن میں خدا کی نسبت ہاتھ منہ وغیرہ الفاظ وارد ہیں۔ اور ضرور تھا کہ وہ ان الفاظ کے یہی معنی قرار دیں کہ خدا کے واقعی ہاتھ پاؤں ہیں“

علم الکلام شبلی ص 20

علامہ شبلی عقائد کی درجہ بندی کرنے بعد ”فلسفہ اسلام اور اکثر صوفیہ“ کے عنوان

کے تحت لکھتے ہیں چھٹا درجہ۔ خدا، ہستی مطلق ہے یعنی وجود اس کی عین ماہیت تھے یہی مسئلہ وحدت الوجود کی صورت اختیار کر لیتا ہے، جہاں پہنچ کر فلسفہ اور تصوف کے ڈانڈے مل جاتے ہیں۔  
 ”علم الکلام شبلی ص 24“

عقائد میں اس قسم کا مدرستی تغیر ہمیشہ علوم و فنون اور خیالات کی ترقی کی وجہ سے ہوتا ہے اور اسلام میں بھی ایسا ہی ہوا۔ بنو امیہ کے آخر زمانہ میں ہی پہلی سطح سے دوسری سطح تک نوبت آگئیں تھی عباسیہ کا دربار فلاسفہ سے بھرا ہوا تھا اور رات دن یہی چہ چہ رہتے تھے  
 ”علم الکلام ص 25“

اس کے بعد ”اختلاف عقائد کی بنیاد پالیٹکس سے ہوئی“ کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں کہ ”اختلاف عقائد کے اگرچہ یہ سب اسباب فراہم تھے۔ لیکن ابتدا پالیٹکس یعنی ملکی ضرورت سے ہوئی۔ بنو امیہ کے زمانہ میں چونکہ سفاکی کا بازار گرم رہتا تھا۔ طبیعتوں میں شورش پیدا ہوئی۔ لیکن جب کبھی شکایت کا لفظ کسی کی زبان پر آتا تھا تو طرفداران حکومت یہ کہہ کو اس کو چپ کر دیتے تھے کہ جو کچھ ہوتا ہے خدا کی مرضی سے ہوتا ہے ہم کو دم نہیں مارنا چاہئے۔“

آمننا بالقدر خیرہ و شرہ وغیرہ علم الکلام شبلی ص 25  
 چونکہ مذکورہ محققین نے مسلمانوں کے فرقوں کو دو اقسام میں منقسم کیا ہے نمبر 1 اعتقادی فرقے نمبر 2 سیاسی فرقے لہذا ہم نے اپنی اس کتاب میں قرآن وحدیث وتفسیر و تاریخ وسیرت وفلسفہ وتصوف کی کتابوں سے پہلے یہ ثابت کیا ہے کہ ”دین“ کیا ہے اور ”الاسلام“ کسے کہتے ہیں اور سب سے پہلا اعتقادی فرقہ کونسا ہے اور سب سے پہلا سیاسی فرقہ کونسا ہے۔ اور پھر فلسفہ کے زیر اثر کون کون سے اعتقادی فرقے پیدا ہوئے اور پالیٹکس یا سیاست کے زیر اثر کون کون سے فرقے ظہور پذیر ہوئے۔



اگرچہ بہت سے لوگ اپنی علیحدہ دکان چمکانے کے لئے نبوت و امامت و مہدی موعود و مسیح موعود ہونے کا جھوٹا دعویٰ کر کے نیا فرقہ بنانے میں بھی کامیاب ہوئے لیکن فی الحقیقت ایک طرح سے وہ بھی پالینکس یا سیاست کی ہی پیداوار ہیں۔

ہم نے قرآن و حدیث و تفسیر و تاریخ و سیرت و فلسفہ و تصوف کی کتابوں سے جو کچھ ملا ہے اسے صفحہ قرطاس پر صرف اس لئے منتقل کیا ہے تاکہ یہ معلوم ہو سکے کہ اسلام حقیقی کیا ہے اور اعتقادی اور سیاسی فرقوں کا تعین بھی صحیح طور پر کیا جاسکے۔ لہذا ان کے نقل کرنے سے ہمارا مقصد کسی ذات یا شخص یا فرقے کی توہین نہیں ہے۔ اسی لئے قرآن و حدیث و تفسیر و تاریخ و سیرت و فلسفہ و تصوف کی جس کتاب سے ہم نے نقل کیا ہے اس کا حوالہ بھی ساتھ ہی دے دیا ہے

ہم نے بعض حقائق کو پیش کرنے کے لئے موقع محل کے لحاظ سے بعض باتیں مکرر بھی لکھی ہیں۔ جیسا کہ قرآن کریم میں بھی بعض حقائق کو ایک نئے عنوان کے تحت بیان کرنے کے لئے موقع و محل کے مطابق بعض باتوں کو مکرر لایا گیا ہے۔ لہذا ہم نے بھی بعض باتوں کو ثابت کرنے کے لیے نئے عنوان کے تحت مکرر لکھا ہے۔

علاوہ ازیں ہم نے اس کتاب میں جدید فرقوں اور فلسفہ و تصوف پر لکھنے والوں کی طرف سے قرآن کریم کی آیات کی غلط تاویلات کا رد بھی کیا ہے، اور فرقوں اور اسلامی مذاہب پر لکھنے والوں کی طرف سے دین حق پر کئے گئے بعض اعتراضات کا جواب دیتے ہوئے دین حق کے اثبات میں مضبوط قرآنی دلائل بھی پیش کئے ہیں

وما توفیقی الا باللہ علیہ توکلت والیہ انیب

احقر

سید محمد حسین زیدی برستی

اعوذ باللہ من الشیطان الرجیم۔ بسم اللہ الرحمن الرحیم الحمد للہ رب  
 للعالمین والصلوة والسلام علی اشرف الانبیاء والمرسلین والہ الطیبین  
 الطاہرین المعصومین۔ اما بعد فقد قال اللہ تبارک و تعالیٰ فی کتابہ  
 الکریم بسم اللہ الرحمن الرحیم ”ان الدین عند اللہ السلام“

(آل عمران-19)

ترجمہ: بیشک دین نزدیک اللہ کے اسلام ہے

تمہید: دین اور اسلام دو علیحدہ علیحدہ الفاظ ہیں اور کوئی مسلمان ایسا نہیں ہے جو لفظ دین سے  
 واقف اور لفظ اسلام سے آگاہ نہ ہو لیکن دین کسے کہتے ہیں اور اسلام کا معنی و مفہوم کیا ہے۔  
 شاید ہر کوئی اسے نہ جانتا ہو، جبکہ خداوند تعالیٰ نے قرآن کریم کے معانی میں غور کرنے کی  
 بڑی تاکید فرمائی ہے اور قرآن کریم کے معنی میں غور و فکر نہ کرنے والوں کی مذمت کرتے  
 ہوئے یہ کہا ہے کہ کیا ان کے دلوں پر تالے پڑے ہوئے ہیں جیسا کہ ارشاد ہوا:

افلا يتدبرون القرآن ام على قلوب اقفلها (محمد-24)

یعنی کیا یہ لوگ قرآن میں ذرا بھی غور نہیں کرتے یا ان کے دلوں پر تالے لگے ہوئے ہیں  
 قرآن کریم کے معانی میں غور و فکر کرنے کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ اسے غور و فکر کے بعد  
 اس کا مطلب سمجھ میں آجائے گا، اب اگر وہ آیت کسی عقیدہ کو بیان کر رہی ہے تو وہ اس کے  
 مطابق صحیح صحیح عقیدہ اپنائیگا اور اگر وہ آیت عمل سے متعلق ہے تو وہ اس پر عمل کرنے کی کوشش  
 کرے گا۔

کوئی پیغمبر کی اس حدیث کو صحیح مانے یا نہ مانے جس میں مسلمانوں کے فرقوں  
 میں بٹ جانے کا بیان کیا گیا ہے اور ایک تعداد بھی ان فرقوں کی بیان کی ہے۔ لیکن جن  
 لوگوں نے اسلامی مذاہب یا اسلامی فرقوں اور مسالک پر کتابیں لکھی ہیں انہوں نے

مسلمانوں کے فرقوں کی تعداد ان سے کہیں زیادہ گنتوائی ہے جن کی تعداد کا ذکر فقہ ہرمکی طرف منسوب حدیث میں ہوا ہے۔ لہذا ہر فرقے نے جو عقیدہ اپنالیا ہے وہ اپنے عقیدہ کی صحت کو ثابت کرنے کے لئے قرآن کریم کی آیات کو بھی دلیل میں پیش کرتا ہے اور آیات قرآن کی قطع و برید کر کے انہیں اپنے مطلب اور اپنے عقیدہ کے ثبوت میں چکا دیتا ہے اور چونکہ ہر فرقہ خود کو ہی حق پر سمجھتا ہے لہذا اس کا منطقی نتیجہ یہ ہے کہ وہ اپنے سوا دوسرے تمام فرقوں کو غلط اور باطل سمجھتا ہے۔ اب چونکہ وہ دوسرا فرقہ جس اس نے غلط اور باطل سمجھا ہے، وہ بھی اپنے حق ہونے کی دلیل قرآن سے ہی دیتا ہے۔ لہذا امانتا پڑے گا کہ کسی نے تو سمجھنے میں ضرور غلطی کی ہے۔ پس اگر کوئی غیر جانبدار اور حق کا متلاشی فرقہ بندی سے بالاتر ہو کر صحیح اور حق بات معلوم کرنا چاہے تو اسے کم از کم مندرجہ ذیل امور کو مد نظر رکھنا ہوگا۔

نمبر 1: قرآن کریم کے معانی میں غور کرنے کے لئے ضروری ہے کہ وہ معنی لغت کے مطابق ہو، کیونکہ قرآن فصیح عربی زبان میں نازل ہوا ہے۔

نمبر 2: قرآن کریم کی کسی آیت کا معنی قرآن کریم کی کسی دوسری آیت کے معنی کے خلاف نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ قرآن یہ کہتا ہے کہ:

وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ لَوْجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا

(النساء۔ 82)

”یعنی اگر یہ کتاب خدا کے سوا کسی اور کی طرف سے ہوتی تو اس میں بہت سے اختلاف پائے جاتے۔“

کیونکہ قرآن کریم حتمی و یقینی خدا کی نازل کردہ کتاب اور خدا کا کلام ہے لہذا اس کی کسی آیت کے معنی کسی دوسری آیت کے خلاف نہیں ہو سکتے۔ اور اگر ہم نے قرآن کریم کی کسی آیت کا مطلب اور ایسا معنی مراد لیا ہے جس کی قرآن کریم کی کوئی واضح آیت مخالف

ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ ہم نے پہلی آیت کا معنی اور مفہوم سمجھنے میں غلطی کی ہے  
نمبر 3: قرآن کریم کی آیات دوسری آیات کی تائید کرتی ہیں اور کوئی آیت کسی دوسری آیت  
کے خلاف معنی نہیں دیتی

نمبر 4: قرآن کریم کے معنی میں غور کرنے والے کے لئے ضروری ہے کہ وہ سیاق و سباق کا  
خیال رکھے، آیت کے ساتھ ساتھ چلے۔ اور آیت جس معنی کی طرف اشارہ کر رہی ہے اس  
شمارہ کو سمجھے اور آیت جس دلیل کو بیان کر رہی ہے اس دلیل کو جانے۔

اس مختصر تمہید کے بعد ہم اس بات میں غور کرتے ہیں کہ زیر عنوان آیت میں  
”دین“ اور ”اسلام“ جو علیحدہ علیحدہ الفاظ ہیں ان کا معنی و مفہوم اور مطلب کیا ہے  
دین کا مطلب اور معنی و مفہوم

لغت کی معروف کتاب ”مفردات القرآن“ میں دین کے دو معنی لکھے ہیں  
نمبر 1: اطاعت  
نمبر 2: جزا

جزا کے لیے قرآن میں آیا ہے ”مالک يوم الدين“

”یعنی وہ جزا کے دن کا مالک ہے“ اور روز جزا سے مراد قیامت کا دن ہے۔ جہاں تک دین  
کے معنی اطاعت کا تعلق ہے تو اس معنی میں یہ لفظ جس کی طرف مضاف ہوگا۔ اسی کا دین  
کہلائے گا جیسا کہ سورہ الکافرون میں ارشاد ہوا ہے۔

”لکم دینکم ولی دین“ (الکافرون۔ 6)

(اے کافروں) تمہارے لیے تمہارا دین اور میرے لیے میرا دین۔

نہ تم نے اس کی اطاعت و بندگی کرنی ہے جس کی ہم کرتے ہیں اور نہ ہم ان کی اطاعت و  
بندگی کریں گے جن کی تم کرتے ہو۔

اس سے ثابت ہوا کہ دین ایک نہیں ہے، اس کی مزید وضاحت سورہ یوسف کی

ایک آیت سے ہو جاتی ہے جس میں ارشاد ہوا ”ما كان لياخذ الاخاه في دين الملك  
الا من يشاء الله“ (یوسف - 76)

یوسف اپنے بھائی کو بادشاہ مصر کے دین کے مطابق روک نہیں سکتے تھے مگر ہاں اگر خدا چاہتا  
سورہ البقرہ میں ارشاد ہوا ہے:

”لا اكراه في الدين ، قد تبين الرشد من الغي ، فمن يكفر بالطاغوت و  
يومن بالله فقد استمسك بالعروة الوثقى لانفصام لها والله سميع عليم  
(البقرہ - 256)

”دین میں کسی طرح کی زبردستی نہیں ہے۔ کیونکہ ہدایت گمراہی سے الگ  
ظاہر ہو چکی ہے تو جس شخص نے طاغوت کا انکار کیا اور خدا پر ایمان لایا تو اس نے وہ مضبوط  
ری پکڑ لی جو ٹوٹ ہی نہیں سکتی۔ اور خدا سب کچھ سنتا اور جانتا ہے“

سورہ البقرہ کی مذکورہ آیت میں جہاں دین میں جبر و اکراہ کی نفی کی ہے وہاں یہ  
بتلا کر کہ ہدایت گمراہی سے الگ ہو چکی ہے، انسان کے اختیار کو بھی واضح کیا ہے کہ وہ اپنے  
ارادہ اور اختیار سے چاہے ہدایت کو اختیار کرے یا گمراہی پر چلتا رہے اور ساتھ ہی ہدایت  
اور گمراہی کے سرچشموں کو بھی بیان کر دیا کہ گمراہی کا سرچشمہ طاغوت ہے اور ہدایت کا  
سرچشمہ اللہ ہے لہذا گمراہی کے سرچشمہ سے کفر یعنی انکار کو پہلے بیان کیا ”فمن يكفر  
بالطاغوت“ اور ہدایت کے سرچشمہ پر ایمان کو بعد میں بیان کیا ”و يؤمن بالله“ ایسا شخص وہ  
ہے جس نے اللہ کی مضبوط ری کو پکڑ لیا ہے جو ٹوٹنے والی نہیں ہے۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ طاغوت کسے کہتے ہیں۔ تو شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد  
عثمانی نے اپنی تفسیر عثمانی میں سورہ النمل کی آیت نمبر 26 کی تفسیر میں طاغوت کے معنی بڑوڑنگا  
کئے ہیں اور پھر اس کی تفسیر میں اس طرح لکھا ہے۔



ف 6: حضرت شاد صاب فرماتے ہیں بڑو نگا وہ جانا حق سرداری کا دعویٰ کرے۔ کچھ سند نہ رکھے۔ ایسے کو طاغوت کہتے ہیں بت، شیطان، زبردست ظالم سب اس میں داخل ہیں۔  
(تفسیر عثمانی ص 350)

اب تک بیان سے یہ ثابت ہوا کہ خدا کی اطاعت خدا کا دین ہے اور طاغوت کی اطاعت طاغوت کا دین ہے لیکن خدا کے نزدیک خدا کی اطاعت و بندگی کے سوا اور کسی کی اطاعت و بندگی جائز نہیں ہے جیسا کہ فرمایا

”أَنَا أَنْزَلْنَاهُ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ فَاعْبُدِ اللَّهَ مُخْلِصاً لَهُ الدِّينَ ۚ إِنَّ اللَّهَ الدِّينَ الْخَالِصُ“  
الزمر 2، 3

ترجمہ: (اے رسول) ہم نے تیری طرف قرآن کو حق کے ساتھ نازل کیا ہے تو تم اطاعت و بندگی کو اسی کے لئے نرا کھرا کر کے خدا کی عبادت کیا کرو۔ آگاہ ہو کہ اطاعت و بندگی تو خالص خدا ہی کے لئے ہے ”خداوند تعالیٰ نے قرآن کریم میں کسی غیر کی اطاعت کو اس کی عبادت سے تعبیر کیا ہے اور اسے شرک قرار دیا ہے جیسا کہ ارشاد ہو ”اتخذوا احبائوہم و رهبانہم ارباباً من دون اللہ و المسیح ابن مریم، و ما امروا الا ليعبدوا الہا و احدا لا الہ الا هو، سبحانه عما یشرکون“ (توبہ۔ 31)

ترجمہ: ان لوگوں نے تو خدا کو چھوڑ کر اپنے عالموں اور راہبوں کو اور مسیح ابن مریم کو اپنا رب بنا لیا تھا۔ حالانکہ انہیں اس کے سوا اور کوئی حکم نہیں دیا گیا تھا کہ وہ صرف خدائے واحد و یکتا کی عبادت کریں۔ اس کے سوا اور کوئی لائق پرستش نہیں ہے۔ جن کو یہ لوگ خدا کا شریک بناتے ہیں وہ اس سے پاک و پاکیزہ ہے۔

اس آیت کی تفسیر میں شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی نے اپنی تفسیر عثمانی میں اس طرح لکھا ہے:

ف 7: ان کے علماء و مشائخ جو کچھ اپنی طرف سے مسئلہ بتا دیتے خواہ وہ حلال کو حرام یا حرام کو حلال کر دیتے اسی کو سند سمجھتے کہ بس خدا کے ہاں ہم چھٹکارا ہو گیا۔ کتب سماویہ سے کچھ سرکار نہ رکھا تھا محض احبار و رہبان کے احکام پر چلتے تھے اور ان کا یہ حال تھا کہ تھوڑا سا مال یا جاہی فائدہ دیکھا اور حکم شریعت کو بدل ڈالا جیسا کہ دو تین آیتوں کے بعد مذکور ہے پس جو منصب خدا کا تھا (یعنی حلال و حرام کی تشریح) وہ علماء مشائخ کو دے دیا گیا تھا۔ اس لحاظ سے فرمایا کہ انہوں نے عالموں اور روایتوں کو خدا ٹھہرا لیا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے عدی بن حاتم کے اعتراض کا جواب دیتے ہوئے اسی طرح کی تشریح فرمائی ہے اور حذیفہ سے بھی ایسا ہی منقول ہے۔ (تفسیر عثمانی ص 248)

بہر حال اب تک بیان سے ثابت ہو گیا کہ دین کا مطلب اطاعت و بندگی ہے خواہ کسی کی بھی ہو لیکن چونکہ خدا کے نزدیک اطاعت و بندگی خدا کے سوا اور کسی کے لئے جائز نہیں ہے لہذا وہ کہتا ہے ”الا للہ الدین الخالص“ الزمر۔ 3

اور شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی نے جو یہ فرمایا ہے کہ ”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے عدی بن حاتم کے اعتراض کا جواب دیتے ہوئے اس طرح کی تشریح فرمائی ہے“ تو عدی بن حاتم نے مذکورہ آیت کے نزول کے بعد یہ اعتراض کیا تھا کہ ہم اپنے علماء و مشائخ کی عبادت تو نہیں کیا کرتے تھے تو آنحضرت نے اس کو یہ جواب دیا تھا کہ کیا ایسا نہیں تھا کہ تمہارے علماء و مشائخ جو کچھ کہتے تھے تم اسے بے چون و چرا مان لیتے تھے۔ تو اس پر عدی بن حاتم نے جواب دیا کہ ہاں ایسا تو ہوتا تھا۔ تو اس پر آنحضرت نے فرمایا کہ اسی کو ان کی عباد کہا ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ کسی بھی انسان کے لئے یہ جائز نہیں ہے کہ وہ کسی دوسرے انسان کی اطاعت کرے۔ چونکہ اطاعت ہی دین ہے لہذا وہ جس کی اطاعت کرے گا اسی کے دین پر کہلائے گا۔ چنانچہ اس بنا پر خدا نے اپنی اطاعت کو اللہ کا دین کہا ہے جیسا کہ ارشاد ہوا

” اَفْغِيرْ دِينَ اللّٰهِ يَبْعُوْنَ وَلَهُ اسْلَمٌ مَنْ فِى السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ طَوْعًا وَ كَرْهًا  
وَ اِلَيْهِ يَرْجِعُوْنَ “  
(آل عمران - 83)

ترجمہ کیا یہ لوگ خدا کے دین کے سوا کسی اور دین کو اپنانا چاہتے ہیں  
حالانکہ آسمانوں میں رہنے والے فرشتے ہوں یا زمین میں بسنے والے آدمی۔ سب نے خواہ  
خوشی خوشی یا اکثریت کے ساتھ اسی کے سامنے اپنی گردنیں ڈال دی ہیں اور اس کے آگے سر  
تسلیم خم کئے ہوئے ہیں۔ کیونکہ آکر سب اسی کے حضور میں لوٹ کر جائیں گے (اور یہ مجبوری کی  
اطاعت ہوگی)

اس سے ثابت ہوا کہ ہر حال میں خدا کے سامنے سر تسلیم خم کئے رہنا اللہ کا دین  
ہے جو ”الاسلام“ کے الفاظ کے ساتھ بیان ہوا ہے۔ اور ہر حال میں خدا کے سامنے سر تسلیم خم  
کرنا ہی ”الاسلام“ ہے جیسا کہ ارشاد ہوا

” وَمَنْ يَتَّبِعْ غَيْرَ الْاِسْلَامِ دِيْنًا فَلَنْ يٰقْبَلَ مِنْهُ وَهُوَ فِى الْاٰخِرَةِ مِنَ  
الْخٰسِرِيْنَ “  
(آل عمران - 85)

”اور جو شخص ”الاسلام“ کے سوا کسی اور دین کی خواہش کرے تو اس کا وہ دین ہرگز قبول نہ کیا  
جائیگا اور وہ آخرت میں سخت گھٹائے میں رہیگا“

اس سے ثابت ہوا کہ ”الاسلام“ صرف اللہ کی اطاعت کا نام ہے، اور صرف اللہ  
ہی کی اطاعت کرنا ہی اللہ کا دین ہے اور اس بات کا کہ ”جو اسلام کے سوا کسی اور دین کو  
چاہے“ مطلب یہ ہے کہ دین دوسرے بھی ہیں اور وہ دوسروں کی اطاعت کے دین ہیں،  
لیکن الاسلام خالص اللہ کی اطاعت کا دین ہے پس یہ اللہ کا دین ہے اور اسی اس نے ”ان  
الدین عند اللہ الاسلام“ کے الفاظ میں بیان کیا ہے۔

## ”الاسلام کے معنی“

راغب اصفہانی اپنی لغت ”مفردات القرآن“ میں لکھتے ہیں الاسلام اس کے معنی ”مسلم“ (صلح) میں داخل ہونے کے ہیں اور صلح کے معنی یہ ہیں کہ فریقین باہم ایک دوسرے کی طرف سے تکلیف پہنچنے سے بے خوف ہو جائیں، اس کے بعد لکھتے ہیں۔

شرعاً الاسلام کی دو قسمیں ہیں: کوئی انسان محض زبان سے اسلام کا اقرار کرے دل سے معتقد ہو یا نہ ہو، اس سے انسان کا جان و مال اور عزت و محفوظ ہو جاتی ہے مگر اس کا درجہ ایمان سے کم ہے اور آیت ”قالت الاعراب آمنوا قل لم توامنوا لکن قولوا مسلمنا (---)“ دیکھاتی کہتے ہیں کہ ہم ایمان لے آئے کہہ دو کہ تم ایمان نہیں لائے بلکہ یوں کہو کہ ہم اسلام لائے ہیں، میں اسلمنا سے یہی مراد ہے۔

دوسرا درجہ اس کا وہ ہے جو ایمان سے بھی بڑھ کر ہے اور وہ یہ ہے کہ اعتراف کے ساتھ دلی اعتقاد بھی اور عملاً اس کے تقاضوں کو پورا کرے، مزید برآں قضا و قدر الہی کے سامنے سر تسلیم خم کر دے جیسا کہ ”اذ قال له ربه اسلم قال اسلمت لرب العالمین“

جب ابراہیم سے ان کے رب نے فرمایا کہ ”اسلم“ ہمارے حکم کے سامنے سر تسلیم خم کر دو انہوں نے عرض کی میں رب العالمین کے آگے سر تسلیم خم کرتا ہوں۔  
(مفردات القرآن)

اور آل عمران کی آیت 102 بہت اچھی طرح سے اسلام کے معنی کو واضح کرتی ہے جو ایمان لانے والوں کو خطاب کرتے ہوئے کہتی ہے کہ

”يا ايها الذين آمنوا اتقوا الله حق تقاتته ولا تموتن الا و انتم مسلمون“

(آل عمران - 102)

ترجمہ: ”اے ایمان والوں! خدا کی (نافرمانی سے) ڈرو جتنا کہ اس سے ڈرنے کا حق ہے اور تم ہرگز نہ مرنے سوائے اس حال کے کہ تم سراسر اسی کے سامنے سر تسلیم خم کئے ہو“  
پس ”الاسلام“ خدا کے ہر حکم کے آگے سر تسلیم خم کر دینے کو کہا جاتا ہے اور یہی اس کا دین ہے۔

## تمام انبیاء و رسل کا ایک ہی دین تھا

اب تک کے بیان سے ثابت ہو گیا کہ دین مطلقاً اطاعت کو کہتے ہیں اور اللہ کا دین اللہ کی اطاعت کا نام ہے اور صرف اور صرف اللہ ہی کی دین کی اطاعت کرنا ”الاسلام“ ہے لہذا خدا نے جتنے انبیاء و رسل اور ہادیان دین انسانوں کی ہدایت کے لیے بھیجے ان سب کا ایک ہی دین تھا جیسا کہ ارشاد ہوا

شرع لکم من الدین ما وصیٰ بہ نوحا و الذیٰ اوحینا الیک و وصینا بھی  
ابراہیم و موسیٰ و عیسیٰ ان اقموا الدین ولا تنفرقوا“

(الشوریٰ - 13)

ترجمہ: تمہارے لیے دین کی وہی راہ مقرر کی ہے جس پر چلنے کا نوح کو حکم دیا تھا (اور وہ) یہ (ہے) کہ تم دین کو قائم رکھنا اور اس میں تفرقہ نہ ڈالنا۔ آیت کے الفاظ واضح طور پر اس بات کی طرف دلالت کرتے ہوئے نظر آتے ہیں کہ تمام انبیاء و رسل اور ہادیان دین کا ایک ہی دین تھا، اور وہ سب اسی دین کو قائم رکھنے پر مامور تھے، اور وہ سب کے سب اسی دین کا قائم رکھنے پر مامور تھے اور ”شرع لکم“ اس بات کی طرف اشارہ ہے جن سے ”کم“ کے ذریعہ خطاب ہے، ان کا فرض منجھی بھی وہی ہے جو خاتم الانبیاء تک مبعوث ہونے والے انبیاء و



رسل کا تھا، یعنی دین کو قائم رکھنا یعنی یہ ہستیاں اس فرض منصبی کو خاتم الانبیاء محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ کے بعد انجام دیں گی۔ اور وہ دین جس کے قائم رکھنے کا تمام انبیاء و رسل اور ہادیان دین کو حکم دیا گیا تھا خدا کی توحید، سارے انبیاء و رسل اور ہادیان دین پر ایمان اور قیامت پر یقین کے عقائد پر مشتمل تھا۔

جہاں تک شریعت کا تعلق ہے، تو وہ ہر ایک کے لئے علیحدہ تھی جیسا کہ ارشاد ہوا کہ ”لکل جعلنا منکم شرعة و منها جنا“

(المائدہ-48)

اور ہم نے تم میں سے ہر ایک کے واسطے (حسب مصلحت و وقت) کے ایک ایک شریعت اور خاص طریقہ مقرر کر دیا۔

## زمین پر اولاد آدم کے لئے ہدایت کا انتظام

زمین پر اولاد آدم کی ہدایت کا انتظام حضرت آدم کے جنت سے باہر آنے کے بعد ہی سے شروع ہو گیا تھا جیسا کہ ارشاد ہوا۔

فلما هبطوا منها جميعا فاما ياتينكم مني هدى فمن تبع هداي فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون ، والذين كفروا كذبوا بايتنا اولئك اصحاب النار هم فيها خالدون :

البقرہ-28، 29

ترجمہ: ”اور ہم نے آدم کو یہ حکم دیا کہ تم یہاں (جنت) سے چلے جاؤ (اب تمہارے پاس وہیں میری ہدایت پہنچا کرے گی) پس جب بھی میری طرف سے تمہارے پاس کوئی ہدایت آئے (تو تم اسکی اطاعت و پیروی کرنا) کیونکہ جو لوگ میری ہدایت پر چلیں گے ان پر (قیامت میں) نہ تو کوئی خوف ہوگا، اور نہ ہی کوئی حزن و ملال ہوگا اور جو لوگ کفر اختیار

کریں گے اور ہماری آیات کو جھٹلائیں گے وہی تو جہنمی ہیں اور وہ ہمیشہ دوزخ میں پڑے رہیں گے۔

پس آدم علیہ السلام زمین پر خدا کے سب سے پہلے نبی ہیں جیسا کہ فرمایا ”

(طہ-22)

ثم اجنبیه ربہ فتاب علیہ وھدی

یعنی پھر اس کے رب نے آدم کو ہرگز پیدہ کیا۔ ان کا اچھے کیا ان کو محبتی بنایا، ان پر مہربانی کی اور ان کے لئے ہدایت کا سلسلہ شروع کیا۔

لفظ ”تاب“ کی نسبت جب انسان کی طرف ہو تو اس کے معنی ہوتے ہیں توہنی

۔ لیکن جب اس کی نسبت خدا کی طرف ہو تو اس کا معنی ہوتا ہے مہربانی کی جیسا کہ ارشاد ہوا ”

لقد تاب اللہ علی النبی والمہاجرین“ (9-117) بیشک خدا نے پیغمبر پر مہربانی کی اور

مہاجرین پر“

مفردات القرآن راغب ص 148

اور اس میں ذرا بھی شک نہیں ہے کہ خدا مجتبیٰ صرف انبیاء و رسل اور ہادیان کو ہی بناتا ہے جیسا

کہ حضرت ابراہیم کے لئے ارشاد ہوا ”ان ابراہیم کان امة قانتاً للہ حنیفاً ولم

یک من المشرکین ، شاکراً لانعمہ اجنبہ وھداه الی صراط مستقیم“

(النحل-121)

ترجمہ اس میں شک نہیں کہ ابراہیمؑ لوگوں کے پیشوا، خدا کے فرمانبردار بندے اور باطل سے

کترا کے چلنے والے تھے اور مشرکین میں سے ہرگز نہ تھے وہ اس کی نعمتوں کا شکر کرنے

والے تھے۔ ان کا خدا نے اچھلی کیا تھا، انھیں محبتی بنایا تھا اور انھیں صراط مستقیم کی ہدایت کی

تھی۔

انبیاء کے اچھلی اور اصفیٰ کا مطلب کیا ہے؟

غلام احمد پربوز صاحب نے اپنی کتاب ”تصوف کی حقیقت میں اس بات کو ثابت کرنے کی بہت کوشش کی ہے کہ وحی صرف انبیاء کو کی جاتی ہے کسی اور کو نہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ ”وحی کا ذکر جبریل کے واسطے سے ہو یا براہ راست وہ ہوتی تو خدا ہی کی طرف سے اور ہوتی تھی صرف نبی کی طرف بعض مقامات میں وحی کو خدا کی طرف سے ہمکلامی کہ کر بھی پکارا گیا ہے مثلاً سورہ شوریٰ میں ہے

”مَا كَانَ لِبَشَرٍ أَنْ يُحْكِمَ اللَّهُ الْأَوْحِيَّاتِ وَلَا يُرْسِلَ رَسُولًا فَيُوحِيَ بَأْذَنِهِ يَا يَشَاءُ“

(42/51)

انسانوں کے ساتھ خدا کے کلام کرنے کے تین طریقے ہیں دو طریقے انبیاء سے مخصوص ہیں اور تیسرا طریق عام انسانوں سے۔ انبیاء کے ساتھ خدا کے کلام کرنے کا طریق یہ ہے کہ کبھی خدا کی وحی بوساطت جبریل نبی کے دل میں ڈال دی جاتی ہے اور کبھی ایسا ہوتا ہے کہ پس پردہ خدا کی باتیں ان تک پہنچ جاتی ہیں۔ جیسے حضرت موسیٰ کے ساتھ ہوا۔ یہ دونوں طریق انبیاء کے ساتھ مخصوص ہیں باقی رہے غیر از انبیاء (عام انسان) سوان کی طرف رسول بھیجا جاتا ہے۔ جو ان تک خدا کے وہ احکام پہنچاتا ہے جنہیں خدا اپنی مشیت کے مطابق رسول کو دیتا ہے۔

(تصوف کی حقیقت ص 17)

اس آیت میں وحی کے جو تین طریقے یا انسانوں سے کلام کرنے کے جو تین طریقے بیان کئے ہیں یہ تینوں طریقے انبیاء سے کلام کرنے کے ہیں جیسا کہ حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی نے اپنی تفسیر عثمانی میں اس آیت کی تفسیر کے ذیل میں لکھا ہے کہ:

ف 2: کسی بشر سے اس کے ہم کلام ہونے کی تین صورتیں ہیں

الف: بلا واسطہ پردے کے پیچھے سے کلام فرمائے، جیسے حضرت موسیٰ سے کوہ طور پر اور خاتم

الانبياء صلی اللہ سے لیاتہ المعراج کلام کیا

ب: خداوند تعالیٰ فرشتہ کے واسطہ سے کلام کرے مگر فرشتہ مجسم ہو کر آنکھوں کے سامنے نہ آئے۔ بلکہ براہ راست نبی کے قلب پر نزول کرے۔ اور قبل سے ہی ادراک فرشتہ کا اور صورت کا ہو جو اس ظاہرہ کو چنداں دخل نہ رہے۔

ج: تیسری صورت یہ ہے کہ فرشتہ مجسم ہو کر نبی کے سامنے آجائے اور اس طرح خدا کا کلام و پیام پہنچادے جیسے ایک آدمی دوسرے سے خطاب کرتا ہے الخ تفسیر عثمانی ص 634  
پس اس آیت میں مذکور اللہ کے کلام کرنے کی تینوں طریقے انبیاء علیہم السلام سے ہی مخصوص ہیں جس میں سے ایک ایک استثنا بھی ہے جسے ہم آگے چل کر حضرت مریم کے ساتھ خدا کے کلام کے بیان میں ذکر کریں گے بہر حال خدا نے دوسرے عام انسانوں سے انبیاء کی تبلیغ کو کلام کرنا نہیں کہا بلکہ اسے ابلاغ کہا ہے جیسا کہ فرمایا ”وما علی الرسول الا البلاغ المبین“

حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی کا مذکورہ بیان ہم نے اس لیے لکھا ہے تاکہ غلام احمد پرویز اور ان کے پیرو یہ نہ سمجھتے رہیں کہ قرآن نہیں کے بارے میں ان کا دعویٰ حجت ہے۔

بہر حال اس کے بعد اللہ تعالیٰ نے اپنی وحی پر گزیدہ افراد کو عطا کرتا ہے۔ جنہیں نبی یا رسول کہہ کر پکارا جاتا ہے اس انتخاب کا معیار کیا ہوتا ہے ہم نہیں کہہ سکتے۔ قرآن کریم نے اتنا ہی کہا ہے۔ ”واللہ یختص برحمته من یشاء“

(16/2, 14/11, 3/73, 2/105)

اس نعمت عظمیٰ کے لئے خدا اپنی مشیت کے مطابق جسے چاہتا ہے مختص کر لیتا ہے۔ ہمارے ہاں مشہور ہے کہ

خدا کی دین کا موسیٰ سے پوچھئے احوال

کہ آگ لینے کو جائیں بغیر ہی مل جائے

اس سے مفہوم یہ لیا جاتا ہے کہ اس اجتہادِ اصطفا (یعنی وحی کے انتخاب) کے لئے کسی خصوصیت کی ضرورت نہیں تھی۔ خدا جسے چاہتا ہے یونہی اس کے سر پر تاج رکھ دیتا ہے ایسا سمجھ لینا غلط فہمی پر مبنی ہے۔  
(تصوف کی حقیقت ص 17)

پھر وہ اس کے کچھ صفحہ بعد لکھتے ہیں کہ:

خدا کی طرف سے براہِ راست علم کہ جسے وحی کی اصطلاح سے تعبیر کیا گیا ہے صرف حضراتِ انبیاء کرام کو عطا ہوتا ہے۔ ان کے علاوہ کسی انسان کو ایسا علم نہیں ملتا تھا۔ حضراتِ انبیاء کرام کی طرف وحی کا یہ سلسلہ حضرت نوح سے شروع ہوا۔ اور حضور نبی اکرم کی ذات گرامی پر آ کر ختم ہو گیا۔  
(تصوف کی حقیقت ص 20)

معلوم نہیں پر ویز صاحب نے حضرت آدم علیہ سے لے کر حضرت نوح تک آنے والے تمام انبیاء کو کیوں چھوڑ دیا حالانکہ تمام انبیاء کی طرح خود حضرت آدم کے اصطفا کا ذکر بھی خدا نے کیا ہے اور ان کے اجتہاد کا ذکر بھی خدا نے کیا ہے خدا کی طرف سے آدم کے اجتہاد کا بیان تو سابقہ صفحات میں ہو چکا ہے۔ جہاں تک ان کے اصطفا کا تعلق ہے تو خدا نے ان کا ذکر تمام انبیاء اور رسل اور ہادیانِ دین میں سرفہرست کیا ہے۔ جہاں وہ فرماتا ہے کہ

”ان الله اصطفي آدم ونوحاً و آل ابراهيم و آل عمران على العالمين ذرية بعضها ذرية بعضها من بعض والله سميع العليم“

(آل عمران 33-34)

ترجمہ: بیشک خدا نے آدم کو اور نوح کو اور ابراہیم کی آل کو اور عمران کی آل کو سارے جہاں سے برگزیدہ کیا ہے جو ایک دوسرے کی اولاد تھے اور اللہ سننے والا اور جاننے والا اس آیت میں خداوند تعالیٰ نے اپنا مصطفیٰ بندوں کا اجمالی طور پر ذکر کیا ہے، ان میں سب سے پہلے

حضرت آدم ہیں جن کے خدا کی ہم کلامی کو ان کے اصطفا اور اجتبا کا بھی قرآن میں واضح طور پر بیان کیا گیا ہے اور ان کو اپنی طرف سے ہدایت بھیجنے کا واضح الفاظ میں ذکر کیا ہے۔ اور یہ سب ان کی نبوت کا واضح ثبوت ہیں۔ پھر حضرت ادریس جو پر دادا تھے حضرت نوح کے۔ یعنی حضرت نوح کے والد لہک تھے ان کے والد متوخل<sup>شلخ</sup> تھے اور ان کے والد حضرت ادریس تھے۔ جن کی نبوت کا قرآن کریم میں خدا نے دو ٹوک بر ملا اور واضح الفاظ میں ذکر کیا ہے جیسا کہ ارشاد ہوا۔

”واذکر فی الکتب ادریس ، انه کان صدیقاً نبیاً و رفعنا ۛ مکان علیا ، اولئک الذین انعم اللہ علیہم من النبین من ذریۃ آدم و ممن حملنا مع نوح و من ذریۃ ابراہیم و اسرائیل ممن ھدینا و اجتبین (مریم۔ 57 تا 59)

(اور اے رسول) قرآن میں ادریس کا بھی تذکرہ کرو، اس میں شک نہیں کہ وہ بڑے سچے (بندے اور) نبی تھے۔ اور ہم انہیں بہت اونچی جگہ بلند کر (کے پہنچا) دیا اور یہ انبیاء لوگ جنہیں خدا نے اپنی نعمت سے نوازا آدم کی اولاد میں سے ہیں اور ان کی نسل سے ہیں جنہیں ہم نے (طوفان کے وقت) نوح کے ساتھ (کشتی پر) سوار کر لیا تھا۔ اور ابراہیم و یعقوب کی اولاد سے ہیں اور ان لوگوں میں سے ہیں جن کو ہم نے ہدایت کی اور ان کا اچھلی کیا اور انہیں مجتبا بنایا پروردگار صاحب نے اپنی کتاب ”تصوف کی حقیقت“ میں حضرت آدم سے لے کر حضرت ادریس تک سارے انبیاء کو نبی ماننے سے اور ان پر وحی آنے سے کیوں انکار کیا؟ سمجھ میں آنے والی بات نہیں ہے، بہر حال اس سے ان کے قرآن فہمی کے بارے میں ان کے زعم، ان کے علم اور ان کے دعویٰ ک پتہ چل گیا۔

خداوند تعالیٰ نے سورہ آل عمران کی مذکورہ آیت نمبر 33-34 میں سارے انبیاء کو

رسول اور ہادیان دین کا اجمالی طور پر بیان کیا ہے جو اس طرح ہے کہ پہلے حضرت آدم کا



ذکر کیا اور پھر حضرت نوح کا ذکر کیا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ حضرت آدم کے بعد نوح سے پہلے جتنے نبی آئے، وہ سب نبی تھے انہیں وحی بھی آتی تھی۔ لیکن وہ رسول نہیں تھے، حضرت نوح پہلے نبی ہیں جو نبی ہونے کے ساتھ منصب رسالت پر بھی فائز کئے گئے۔ اور وہ انبیاء الاولیاء میں سے پہلے اولیاء العزم بنے ہیں فردا فردا تو میں ان دو ہی انبیاء کا ذکر اس آیت میں کیا گیا ہے حضرت نوح کے بعد حضرت ابراہیم کا نام خصوصی طور پر علیحدہ اس آیت میں اس نے نہ لیا کیونکہ ان کے اصطلاحی کا ابو الانبیاء ہونے کی حیثیت سے علیحدہ طور پر قرآن میں بیان کیا ہے جیسا کہ ارشاد فرمایا ”ومن یرغب عن ملة ابراهيم الا من سغه نفسه القدر مصطفینا فی الدنیا وانه فی الآخرة لمن الصالحین“ (البقرہ-130) ترجمہ: اور کون ہے جو ابراہیم کے طریقہ سے نفرت کرے مگر صرف وہی جو اپنے کو احمق بنائے اور بیشک ہم نے دنیا میں بھی ان کو برگزیدہ کیا۔ ان کا اصطلاحی کیا ان کو مصطفیٰ بنایا اور اسخرت میں بھی وہ صالحین میں سے ہوں گے۔

مذکورہ آیت میں خدا نے حضرت ابراہیم کا علیحدہ طور پر مصطفیٰ ہونا بیان کر چکا تھا۔ مگر چونکہ حضرت ابراہیم کے بعد خدا نے یہ فیصلہ کر دیا تھا کہ اب کوئی نبی یا رسول ابراہیم کی اولاد کے سوا کسی اور کی اولاد میں سے نہ ہوگا لہذا خدا نوح کے بعد ابراہیم کی آل کا ذکر لایا ہے۔ حضرت نوح کے بعد حضرت ابراہیم کی اور ان کی آل کا علیحدہ سے ذکر اس لئے بھی کی کیونکہ نوح کے بعد وہ پہلے نبی اور رسول ہیں جنہیں نبوت و رسالت کے ساتھ منصب امامت پر بھی فائز کیا جیسا کہ فرمایا:

”واذا ابتلی ابراهيم ربه بکلمات فاتمهن قال انی جاعلک للناس اماماً  
قال ومن ذریعتی قال لا ینال عہدی الظالمین“ (البقرہ-124)

ترجمہ: اور جب ابراہیم کو ان کے پروردگار نے چند باتوں میں آزمایا اور انہوں نے انہیں پورا

کر دیا، تو خدا نے فرمایا کہ میں تم کو لوگوں کا امام بنانے والا ہوں۔ حضرت ابراہیم نے عرض کی، اور میری اولاد میں سے بھی (امام بنانا) فرمایا ہاں مگر میرے اس عہد سے ظالموں میں سے کوئی فائدہ نہیں اٹھائے گا۔

پس حضرت نوح کے بعد آل ابراہیم کا ذکر اس لئے کیا کیونکہ آل ابراہیم میں نبوت و رسالت کے علاوہ امامت بھی جاری ہوگی جیسا کہ فرمایا:

وَوَهَبْنَا لَهُ إِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ نَافِلَةً وَكَلَّامًا جَبَلْنَا لَهُ الْحِكْمَ ۚ وَجَعَلْنَاهُمْ آئِمَّةً يَهْتَدُونَ بِأَمْرِنَا ۚ وَأَوْحَيْنَا إِلَيْهِمْ فِعْلَ الْخَيْرَاتِ وَإِقَامَ الصَّلَاةِ وَإِيتَاءَ الزَّكَاةِ وَكَانُوا لَنَا عَابِدِينَ“  
(الانبیاء-173)

ترجمہ: اور ہم نے ابراہیم کو اسحق جیسا بیٹا اور یعقوب جیسا پوتا عنایت فرمایا۔ اور ہم نے سب کو نیک بخت بنایا اور ہم نے ان سب کو لوگوں کا امام بنایا جو ہمارے حکم سے ان کو ہدایت کیا کرتے تھے اور ہم نے ان کے پاس نیک کام کرنے نماز پڑھنے اور زکوٰۃ دینے کی وحی بھیجی تھی اور یہ سب کے سب ہماری ہی عبادت کیا کرتے تھے۔

اور سورہ بقرہ میں حضرت موسیٰ اور بنی اسرائیل کے بارے میں اس طرح فرمایا:

”وَلَقَدْ آتَيْنَا مُوسَى الْكِتَابَ فَلَا تَكُن فِي مِرْيَةٍ مِنْ لِقَائِهِ وَجَعَلْنَاهُ هُدًى لِبَنِي إِسْرَآئِيلَ ۚ وَجَعَلْنَا مِنْهُمْ آئِمَّةً يَهْتَدُونَ بِأَمْرِنَا لَمَّا صَبَرُوا وَكَانُوا بِآيَاتِنَا يُوقِنُونَ“  
(السجدة-23، 24)

ترجمہ یعنی اسے رسول ہم نے موسیٰ کو بھی آسمانی کتاب (توریت) عطا کی تھی تو تم بھی اس (کتاب قرآن) کے (خدا کی طرف سے) ملنے کے بارے میں شک میں نہ رہو۔ اور ہم نے اس (توریت) کو بنی اسرائیل کے لئے ہدایت قرار دیا ہے (اسی طرح قرآن کو تمہاری امت کے لئے ہدایت قرار دیا ہے) اور ان (بنی اسرائیل) میں سے ہم نے کچھ لوگوں کو

جنہوں نے مصیبتوں میں صبر کیا تھا امام و پیشوا بنایا تھا جو ہمارے حکم سے لوگوں کو ہدایت کرتے تھے اور ہماری آیتوں کا دل سے یقین رکھتے تھے (اس طرح ہم تیری امت میں امام و پیشوا بنائیں گے جو لوگوں کو ہمارے حکم سے ہدایت کیا کریں گے)۔

چونکہ حضرت موسیٰ کے بہت سے حالات و واقعات پیغمبر گرامی اسلام سے بہت ملتے جلتے ہیں، اور سورہ مزمل میں خدا نے آنحضرت کو (کما ارسلنا کے الفاظ کے ساتھ واضح طور پر بھی حضرت موسیٰ کے ساتھ تشبیہ دی ہے۔ لہذا سورہ مجدہ کی آیت نمبر 23، 24 میں اشارہ ہے اس بات کی طرف اے میرے حبیب جیسا کہ ہم نے موسیٰ کو کتاب توریت دی ایسا ہی تجھے قرآن مجیدی مقدس والا رب ہدایت کرنے والی کتاب دی ہے۔ اور جیسا کہ موسیٰ کی امت میں امام ہوئے جو ہدایت کرتے تھے ایسے ہی تیرے امت میں بھی ہم امام مقرر کریں گے جو ہمارے حکم سے ہدایت کیا کریں گے۔ چنانچہ ہم سنت کے معروف عالم علامہ زبیری نے بھی آیت کی تفسیر میں اپنی تفسیر کشاف میں اس طرح لکھا ہے کہ ”وَمَا لَكُمْ لَنُجْعِلَنَّ الْكِتَابَ الْمُنَزَّلَ إِلَيْكَ هُدًى وَنُورًا، وَلَنُجْعِلَنَّ مِنْ أُمَّتِكَ أَئِمَّةً يَهْدُونَ مِثْلَ تِلْكَ الْهُدَايَةِ۔“ (تفسیر کشاف ذیل تفسیر آیہ مذکور)

یعنی ہم اسی طرح سے تمہاری آسمانی کتاب کو ضرور ضرور ناز سر تا پا ہدایت اور نور بنائیں گے اور اسی طرح سے تمہاری امت میں بھی ضرور ضرور آئمہ بنائیں گے جو اسی طرح سے ہدایت کریں گے جس طرح سے بنی اسرائیل میں ہونے والے امام ہدایت کرتے تھے“

بہر حال چونکہ حضرت نوح کے بعد حضرت ابراہیم پہلے امام تھے اور ان کے بعد انکی ذریت میں نبوت و امامت جاری رہی لہذا حضرت نوح کے بعد حضرت ابراہیم کی آل کے اصطفیٰ کا ذکر کیا۔

یہ آیت واضح طور پر ترتیب کو ظاہر کر رہی ہے یعنی سب سے پہلے آدم ہوئے، پھر

نوح ہوئے پھر آل ابراہیم نبوت، رسالت و امامت کے منصب پر فائز ہوئے آل ابراہیم کے بعد آل عمران کے اصطفیٰ کا ذکر ہے جو اس بات کا متقہی ہے کہ آل عمران آل ابراہیم کے بعد شروع ہوں۔

تاریخ ہمارے سامنے تین عمران پیش کرتی ہے ایک حضرت موسیٰ کے والد عمران تھے، دوسرے حضرت مریم کے والد عمران تھے اور تیسرے حضرت علیؑ کے والد عمران تھے۔ جو اپنے فرزند طالب کی وجہ سے اپنی کنیت ابو طالب کے ساتھ معروف تھے لیکن اسم گرامی ان کا عمران تھا اب ان تینوں میں سے کون سے عمران کی آل مراد ہے تو یہ آیت اس بات کی طرف دلالت کرتی ہے کہ یہ آل عمران آل ابراہیم کے بعد ہوئے۔

جب ہم قرآن کریم کا مطالعہ کرتے ہیں تو ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ تینوں آل ابراہیم میں شمار ہوتے ہیں اور آل ابراہیم کے انبیاء کا خاتمہ اس طرح ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ حضرت احق ابن حضرت ابراہیمؑ کی نسل کے آخری نبی ہیں اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ حضرت اسماعیل ابن حضرت ابراہیمؑ کی نسل کے آخری نبی ہیں اور آپ پر آ کر نبوت ختم ہوگئی۔

## حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ دونوں ذریت ابراہیمؑ ہیں

خداوند تعالیٰ نے قرآن مجید میں حضرت ابراہیمؑ کی ذریت میں ہونے والے انبیاء کا ذکر ان الفاظ میں کیا ہے۔

”وَنَلِّكُ حَاجَتَنَا آتَيْنَا هَا اِبْرَاهِيْمَ عَلٰی قَوْمِهٖ وَ نَرْفَعُ دَرَجَتَكَ مِنْ نِشَاۓ اَنْ رَّبُّكَ حَكِيْمٌ عَلِيْمٌ ، وَوَهَبْنَا لَهٗ اسْحٰقَ وَيَعْقُوْبَ كُلًّا هَدَيْنَا وَ نُوْحًا هَدَيْنَا مِنْ قَبْلُ وَ مِنْ ذُرِّيَّتِهٖ دَاوُدَ وَ سُلَيْمٰنَ وَ يُوْسُفَ وَ مُوْسٰی وَ هَارُوْنَ ، وَ اَكْمَلْنَا لَكَ

نَجْزَى الْمُحْسِنِينَ وَذَكَرِيَا ، وَيَحْيَىٰ وَعِيسَىٰ وَهَارُونَ وَآلِيَّاسَ كُلٌّ مِّنَ  
الصَّالِحِينَ ، وَاسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيُونُسَ وَلُوطًا وَكَأَلَّا فَضْلَنَا عَلَى الْعَالَمِينَ ،  
وَمِنَ آبَائِهِمْ وَذُرِّيَّتِهِمْ وَاخْوَانِهِمْ وَاجْتَنَبْنَا لَهُمُ الْهَدْيَ الْهَدْيَ الْمُسْتَقِيمَ

(الانعام 84 تا 88)

ترجمہ: یہ ہماری دلیلیں ہیں جو ہم نے ابراہیم کو اپنی قوم پر غالب آنے کے لئے دی تھیں ہم  
جس کے چاہتے ہی مرتبے بلند کرتے ہیں بیشک تمہارا پروردگار حکمت والا اور جاننے والا ہے  
اور انہم نے ابراہیم کو اسحاق جیسا بیٹا اور یعقوب سا پوتا عطا کی ہم نے ان سب کو ہدایت کی  
اور ان سے پہلے نوح کو ہدایت کی تھی اور ان (ابراہیم ہی) کی اولاد سے داؤد و سلیمان و  
ایوب و یوسف و موسیٰ و ہارون ہیں (ان سب کو بھی ہم نے ہدایت کی) اور نیکو کاروں کو ہم  
ایسا ہی صلہ عطا فرماتے ہیں اور (ان ہی کی اولاد میں) ذکریا و یحییٰ و عیسیٰ و الیاس ہیں (ان  
سب کو بھی ہم نے ہدایت کی) اور یہ سب خدا کے نیک بندوں میں سے ہیں اور اسماعیل اور  
الیسع اور یونس و لوط (کو بھی ہم ہی نے ہدایت کی) اور ہم نے ان سب کو سارے جہان پر  
فضیلت دی (اور صرف انہیں کو نہیں بلکہ) ان کے باپ داؤد اور ان کی اولاد اور ان کے  
بھائی بندوں میں سے (اور بھی بہتروں کو ہدایت کی) اور ان کو محبت بنایا اور ان کو حق تعالیٰ کی اور ان  
نہیں صراط مستقیم کی ہدایت کی۔

مذکورہ آیات میں واضح طور پر یہ کہا گیا ہے کہ حضرت موسیٰ ابن عمران اور حضرت

عیسیٰ ابن مریم بنت عمران حضرت ابراہیم کی ذریت میں شمار ہوتے ہیں

**پیغمبر گرامی اسلام بھی ذریت ابراہیمؑ میں شمار ہوتے ہیں**

پیغمبر گرامی اسلام کا ارشاد گرامی ہے کہ میں اپنے جد ابراہیمؑ کی دعا ہوں۔ حضرت

ایمراہیم یہ دعا سورۃ البقرہ میں اس طرح آئی ہے ”واذ یرفع ابراہیم القواعد من  
البيت و اسمعیل ربنا تفعل منا انک انت السميع العليم۔ ربنا واجعلنا  
مسلمین لک و من ذریتنا امتہ مسلمة لک و ارنا مناسکنا و تب علینا  
انک انت الثواب الرحیم، ربنا و ابعث فیہم رسولا منهم یتلوا علیہم  
آیتک و یعلمہم الکتاب و الحکمۃ و یرزقہم انک انت العزيز الحکیم  
“ (البقرہ۔ 127 تا 129)

ترجمہ: اور اس وقت کو یاد کرو جب ایمراہیم و اسمعیل خانہ کعبہ کی دیواریں بلند کر رہے تھے  
(اور دعا کرتے جاتے تھے) کہ اے ہمارے پروردگار ہماری یہ خدمت قبول کر لے بیشک تو  
ہی (دعاؤں کا) سننے والا اور (نیتوں کا) جاننے والا ہے اور اے ہمارے پالنے والے تو  
ہمیں اپنا فرمانبردار بندہ بنائے رکھ اور ہماری اولاد سے ایک گروہ ایسا پیدا کر جو تیرا فرمانبردار  
رہے اور ہم کو ہمارے حج کی جگہیں دکھلا دے اور ہماری توبہ قبول کر لے۔ بیشک تو بڑا ہی توبہ  
قبول کرنے والا اور مہربان ہے اور اے ہمارے پالنے والے ہم دونوں کی اس ذریت میں  
سے ان ہی میں سے ایک رسول بنا کر مبعوث کر دے جو ان تیری آیتیں پڑھ پڑھ کر سنائیں  
اور آسمانی کتاب اور عقل کی باتیں سکھائے اور ان کے نفوس کو پاکیزہ کر دے بیشک تو ہی  
غالب حکمت والا ہے۔

اس بارے میں کسی کو بھی اختلاف نہیں کہ حضرت ایمراہیم کی یہ دعا حضرت محمد  
مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں پوری ہوئی اور خود خدا نے سورہ آل عمران میں مومنین پر  
احسان جتاتے ہوئے اس کو واضح طور پر بیان کیا ہے جیسا کہ ارشاد ہوا

”لقد من اللہ علی المومنین اذ بعث فیہم رسولا من انفسہم یتلوا علیہم  
آیتہ و یرزقہم و یعلم الکتاب و الحکمۃ و ان کانوا من قبل لفی ضلال



”مبین“

(آل عمران)

(164-

یقیناً خدا نے صاحبان ایمان پر یہ بڑا احسان کیا ہے کہ ان میں سے ان کے واسطے ان ہی میں سے ایک کو رسول بنا کر بھیجا جو انہیں خدا کی آیتیں پڑھ کر سناتا ہے اور ان کو پاک و پاکیزہ بناتا ہے اور انہیں کتاب خدا اور عقل کی باتیں سکھاتا ہے اگرچہ وہ اس سے پہلے ان باتوں کا کوئی علم نہ رکھتے تھے۔

پس ان آیات سے ثابت ہوا کہ جس طرح حضرت عیسیٰ ذریت ابراہیم میں حضرت ایلّٰہ کی نسل کے آخری نبی ہیں اس طرح پیغمبر گرامی اسلام حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ ذریت ابراہیم میں حضرت اسمعیل کے آخری نبی ہیں اور آنحضرت پر آ کر ذریت ابراہیم میں نبوت ختم ہوگئی لیکن امامت کا سلسلہ ختم نہیں ہوا۔ کیونکہ خداوند تعالیٰ کیونکہ خداوند تعالیٰ نے سب سے پہلے حضرت ابراہیم کی امامت کا اعلان کی اپچران کی اولاد میں امامت کا سلسلہ جاری رہا اور سورہ السجدہ کی آیت نمبر 23، 24 میں جہاں بنی اسرائیل میں موسیٰ کی امت میں امامت کو بیان کیا اس میں یہ پیش کوئی بھی کر دی کہ آنحضرت کے بعد بھی امام ہوں گے

پیغمبر گرامی اسلام کے اس دنیا سے رخصت ہو جانے کے بعد آنحضرت کی نیابت و عنوان سے قائم ہوئی، ایک اقتدار دنیا کی نیابت خلافت کے نام سے اور دوسرے کار ہدایت کی نیابت امامت کے نام سے اقتدار دنیا کی نیابت پالیٹکس اور سیاسی حیلوں سے ستیفہ بنی ساعدہ میں قائم ہوئی اور امامت خدا کے حکم سے پیغمبر اکرم صلعم کے اعلانات کے ذریعے قائم ہوئی۔

ہم نے اپنی کتاب خلافت قرآن کی نظر میں، تفصیل کے ساتھ اس بات پر روشنی

ڈالی ہے کہ خلافت کوئی منصب نہیں بلکہ لفظ خلیفہ، خلف سے مشتق ہے، جس کے معنی کسی کے پیچھے آنے کو ہیں پس جو کوئی کسی کے مرنے یا ہلاک ہونے یا تبدیلی ہو جانے کے بعد اس کی جگہ لے وہ اس کا جانشین یا خلیفہ ہے چونکہ آدم علیہ السلام زمین سے جنوں کو باہر نکالنے اور فرشتوں کو واپس بلانے کی صورت میں زمین پر آباد کئے گئے ہیں لہذا وہ ان کی بجائے زمین پر ان کے جانشین ہوئے۔ اسی لئے سالم قرآن میں جہاں بھی لفظ خلیفہ آیا ہے یا اس کے مشتقات آئے ہیں ان سب کے ساتھ ”الارض“ کا لاحقہ ہے یعنی فی الارض خلیفہ، خلفیۃ فی الارض، خلفاء الارض، خلائف فی الارض، مستخلفین فی الارض، لیستخلفکم فی الارض اور لیستخلفکم فی الارض۔ پس کسی کے مرنے یا ہلاک ہونے یا تبدیلی ہونے کے بعد اسکی جگہ لینے والے اور زمین بسنے اور آباد ہونے والے ان کے جانشین اور خلفیہ کہلاتے ہیں چونکہ پیغمبرؐ نے یہ پیش کوئی فرمائی تھی کہ اب میرے بعد کوئی نبی نہ ہوگا۔ لیکن کار ہدایت انجام دینے کے لیے خلیفہ یعنی مائب و جانشین میرے بھی ہوں گے اور اپنے ان جانشینوں کا جو پیغمبر کے بعد کار ہدایت انجام دیں گے دعوت ذوالعشیرہ سے لے کر غدیر خم تک اور غدیر خم سے لے کر بستر مرگ تک حتیٰ کہ ان کی تعداد تک کا کہ وہ بارہ ہوں گے طرح طرح سے اور کئی طریقوں سے اعلان فرما چکے تھے اور چونکہ خدا کی طرف سے انسانوں پر ہادیوں کے سوا اور کسی کی اطاعت فرض نہیں ہے لہذا پیغمبرؐ ان کی اطاعت کا حکم نافذ کر چکے تھے اور چونکہ دراصل خدائی نمائندے اور ہادیاں خلق ہی حکومت الہیہ کے نمائندے ہوتے ہیں لہذا خدا کی طرف سے حکومت کا اختیار بھی انہیں کو حاصل ہوتا ہے پس خدا کے مقرر کردہ یہ ہادی کار ہدایت اور امور حکومت میں پیغمبر کے حقیقی جانشین تھے، جسے عربی میں خلفیہ کہا جاتا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ یہ حضرت پیغمبر کے بعد پیغمبر کے مائب کی حیثیت سے کار ہدایت اور امور حکومت انجام دینے والے ہیں پس لفظ خلیفہ اور خلاف کوئی منصب یا عہدہ نہیں ہے، لیکن

پالینکس اور اپنی سیاست کے ذریعے پیغمبر اکرم کی حکومت کو نبوت سے الگ قرار دے کر ہر سراقہ دار آنے والے اس لفظ خلیفہ کو لے اڑے اور انہوں نے اسے حاکم و فرمانبردار اور بادشاہ و سلطان کے منصب کے معنی قرار دے لیا اور پھر بنی امیہ، بنی عباس اور سلطنت عثمانیہ کے بادشاہ سب ہی خود کو خلیفہ کہلاتے رہے لیکن اکثر مسلم دانشوروں اور علماء نے خلافت اور امامت کو گڈنڈ کر دیا ہے۔ حالانکہ یہ دونوں الفاظ علیحدہ علیحدہ وضع ہوئے ہیں اور بالکل مختلف معنی رکھتے ہیں۔ جیسا کہ بیان ہو چکا ہم نے خلاف کے موضوع پر اپنی کتاب ”خلاف قرآن کی نظر میں“ میں تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے اور قرآن سے ثابت کیا ہے کہ خلافت کوئی منصب نہیں ہے اور امامت کے موضوع پر ہم نے اپنی کتاب ”امامت“ ایک منصب الہیہ ہے لہذا تفصیل کے لئے ان کتابوں کی طرف رجوع کیا جائے۔ خلاف کے بارے میں مختصراً اوپر بیان ہو چکا ہے منصب امامت کے بارے میں مختصراً یہ جان لینا چاہیے کہ امام کے معنی رہنما اور پیشوا کے ہیں اور سالم قرآن میں جہاں بھی لفظ امام آیا ہے یا اس کی جگہ آئمہ آئی ہے تو وہاں الارض کا لاحقہ نہیں ہے بلکہ امام کا لاحقہ یا انسان ہے یا ہدایت سے مشتق الفاظ ہیں مثلاً حضرت ابراہیم کو فرمایا ”انی جاعلک للناس اماماً“ اے ابراہیم میں تمہیں لوگوں کی امام بنانے والا ہوں ”یا جیسے حضرت الخلق و یعقوب کے لیے فرمایا ”وجعلنا ہم آئمة یہدون بامرنا“

ہم نے انہیں امام بنایا وہ ہمارے حکم سے لوگوں کو ہدایت کرتے تھے اس طرح سورہ اسجدہ کی آیت نمبر 23, 24 میں حضرت موسیٰ کے بعد بنی اسرائیل میں ہونیوالے آئمہ کے ساتھ یحدون بامرنا آیا ہے اور ان آیات میں پیغمبر اکرم کے بعد آئمہ کے ہونے کی بھی پیش گوئی ہے اور قرآن میں خدا نے پیغمبر کے بعد جاری رہنے والی امامت کا واضح

طور پر اعلان کیا ہے جو اس طرح ہے

”وَالَّذِينَ يَقُولُونَ رَبَّنَا هَبْ لَنَا مِنْ أَزْوَاجِنَا وَذُرِّيَّاتِنَا قُرَّةَ أَعْيُنٍ وَاجْعَلْ لَنَا لِمَصْتَقِينَ  
 اماماً. اُولَئِكَ يَجْزُونَ الْعَرْشَةَ بِمَا صَبَرُوا وَيُلْقُونَ فِيهَا تَحِيَّةً وَسَلَاماً  
 (الفرقان - 74, 75)

ترجمہ: اور وہ (ہمارے خاص بندے) جو یہ دعا کرتے ہیں کہ اے ہمارے پروردگار ہم کو  
 ہماری ازواج کی طرف سے اور ہماری اولاد کی طرف اے آنکھوں کی ٹھنڈک عنایت کر اور  
 ہم کو پرہیزگاروں کا امام و پیشوا بنا دے۔ یہی ہیں وہ ہستیاں جنہوں نے کار ہدایت انجام  
 دینے میں بڑے ہی صبر و استقامت کی وجہ سے جہت میں بالا خانے اور بلند مقام عطا کیا  
 جائے گا اور اس میں ان کو ہر طرف سے مبارکبادیاں دی جائیں گے اور ان کو سلام پیش  
 کیا جائیگا۔

ان تینویں آیتوں میں خداوند تعالیٰ نے واضح الفاظ میں یہ کہا ہے کہ امت محمد میں  
 ایک مخلص بندہ ایسا ہے جس نے خود اپنے لئے اور اپنی ذریت کے لئے متقین کا امام بنانے  
 کی دعا کی ہے، اور خداوند تعالیٰ نے قرآن کریم میں اپنے مخلص بندوں کی جتنی دعاؤں کا ذکر  
 کیا ہے ان کے بیان کرنے کا مقصد صرف یہ ہے کہ اس بات کا اعلان کر دیا جائے کہ ہم نے  
 اس کی دعا کو قبول کر لیا ہے ہم نے ابراہیم کی اپنی ذریت کے لئے دعا کو ذکر بھی اسی لئے کیا  
 کہ ہم نے ابراہیم کی دعا ان کی ذریت میں سے امام بنانے کی قبول کر لی ہے اور یحییٰ کی  
 امت سے اس مخلص بندے کی دعا کا ذکر بھی اسی لئے کیا ہے کہ ہم نے یحییٰ کی امت میں  
 سے اس مخلص بندے کی اپنے لئے اور اپنی ذریت کے لئے امام بنائے جانے کی دعا قبول  
 کر لی ہے اور یہ ایک انداز ہے خدا کے بیان کرنے کا جس میں اس نے اپنے ایک مخلص  
 بندے کی دعا کا ذکر کر کے یہ بیان کیا ہے کہ پیغمبر صلعم کے بعد بھی امام و ہادی خلق ہوں گے

اور وہ امام المتعین کے لقب سے ملقب ہوں گے اور نہ صرف یہ دعا کرنے والا امام ہوگا بلکہ اس کی ذریت میں سے بھی امام ہوں گے۔

پس یہ وہ ہستی ہے کہ جو پیغمبر کے بعد خود امام المتعین ہوا اور کی بعد اسکی ذریت میں سے امام ہوتے رہے انہوں نے امامت کا دعویٰ کیا کارہدایت انجام دینے اور ایک گروہ کثیر نے ان کی امامت کو مانا اور ان کی پیروی کو فرض جانا اور ان کی امامت قرآن کریم کی صداقت کی ایک بین دلیل ہے۔

لیکن پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد لوگ پالینکس اور سیاتی حیلوں کے ذریعہ برسر اقتدار آئے اور خلیفہ کے لقب کے ساتھ معروف ہوئے ان میں سے کسی کی اولاد خلیفہ بھی نہ بنی لہذا انہیں کہا جاسکتا کہ یہ دعا انہوں نے کی تھی کیونکہ یہ دعا امام المتعین وہ ہے جس کی ذریت میں امامت چلی۔

اب تک جو کچھ بیان ہوا یہ سورہ آل عمران کی آیت نمبر 33، 34 ان اللہ اصطفیٰ آدم الخ (یعنی بیشک اللہ نے آدم کو نوح کو آل ابراہیم کو آل عمران کو مصطفیٰ بنایا ہے) کے ذیل میں آیا ہے اب جبکہ یہ ثابت ہو گیا ہے کہ حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ سب کے سب آل ابراہیم کے انبیاء ہیں تو آیت کی ترتیب کا تقاضا یہ ہے کہ آل ابراہیم کے بعد جس آل عمران کی کے اصطفیٰ کو بیان کیا گیا ہے اس کا سلسلہ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ کے بعد شروع ہوا۔

ہم سابقہ اوراق میں لکھ آئے ہیں کہ غلام احمد پر دینہ صاحب نے اپنی کتاب ”مقصوف کی حقیقت“ میں یہ کہا ہے کہ وحی کے انتخاب کے لئے جو ان کے نزدیک صرف انبیاء و رسل کو ہوتی ہے قرآن میں صرف دو لفظ آئے ہیں ایک اصطفیٰ اور دوسرے جلیل۔

چونکہ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ پر نبوت کا خاتمہ ہو گیا اور اب اور کوئی نبی نہیں آئے گا

لہذا غلام احمد پر دین صاحب کے نظریہ کے مطابق خاتم الانبیاء کے بعد نہ تو کسی کا اصطہی ہونا چاہیے اور نہ ہی کسی کا اچٹلے ہونا چاہیے۔ چونکہ اصطہی اور اچٹلے دونوں کا تعلق صرف اور صرف خدا کے ساتھ ہے یعنی خدا کے سوا نہ تو کوئی کسی کا اصطہی کر سکتا ہے اور نہ ہی خدا کے سوا کوئی اور کسی کا اچٹلے کر سکتا ہے پس اگر پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ کے بعد خدا کچھ ہستیوں کا واضح الفاظ میں اصطہی کا بیان کرے جو کچھ ہستیوں کے اچٹلے کو بھی بیان کرے جو اصطہی کے بعد کی منزل ہے تو یہ بات مانے بغیر چارہ نہیں ہے کہ وہ آل عمران جن کے اصطہی کا ذکر آل ابراہیم کے بعد آیا ہے وہ پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ کے بعد آنے والی ہستیوں کے اصطہی اور اچٹلے کو بیان کرتی ہیں لہذا ہم اس کے بعد یہ ثابت کریں گے کہ پیغمبر کے بعد خدا کے ایسے بندے موجود رہے جن کا خدا نے اصطہی بھی کیا اور جن کا خدا نے اچٹلے بھی کیا۔

## قرآن پیغمبر کے بعد خدا کے مصطفیٰ بندوں کی گواہی دیتا

ہے

خداوند تعالیٰ قرآن کریم میں ارشاد فرماتا ہے کہ

”وَالَّذِي اَوْحَيْنَا اِلَيْكَ مِنَ الْكِتَابِ هُوَ الْحَقُّ مَصَدَّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ ، اِنَّ اللّٰهَ

لِعِبَادِهِ لَخَبِيرٌ الْبَصِيرُ ، ثُمَّ اَوْرَثْنَا الْكِتَابَ الَّذِينَ اصْطَفَيْنَا مِنْ عِبَادِنَا“

(فاطر 31, 32)

ترجمہ: اور ہم نے جو کتاب تمہارے پاس وہی کے ذریعہ بھیجی وہ بالکل حق ہے اور جو کتابیں اس سے پہلے کی اس کے سامنے موجود ہیں ان کی تصدیق کرتی ہے بیشک خدا اپنے بندوں کے حالات سے خوب واقف ہے اور دیکھ رہا ہے۔ پھر ہم نے (پیغمبر کے بعد) اپنے بندوں سے خاص طور پر ان کو قرآن کا وارث بنایا جنہیں ہم نے مصطفیٰ بنایا تھا جن کا ہم نے اصطہی



کیا تھا۔

سورہ فاطر کی مذکورہ آیت واضح طور پر بیان کر رہی ہیں کہ پیغمبر کے بعد خدا نے قرآن کا وارث ان کو بنایا جو خدا کے مصطفیٰ بندے ہیں

## قرآن کے وارث کا کیا مطلب ہے؟

یہاں پر ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ قرآن تو ایک کتاب ہدایت ہے جو سب کو ہدایت کرتی ہے، تو خدا نے ”اور ثلثا الكتاب الذین اصطفینا من عبادنا“ کیوں کہا؟ غلام احمد پرویز صاحب نے اپنی کتاب ”مقام حدیث“ میں احادیث کی بے اعتباری ثابت کرنے پر جہاں بہت زور لگایا ہے وہاں قرآن کریم کے بارے میں کھلے دل کے ساتھ یہ دعویٰ کیا ہے کہ خدا نے اس کی حفاظت کا ذمہ لیا ہے اور اس کے ثبوت میں قرآن کریم کی آیت:

”انا نحن نزلنا الذکر وانا له لحافظون“ (15/9)

کا حوالہ دیا ہے، اور جس کا ترجمہ انھوں نے یہ کیا ہے ”یہ لکھنا ہم نے اس قرآن کو نازل کیا اور ہم ہی اس کے محافظ ہیں“

(مقام حدیث ص 3)

بیشک خدا نے قرآن کی حفاظت کا ذمہ لیا ہے مگر غور طلب بات یہ ہے کہ حفاظت

سے کیا مراد ہے؟

کیا حفاظت سے مراد یہ ہے کہ چاہے اس کو آگ میں ڈال دو یہ جلے گا نہیں یا اس

کو کنویں میں ڈال دو یہ گلے گا نہیں تو یقیناً اس سے کوئی بھی یہ مراد نہیں لے سکتا ہے

پھر کیا قرآن کی حفاظت کا یہ مطلب ہے کہ قرآن ایک ایک لفظ ایک ایک حرف

ایک ایک زیر ایک ایک زیر ایک ایک پیش ایک ایک شد ایک ایک جزم اسی طرح رہے گا نہ کوئی لفظ اوپر ہو گا نہ کوئی حرف بدلے گا نہ کوئی لفظ ہلے گا نہ زیر، زیر، پیش شد اور جزم میں کوئی فرق آئے گا تو جمہور علماء اہل اسلام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ قرآن کی ایسی حفاظت بھی خدا نے فرمائی ہے اور قرآن اس قسم کی تحریف سے ---- ہے البتہ جن لوگوں نے یہ کہا کہ فلاں آیت یوں نازل ہوئی تھی اور فلاں آیت اس طرح تھی اسے مسلم علماء اور دانشوروں اور مشوروں نے علیحدہ سے تشریحی اور تفسیری بیان قرار دیا ہے کہ خدا نے صرف الفاظ کی حفاظت کا ذمہ لیا ہے۔ یا اس کا مطلب یہ بھی ہے کہ خدا نے قرآن کی آیات جس مقصد، جس مطلب اور جس معنی و مفہوم کو بیان کے لئے نازل کی ہیں اس کی حفاظت کا بھی خدا نے ذمہ لیا ہے۔ کیونکہ اگر قرآن کریم کی آیات کا معنی و مفہوم اور مطلب محفوظ نہ رہے تو الفاظ کی حفاظت کا بھی کوئی فائدہ نہیں ہوگا۔

اور اس میں ذرا بھی شک نہیں ہے اور ڈنکے کی چوٹ کہی جاسکتی ہے یہ بات کہ قرآن کریم کے معانی و مطالب و مفہام کے بیان کرنے میں تحریف ہوگئی ہے اور اس تحریف کا ہی نتیجہ ہے کہ مسلمانوں کے اس سے کہیں زیادہ فرقے بن گئے جتنے فرقوں کے بارے میں حدیث کی نسبت پیغمبر کی طرف جاتی ہے کیونکہ ہر فرقہ قرآن سے ہی سند لاتا ہے۔ آخر خدا نے جو اس قرآن کی حفاظت کا ذمہ لیا تھا تو اسے کوئی ایسا انتظام بھی تو کرنا چاہیے تھا کہ قرآن کریم کی آیات جس مقصد، جس مطلب اور جس معنی و مفہوم کو بیان کرنے کے لیے نازل کی گئی ہیں اس مقصد، اس مطلب اور اس معنی و مفہوم کو صحیح صحیح جانے والا بھی تو کوئی موجود رہے۔ ورنہ الفاظ حروف، لفظوں، زیر، زیر، پیش، شد، جزم کو جوں کا توں رکھنے اور اس کی حفاظت کا کوئی فائدہ نہیں ہے۔ اسی چیز کو خدا نے بیان کیا ہے اس نے اس کا بھی انتظام کیا ہے اور اس نے پیغمبر کے بعد قرآن کا وارث اپنے مصطفیٰ بندوں کو بنایا ہے جو

قرآن کریم کی آیات کے مقصد ان کے مطلب اور معنی و مفہوم کے محافظ ہیں۔ اور قرآن کریم کے معنی میں تحریف کرنے والوں کی تحریف کے ابطال کے لئے پیغمبر گرامی اسلام کے بعد بھی موجود رہے ہیں۔

قرآن کریم کی آیات کو اپنے مطلب کے مطابق استعمال کرنے والے اکثر حضرات کا شیوہ یہ ہے کہ آیات قرآنی کا قتل عام کر کے اور قطع و بید کے بعد سر بیدہ یا پامیدہ آیت کا صرف اتنا ٹکڑا جس سے وہ اپنے مطلب کو اپنے گمان کے مطابق ثابت کر سکیں پیش کرتے ہیں۔ یا سیاق و سباق کو ظاہر کرنے والی ان آیات کو جو ماقبل و مابعد ہیں اور صحیح مطلب کو معلوم کرنے کے لئے ان کو ساتھ رکھنا ضروری ہے وہ ان کو چھوڑ دیتے ہیں چنانچہ غلام احمد پریز صاحب قرآن کریم کی جمع و تدوین کے بارے میں لکھتے ہیں کہ

”قرآن کریم حضور پر نازل ہوا اور اس کے متعلق جمع و تدوین کی ذمہ داری خود اللہ تعالیٰ نے اپنے اوپر لی۔“

”ان علینا جمعہ و قرآته“ (75/17)

”یقیناً اس (کتاب) کا جمع کرنا اور اس کو پڑھانا ہمارے ذمہ ہے“

(مقام حدیث ص 3)

لیکن قرآن کریم کے نزول اور اس کے جمع کرنے اور پڑھانے کے بارے میں جو آیات نازل ہوئی ہیں وہ اس طرح سے ہیں۔

”لا تحرك به لسانك لتعجل به، ان علینا جمعہ و قرآنہ فاتبع

قرآنہ، ثم علینا بیانه“

ترجمہ: اے رسول وحی کے جلدی یاد کرنے کے واسطے اپنی زبان کو حرکت نہ دے۔ اس کا جمع کر دینا اور اس کو پڑھوانا تو یقیناً ہمارے ذمہ ہے تو جب ہم اس کو (جبرئیل کی زبانی) پڑھ لیا کریں تو پھر تم (پورا سننے کے بعد) اسی طرح پڑھا کرو، پھر اس کے بعد اس کے معانی و مطالب اور مشکلات کو سمجھانا بھی ہمارے ہی ذمہ ہے قرآن کریم کی یہ آیت یہ کہتی ہے کہ جمع کرنا پہلے ہے اور پڑھوانا بعد میں ہے، اسی لئے ابن عباس اور ضحاک کا کہنا یہ ہے کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ تیرے سینے میں جمع کرنا اور پھر اس کو تیرے لئے پڑھنا ہمارے ذمہ ہے نہ کہ اس کی تلاوت ممکن ہو جائے۔

بہر حال خدا نے جمع کرنے کے بعد پڑھوانے کا ذمہ لیا ہے اور کہتا ہے کہ جب ہم (جبرئیل کی زبانی) پڑھ لیا کریں تو تم پورا سننے کے بعد پھر پڑھا کرو۔ یہ بات تو جمع کرنے اور پڑھنے پڑھانے کی ہے۔ اس سے آگے جو کچھ کہا گیا ہے وہ سب سے زیادہ قابل غور ہے اور وہ یہ ہے کہ ”ثم ان علینا بیانہ“

پھر اس کو پڑھانے کے بعد اسی کے معانی و مطالب اور مشکلات کا سمجھانا بھی ہمارے ہی ذمہ ہے۔ چنانچہ حضرت عائشہ سے مروی ہے کہ جبرئیل قرآن نازل کرنے کے بعد اس کی وضاحت کے بیان کے لئے دوبارہ نازل ہوا کرتے تھے۔

اب وہ بات جو غنیمہ بر کو قرآن کے طور پر پڑھائی گئی وہ تو قرآن میں محفوظ ہے لیکن قرآن کے وہ معنی و مطالب اور مشکلات جو غنیمہ بر کو خدا نے علیحدہ سے سمجھائے وہ کہاں ہیں اگر خدا نے ان کی حفاظت کا کوئی بندوبست نہ کیا ہو تو پھر یہی بات ہو سکتی ہے تھی کہ جس کا جو دل چاہے اس مطلب کا اتار ہے۔ لہذا خدا نے اس کا بندوبست کیا اور اپنے مصطفیٰ بندوں کو قرآن کا وارث بنایا جن کے پاس قرآن بھی محفوظ ہے اور ان کے معانی و مطالب بھی محفوظ ہیں، جیسا کہ راغب اصفہانی نے اپنی کتاب ”مفردات القرآن“ میں البیان کے معنی اس

طرح لکھے ہیں۔

”الہیان“ کے معنی کسی چیز کو واضح کرنے کے ہیں اور یہ نطق سے عام ہے کیونکہ نطق انسان کے ساتھ مختص ہے اور کسی چیز کے ذریعہ بیان کیا جاتا ہے اسے بھی بیان کہہ دیتے ہیں

## اصطفا کا لغت میں معنی

چونکہ خداوند تعالیٰ کا ارشاد یہ ہے کہ میں نے قرآن کا وارث اپنے مصطفیٰ بندوں کو بنایا ہے اور ان کا اصطفا کیا ہے لہذا دیکھنا یہ ہے کہ خدا کے مصطفیٰ بندے کیسے ہوتے ہیں اور لغت میں اصطفا کے کیا معنی ہیں۔ راغب اصفہانی اپنی لغت کی معروف کتاب (مفردات القرآن) میں لکھتے ہیں

الاصطفا: اصطفا کے معنی بہتر چیز لے لینا اور الّا جبّا ..... یہ عمدہ چیز منتخب کر لیا آتے ہیں

اس کے بعد راغب اصفہانی لکھتے ہیں

”اللہ تعالیٰ کو کسی بندہ کو چن لینا کبھی تو بطور ایجاد کے ہوتا ہے۔ یعنی اسے اندرونی کثافتوں سے پاک و صاف پیدا کرتے ہیں جو دوسروں میں پائی جاتی ہیں۔ اور کبھی اختیار و حکم کے ہوتا ہے کہ یہ قسم پہلے معنی کے بغیر نہیں پائی جاتی۔“

مفردات راغب ص 587

اصطفا کے اس لغوی معنی کو مد نظر رکھتے ہوئے مطلب یہ ہوا کہ اردو میں اگرچہ ترجمہ کرتے وقت اس لفظ کا ترجمہ برگزیدہ کرنا یا چننا یا منتخب کرنا ہی کیا جاتا ہے اور اختیار اور اجبا کا معنی بھی یہی کرتے ہیں لیکن حقیقتاً ان تینوں کے معنی میں ایک خاص فرق ہے کیونکہ اصطفا کے معنی یہ ہیں کہ خدا کی طرف سے کسی کا اصطفا یہ ہوتا ہے کہ وہ خلقتی اور پیدائشی طور پر

بطور ایجاد کے اندرونی کثافتوں سے پاک و صاف پیدا ہوتا ہے جو دوسروں میں پائی جاتی ہیں اور کسی کا اختیار کرنا اور کسی کا اجتہاد کرنا بعد کا مرحلہ ہے۔ لیکن وہ اپنے کسی منصب کے لئے اختیار صرف انہیں کو کرتا ہے جو پیدائشی طور پر پہلے سے مصطفیٰ ہوتے ہیں جیسا کہ راغب اصفہانی نے مفردات القرآن میں بیان کیا ہے کہ یہ قسم پہلے معنی کے بغیر نہیں پائی جاتی اور اختیار وہ اپنے مصطفیٰ بندوں کو ہادی بنانے کے لئے کرتا ہے اور اس مقصد کے لیے پھر وہ ان کا اجتہاد کرتا ہے اور انہیں مجتہد بناتا ہے اور یہ انبیاء و رسول و ہادین دین کا آخری درجہ ہے اور ان کے معصوم ہونے کی آخری ڈگری ہے۔

اب ہم پہلے مرحلہ میں اصطلاح کا معنی سمجھانے کے لیے ایسی ہستی کا حال قرآن سے بیان کرتے ہیں جس کا خدا نے اصطلاح کیا، لیکن وہ نبی یا رسول اور امام نہ تھیں

## حضرت مریم کا اصطلاح

خداوند تعالیٰ قرآن کریم میں ارشاد فرماتا ہے کہ

”وَ اِذْ قَالَتِ الْمَلَائِكَةُ يَا مَرْيَمُ اِنَّ اللّٰهَ اصْطَفَاكِ وَ طَهَّرَكِ وَ

اصْطَفَاكِ عَلٰی نِسَاءِ الْعَالَمِيْنَ“

(آل عمران 42)

اور اس وقت کو یاد کرو جب ملائکہ نے (مریم سے کہا) اے مریم اللہ نے تم کو برگزیدہ کیا ہے۔ اس نے تمہارا اصطلاح کیا ہے اور تم کو پاک و پاکیزہ رکھا ہے، اور تم کو دنیا جہان کی عورتوں پر برتری دی ہے۔

اس آیت میں اصطلاح دو مرتبہ آیا ہے ایک مرتبہ طہرک سے پہلے اور ایک مرتبہ طہرک کے بعد اور اردو زبان میں یہاں بھی اصطلاح کا معنی برگزیدہ کرنا یا چننا ہی کیا جاتا



ہے۔ لیکن اردو کے ان الفاظ سے وہ معنی و مفہوم سمجھ میں نہیں آ سکتا جس معنی یا مفہوم کے لئے یہ لفظ وضع ہوا ہے۔ کیونکہ حضرت مریم کا برگزیدہ کرنا یا چننا اس طرح نہیں ہے کہ پہلے تو انہیں پیدا کر دیا ہو، پھر وہ ان کثافتوں میں مبتلا رہی ہوں جس میں دوسرے مبتلا رہتے ہیں۔ اور پھر ان میں سے چن کر انہیں مصطفیٰ بنایا ہو اور انہیں پاک کیا، نہیں ہرگز نہیں۔ بلکہ اصطفاک کا مطلب یہ ہے کہ اے مریم اللہ تعالیٰ نے تجھے پیدا ہی پاک کیا ہے اور تجھ میں وہ کثافتیں نہیں ہیں جو دوسروں میں پائی جاتی ہیں۔

یہاں یہ بات بھی ذہن میں رکھنی چاہیے اور غلام احمد پر دین صاحب اور طلوع اسلام والوں کو خاص طور پر غور کرنا چاہئے کہ حضرت مریم نہ تو نبی تھیں نہ رسول تھیں اور نہ ہی امام تھیں۔ لہذا یہاں اصطفاک کا معنی یا انہیں مصطفیٰ بنانے کا مطلب ان عہدوں میں سے کسی منصب کے لئے چننا نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ان کے پاس نبوت و رسالت و امامت میں سے کوئی منصب تھا ہی نہیں پس یہاں اصطفاک کا معنی چننا لینے کا کوئی مطلب ہی نہیں بنتا، سوائے اس کے جو راغب اصفہانی کی مفردات القرآن سے سابقہ صفحات میں بیان ہوا ہے، یعنی انہیں ان اندرونی کثافتوں سے اور عیوب سے پاک و صاف پیدا کیا جو دوسروں میں پائے جاتے ہیں۔

یہاں پر یہ بات بھی ذہن میں رکھنی چاہیے کہ حضرت مریم چونکہ نبی و رسول یا امام نہیں تھیں کہ ان کا ہادی بنانے کے لئے اجتبا کیا جاتا، جو انبیاء و رسل کو مخصوص رکھنے والی اور ان کی عصمت کو بیان کرنے والی آخری و گری ہے لہذا خدا نے ان کے اصطفاک کے بیان کے بعد ان کی عصمت کو بیان کرنے کے لئے ایک علیحدہ لفظ استعمال کیا اور وہ لفظ ہے طہرک، یعنی اے مریم پہلے تو خدا نے تجھے مصطفیٰ پیدا کیا۔ اور تیرے اصطفاک کے ساتھ ساتھ تجھے ظاہر و مظهر اور پاک و پاکیزہ بھی رکھا ہے یعنی چونکہ حضرت مریم نبی و رسول و امام نہیں تھیں کہ ان

کی عصمت کو اجنبی کے لفظ کے ساتھ بیان کیا جاتا لہذا خدا نے ان کی طہارت و پاکیزگی اور عصمت کو طہرک کے ذریعہ بیان فرمایا۔

اور اسی طرح سے خداوند تعالیٰ نے حضرت فاطمہ زہرا سلام اللہ علیہا کی عصمت و طہارت کو آیہ تطہیر میں اس طرح سے بیان کیا ہے۔

”انما یرید اللہ لیذهب عنکم الرجس اهل البیت و یطہرکم تطہیراً“

(الاحزاب - 133)

ترجمہ: سوائے اس کے نہیں کہ اللہ یا ارادہ یہ ہے کہ اے اہل بیت تم سے رجس کو دور رکھے اور تمہیں ایسا طاہر و مطہر اور پاک و پاکیزہ رکھے، جیسا کہ پاک و پاکیزہ رکھنے کا حق ہے۔ اور اسی بات پر سب کا اتفاق ہے کہ یہ آیت پختن پاک یعنی حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ علی المرتضیٰ، فاطمہ الزہراء، اور حسن و حسین علیہما السلام کی شان میں نازل ہوئی ہے اور ان حضرات کا حدیث کساء میں جس طرح سے تعارف کرایا گیا ہے وہ اس طرح سے ہے۔

”ہم فاطمہ و ابوہا و بعلیہا و بنوہا“

یعنی یہ فاطمہ ہیں ان کے والد بزرگوار ہیں ان کے شوہر نامدار ہیں اور ان کے فرزندان گرامی ہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ آیہ تطہیر مخصوصی طور پر حضرت فاطمہ کی شان میں نازل ہوئی ہے، کیونکہ وہ بھی نبی یا رسول یا امام نہیں تھیں کہ ان کی عصمت کو اجنبی کے لفظ کے ساتھ بیان کیا جاتا۔ جو ہادیان دین کے ساتھ مخصوص ہے لہذا ان کی عصمت کو اذہاب رجس اور تطہیر کم تطہیر کے الفاظ کے ساتھ بیان کیا گیا اور ساتھ ہی ان کے والد بزرگوار اور ان کے شوہر نامدار اور ان کے فرزندان گرامی کی عصمت پر یہ آیت مزید ایک علیحدہ دلیل بن گئی ہے۔ یعنی وہ بھی اس اذہاب رجس اور تطہیر کم تطہیر کے مصداق ہیں۔

بہر حال خداوند تعالیٰ نے حضرت مریم کی عصمت کو اصطفاک کے بعد ٹھہر کر کے لفظ کے ذریعہ بیان کیا ہے اور خدا جسے منصب نبوت و رسالت کے لیے منتخب کرتا ہے وہ مصطفیٰ ہوتے ہیں یعنی وہ خلقی اور پیدا نشی طور پر اس قابلیت و صلاحیت و استعداد کے مالک ہوتے ہیں خدا انہیں ان مناصب کے لئے اختیار کرے اور خدا خود یا فرشتوں کے ذریعہ ان سے کلام کرے، لیکن حضرت مریم نہ تو نبی تھیں نہ رسول تھیں نہ امام تھیں لہذا یہ ان کے اصطلاحی ہی کی وجہ سے تھا کہ خدا نے ان سے کلام کیا اور یہ کہا کہ

”یا مریم اقمی لربک واسجدہ الرکع مع الراکعین

(آل عمران - 43)

یعنی اے مریم تم اپنے پروردگار کی فرمانبرداری کرو اور سجدہ کرو اور رکوع کرنے والوں کے ساتھ رکوع کرو۔

قرآن کریم کی یہ آیت اس بات کی گواہ ہے کہ خدا نے فرشتے کے ذریعے حضرت مریم سے کلام کیا۔ سورہ مریم میں اس طرح کی اور بھی بہت سی آیات ہیں انہیں سے ایک یہ ہے کہ حضرت جبرئیل نے حضرت مریم سے کہا:

”قال انما انا رسول ربک ینہب لک غلاماً ذکراً ، قالن انی یکون لی غلام ولم یمسسنی بشر ولم اک بغیا“

جبرئیل نے کہا، میں تمہارے پروردگار کا بھیجا ہوا رسول ہوں تاکہ (خدا کی طرف سے) تم کو پاک و پاکیزہ لڑکا عطا کروں، مریم نے کہا مجھے لڑکا کیوں کر ہو سکتا ہے حالانکہ کسی مرد نے مجھے چھوا تک نہیں اور نہ ہی میں بدکار ہوں۔

اس آیت سے ثابت ہوا کہ جبرئیل خدا کی طرف سے رسول بند کی بھی وحی لاتے رہے اور یہ آیت یہ کہتی ہے کہ خدا نے جبرئیل کے ذریعے مریم سے کلام کیا اور یہ ان کے

اصطلاح کی وجہ سے تھا

پس خدا جن کا اصطلاح کرتا ہے ان میں یہ قابلیت و صلاحیت و استعداد ہوتی ہے کہ وہ خدا سے ہم کلام ہوں اور خدا ان سے وحی کے ذریعے کلام کرے۔ چاہے وہ منصب نبوت پر فائز نہ ہوں، لیکن ایسی وحی امت کے لئے خدا کی طرف سے احکام پہنچانے کے طور پر نہیں ہوتی بلکہ یہ تربیتی وحی ہوتی ہے۔ اسی طرح پیغمبر اکرم صلی علیہ وآلہ کو جو قرآن وحی کے ذریعہ پڑھایا وہ تو امت کے پہنچانے کے لئے تھا۔ مگر خدا کے مصطفیٰ اور خدا کے مجتبیٰ ہونے کی حیثیت سے جو دوسری وحی انہیں آتی تھی وہ اسی طرح کی تربیتی وحی ہوا کرتی تھی اور ”ثم ان علیہنا بیانہ“ سے ثابت ہے کہ خدا نے قرآن پڑھانے کے بعد آنحضرت صلعم کو اس کے مطالب و معانی و منافیہم و مشکلات بھی سمجھائے اور ان کو تفصیل کے ساتھ بیان کیا اور ان کی توضیح و تشریح و تفسیر علیحدہ سے بیان فرمائی۔

لہذا اصطلاح کے معنی جان لینے کے بعد اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ خدا نے اپنے جن مصطفیٰ بندوں کو پیغمبر کے بعد قرآن کا وارث بنایا ہے ان کا اصطلاح بھی اسی شان کا ہوگا اور جس طرح خدا نے قرآن کے الفاظ و حروف کی حفاظت کی ہے اسی طرح وارثان قرآن کے ذریعہ ان کے معانی و مطالب و منافیہم کی بھی حفاظت کی ہے۔ لیکن جس طرح قرآن سے ہدایت بھی صرف وہی لے سکتا ہے جو اس کی طرف رجوع کرے، اس طرح ان وارثان قرآن سے صحیح معنی و مطالب و منافیہم بھی وہی معلوم کر سکتا ہے جو ان کی طرف رجوع کرے

**پیغمبر صلعم کے بعد خدا کے مجتبیٰ بندے بھی موجود رہے ہیں**

غلام احمد پرویز صاحب نے وحی کے لئے انتخاب کے واسطے جو الفاظ بیان کئے تھے ان میں لفظ اصطلاح پر سابق میں گفتگو ہو چکی، اب ہم لفظ اجتہاد کی تحقیق کی طرف آتے

ہیں۔

قرآن کریم واضح الفاظ میں اس بات کی خبر دے رہا ہے کہ پیغمبر گرامی اسلام کے بعد بھی خدا کے ایسے بندے موجود رہے ہیں جن کا خدا نے اچھے کیا ہے اور جن کو اس نے مجتنبے بنایا ہے، جیسا کہ ارشاد ہوا۔

”هوا اجتباکم وما جعل علیکم فی الارض من حرج ملة ربکم ابراهیم  
هو سائکم المسلمین من قبل و فی هذا لیکون الرسول شہیداً علیکم و  
تکونو شہداء علی الناس۔“

ترجمہ: اس نے تم کو برگزیدہ کیا ہے، تم کو مجتنبے بنایا ہے اور امور دین میں تم پر کسی قسم کی تنگی نہیں رہنے دی۔ یہ تمہارے بات امراہیم کی سنت ہے اس نے ہی تمہارا نام پہلے سے (فرمانبردار رکھا ہے، تا کہ رسول تم پر کواہ ہو، اور تم تمام انسانوں پر کواہ ہو۔

یہ آیت پکار پکار کر کہہ رہی ہے کہ پیغمبر اکرم صلعم کے بعد بھی ایسی ہستیاں موجود رہی ہیں جن کا خدا نے اجتبا کیا جو ”ہوا اجتباکم“ سے ثابت ہے۔

ہم نے اس آیت کی تشریح اور یہ کہ یہ حضرات لوگوں پر کس بات کے کواہ ہوں گے۔ اور پیغمبران کے لئے کس بات کی کواہی مجموعی طور پر اجتبا کا بیان، اور حضرت آدم، حضرت امراہیم، حضرت یوسف اور حضرت یونس کے اجتبا کا علیحدہ علیحدہ بیان خاص طور پر اپنی کتاب ”مقامت قرآن کی نظر میں“ کیا ہے لہذا مزید تشریح و تفصیل معلوم کرنے کے لئے مذکورہ کتاب کی طرف رجوع کریں۔ جس سے اجتباء کی حقیقت اور خدا کے مجتنبے بندوں کی نشان معلوم ہو سکے۔

اجتنبے کا لغت میں معنی

راغب اصفہانی نے مفردات القرآن میں ازروئے لغت اجتہاد کا معنی اس طرح

لکھا ہے

الاجتہاء: کے معنی انتخاب کے طور پر کسی چیز کے جمع کرنے کے ہیں لہذا آیت کریمہ

وَإِذْ لَمْ ... آيَةً قَالُوا لَوْلَا اجْتَبَيْتَهَا“ (الاعراف - 203)

اور جب تم ان کے پاس (کچھ دنوں تک) کوئی آیت نہیں لاتے تو کہتے ہیں کہ تم نے (اپنی

طرف سے خود ہی) کیوں نہ بنالی میں لولا اختیار کے معنی یہ ہوں گے کہ تم خود ہی ان کی

تالیف کیوں نہیں کر لیتے، دراصل کفار یہ جملہ طعنے کہتے تھے کہ یہ آیات اللہ کی طرف سے

نہیں ہیں تم خود ہی اپنے طور پر بنا لیتے ہو“ مفردات القرآن ص 171

اس آیت اور لغت کے اس معنی سے ثابت ہوا کہ اجتہاد کا معنی کسی کا کسی چیز کو بنانا

ہے، اور انبیاء و رسول اور ہادیان دین کے لیے اجتہاد کی منزل انکی عصمت کی آخری منزل ہے

۔ یعنی پہلے وہ پیدائش اور خلقی طور پر مصطفیٰ ہوتے ہیں پھر خدا انھیں اپنے کام انجام دینے

کے لئے دوسرے تمام لوگوں میں سے اختیار کرتا ہے جیسا کہ فرمایا:

”وَرَبِّكَ يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ وَيَخْتَارُ مَا كَانَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ سُبْحَانَ اللَّهِ وَتَعَالَى عَمَّا

يَشْرَكُونَ“

اور تمہارا پروردگار وہی جو چاہتا ہے پیدا کرتا ہے اور (جسے چاہتا ہے) اختیار کر لیتا ہے، منتخب

کرتا ہے۔ اور یہ انتخاب کرنا یا اختیار کرنا، لوگوں کے اختیار میں نہیں ہے اور جس کو یہ لوگ

خدا کا شریک بناتے ہیں اس سے خدا پاک اور برتر ہے۔

یقینی طور پر کوئی شخص کسی کو اس کے منصب کے لئے کیسے منتخب یا اختیار کر سکتا ہے،

کیونکہ اپنے ان بندوں کو جس اس نے اس مقصد کے لیے اصطفا کیا ہے اس کے سوا اور کوئی

جانتا ہی نہیں۔ لہذا صرف خدا اپنے مصطفیٰ بندوں کو اپنے منصب کے لئے اختیار کرتا ہے اور



پھر ان اختیار کردہ بندوں کو اپنے کام کا بنانے کے لیے انہیں خود تربیت کرتا ہے، انہیں تعلیم دیتا ہے اور انہیں اپنے زیر نگرانی رکھ کر خصوصی طور پر ہدایت دیتا رہتا ہے اور انبیاء و رسل اور ہادیان دین کو ایک چشم زدن اور ایک لمحہ کے لیے بھی ان کے نفس کے حوالہ نہ کرنا خدا کی طرف سے ان کا اجتہاد ہے اور انہیں مجتہد بنانا ہے اور یہی اجتہاد انبیاء و رسل اور ہادیان دین کو معصوم رکھنے والی ہے۔

اب تک کے بیان سے ثابت ہوا کہ خدا نے انبیاء و رسل اور ہادیان دین کی عصمت بیان کرنے کے لئے جو الفاظ استعمال کیے ہیں وہ دو ہیں نمبر 1 اصطلاح نمبر 2 اچھے یعنی خدا جن کے اصطلاح کی گواہی دے وہ پیدا کئی طور پر اس قابلیت و صلاحیت و استعداد کے مالک ہوتے ہیں کہ خدا ان سے وحی کے ذریعے کلام کرے اور وہ خدا کی وحی اور کلام کو سمجھیں خدا انہیں گواہی دے رسل اور ہادیان دین کے طور پر اختیار اور منتخب کرتا ہے۔ اور خدا جن کے اجتہاد کی گواہی دے اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ ہمیشہ، ہمہ وقت اور ہر لمحہ اور ہر آن خدا کے لطف و کرم اور ہدایت سے فیض یار ہو رہے ہیں اور ایک لمحہ کے لیے بھی وہ اپنے نفس کے حوالے نہیں ہوتے اور خدا سے ان کا ایک چشم زدن اور ایک لمحہ کے لئے بھی رابطہ نہیں ٹوٹتا۔ لہذا وہ یقینی طور پر معصوم ہوتے ہیں اور خدا کی طرف سے ہدایت خلق کے لئے معمور ہوتے ہیں۔

اور کوئی بھی شخص اس بات کا انکار نہیں کر سکتا کہ خدا نے قرآن میں اس بات کی گواہی دی ہے کہ پیغمبر اکرمؐ کے بعد بھی ایسی ہستیاں ہیں جن خدا نے اصطلاح کیا ہے اور خدا نے پیغمبر کے بعد اپنے ان مصطفیٰ بندوں کو ہی وارث قرآن بنایا ہے۔ اور خدا انہیں اجتہاد کرتا مگر صرف انہیں کا جن کا اس نے اصطلاح کیا ہوا ہوتا ہے، اور قرآن کو اہی دیتا ہے اس بات کی پیغمبر اکرمؐ کے بعد بھی ایسی ہستیاں موجود رہی ہیں جن کا خدا نے اجتہاد کیا ہے اور جن سے خطاب کرتے

ہوئے وہ خود فرما رہا ہے ”ہوا اجتباکم“ اس نے تمہارا اچھے کیا ہے اس نے تم کو مجتبیٰ بنایا ہے۔  
مزید تشریح کے لئے دیکھئے ہماری کتاب ”امامت قرآن کی نظر“۔

لیکن یہاں پر اتنا عرض کرنا ضروری سمجھتا ہوں کہ آیہ اصطفیٰ یعنی اللہ  
اصطفیٰ آدم و نوحا و آل ابراہیم و آل عمران الخ۔

جو ترتیب کو بیان کرتی ہے، اور چونکہ پیغمبر اکرم صلعم آل ابراہیم کے آخری نبی ہیں  
اور قرآن پیغمبر اکرم صلعم کے بعد ایسی ہستیوں کا پیدا دیتا ہے جن کا خدا نے اصطفیٰ بھی کیا ہے  
اور ان کا اجتبا بھی کیا ہے لہذا احتما و یقیناً پیغمبر کے بعد خدا نے جن ہستیوں کے اصطفیٰ اور اجتبا  
کا ذکر کیا ہے یہی آل عمران ہیں وہ جن کا آیہ اصطفیٰ میں آل ابراہیم کے بعد ذکر کیا گیا ہے  
اور وہ حضرت علی ابن ابی طالب اور ان کی اولاد میں ہونے والے گیارہ معصوم امام ہیں اور  
ان ہی کے بارے میں پیغمبر نے فرمایا کہ ”ومن مات لم يعرف امام زمانہ فقد مات  
میتة الجاهلیة“ مسند امام احمد بن حنبل جلد 4 ص 96

یعنی جو مر گیا اور اس نے اپنے زمانے کے امام کو نہ پہچانا وہ جاہلیت کی موت مرا۔  
یہ حدیث درایت کے اعتبار سے بھی بالکل صحیح ہے کیونکہ پیغمبر کے بعد آنے والی یہ  
ہستیاں جن کی امامت کی قرآن نے خبر دی ہے۔ جن کے وارث قرآن ہونے کی قرآن نے  
خبر دی ہے جن کے اصطفیٰ کی قرآن نے خبر دی ہے۔ جن کے اجتباء کی قرآن نے خبر دی ہے  
جو قرآن کے مطالب و منافع اور مشکلات کے معنی کے امین ہیں۔ اگر ان کی معرفت حاصل  
نہ ہوگی تو اور ان کی طرف رجوع نہ کرے گا۔ جب ان کی طرف رجوع نہ کرے گا تو قرآن  
کی صحیح ہدایت سے بھی محروم رہے گا اور جو قرآن کی صحیح ہدایت سے بھی محروم رہے گا وہ  
جاہلیت کی موت ہی مرے گا۔

## غلام احمد پرویز صاحب کے نزدیک دین کا مفہوم

تعجب پر تعجب اور حیرت پر حیرت ہے اس بات پر کہ غلام احمد پرویز صاحب نے اپنی کتاب ”مقام حدیث“ میں تو حدیث کی بے اعتباری ثابت کرنے کے لئے اپنا پورا زور لگا دیا ہے۔ لیکن انھوں نے دین کا مفہوم بیان کرنے میں کس طرح ایسی حدیثوں کا سہارا لیا جو خود ان کے معیار کے مطابق قطعی جعلی، صفی اور جھوٹی ہیں وہ اپنی کتاب ”تصوف کی حقیقت“ کے گیارہویں باب کے عنوان میں ”مقام نبوت اور منصب امامت“ کے ذیلی عنوان ”دین کا مفہوم“ کے تحت لکھتے ہیں

وہ ہم نے سابقہ باب میں تصوف کے مختلف جزئیات کے متعلق گفتگو کرنے کے بعد بتایا ہے کہ وہ کس طرح قرآن کے خلاف ہے۔ آخری مرحلہ پر ہم چاہتے ہیں کہ من حیث الکل اس حقیقت کو سامنے لایا جائے کہ نبوت کا مقام کیا ہے اور دین کا مقصد دو منہا کیا اس سے یہ بات واضح طور پر سامنے آجائے گی کہ تصوف اس پورے کے پورے نظام کی نقیض ہے۔

ہمارے ہاں نبی کے متعلق عام طور پر یہ تصور ہے کہ وہ واعظ اور مبلغ ہوتا ہے۔ جو لوگوں کو اچھے کاموں کی تلقین کا اور نصیحت کرتا اور برے کاموں سے منع کرتا تھا۔ اس وعظ و نصیحت کے بعد اس کا فریضہ ختم ہو جاتا تھا، یہ تصور نبوت اور رسالت کے قرآنی تصور کے یکسر خلاف ہے قرآن مجید کی رو سے انبیاء کرام عظیم انقلابی شخصیتیں ہوتی تھیں جن کا فریضہ حیات یہ ہوتا تھا کہ انسانوں کے خود ساختہ نظام ہائے حیات کو مٹا کر (جو انسانیت کا گلا گھونٹنے کے لئے وضع اور قائم کئے جاتے ہیں) اس نظام کو نافذ کریں جو اقدار خداوندی کے مطابق کے متشکل ہو۔“

اس کے بعد علامہ اقبال کے خطبہ کا ایک اقتباس اور خود اپنی کتاب ”معراج انسانیت“ کا ایک اقتباس نقل کرنے کے بعد، انہوں نے نبوت کا اپنے ظن و گمان اور تصور کے مطابق پروگرام متعین کیا ہے اس میں ”رسول کا پروگرام“ کے عنوان کے تحت اس طرح سے لکھتے ہیں۔

”وہ اپنے اس عظیم پروگرام کی تکمیل کے لئے سب سے پہلے اپنے پیغام کی عام اشاعت کرتا ہے، اللہ تعالیٰ نے حضور کو مخاطب کر کے فرمایا ”یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک و ان لم تفعل فما بلغت رسالۃ“ 5/67

اے رسول تیرے رب کی طرف سے جو کچھ تجھ پر نازل ہوا ہے اسے دوسرے لوگوں تک پہنچاؤ۔ اگر تم نے ایسا نہ کیا تو تم فریضہ رسالت کی ادائیگی میں قاصر رہ جاؤ گے۔

اس پیغام خداوندی پر غور و فکر کے بعد جو لوگ اس کی صداقت کے قائل ہو جاتے وہ اس مرکز ہدایت رسول کے گرد جمع ہو جاتے اور اس طرح سے ایک نئی جماعت امت مسلمہ وجود میں آ جاتی۔ تصوف کی حقیقت ص 233

اس کے بعد اگلے صفحہ پر ”مرد مومن کی خصوصیات“ کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں ”مرد مومن کس قسم کی خصوصیات کا حامل ہوتا ہے اس کے متعلق بھی میں نے اپنی کتاب معراج انسانیت میں لکھا تھا۔

”مقام نبوت تو ایک طرف شمع نبوی سے اکتساب ضیاء کرنے والے مرد مومن کی کیفیت یہ ہوتی ہے کہ اس کی نگاہوں سے قوموں کی تقدیریں بدل جاتی ہیں۔ ایک اللہ کے سوا کسی کا خوف اس کے دل تک نہیں پہنچ سکتا۔ دنیا کی بڑی بڑی طاقتیں اس کی شمشیر جگر وار کے سامنے لرزہ بر اندام ہوتی ہیں اس کی قوت بازو حکومت خداوندی کے تمکین و بقا کی ضامن ہوتی ہے وہ قوائین خداوندی کا عملاً نفاذ کرتا ہے۔ یہ وہ ”مجدد“ ہوتا ہے جس کی قوت

ایمانی اور بصیرت فرقانی سے ”محمد رسول اللہ والذین معہ“ کے عہد سہادت محمد کی یاد تازہ ہو جاتی ہے یہ وہ ”مسیحا“ ہوتا ہے جس کے اعجاز نفیس سے مردہ قوم میں از سر نو زندگی کی لہر دوڑ جاتی ہے یہ وہ ”محمدی“ ہوتا ہے جو خود اللہ کے صراط مستقیم پر گامزن ہو کر ساری دنیا کے لئے ہدایت و اشادت کا نمونہ بن جاتا ہے یہی وہی مرکز ہوتا ہے جس کے گرد ایسی جماعت کا دائرہ کھینچ جاتا ہے جس کے متعلق فرمایا کہ

”یحبہم و یحبونہم اذلۃ علی المؤمنین اعلیٰ الکافرین یجاہلون فی سبیل اللہ ولا یخافون لومة لائم“ (5/54)

اللہ ان سے محبت کرتا ہے اور وہ اللہ سے، وہ مومنوں کے سامنے جھکے ہوئے اور مخافتین کے مقابل غالب ہوتے ہیں اللہ کی راہ میں جہاد کرنے والے اور کسی ملامت کرنے والے کی ملامت سے نہ ڈرنے والے“ (تصوف کی حقیقت ص 234)

## جماعت کا لفظ تمام قرآن میں نہیں ہے

اپنے مذکورہ بیان میں غلام احمد پرویز صاحب دو آیات قرآنی کو اپنے مطلب پر چپکا کر پہلی آیت یا ایہا الرسول بلغ (5/67) سے بھی ایک جماعت کی تشکیل پر دلیل لائے ہیں۔ قطع نظر اس سے کہ یہ آیات جس مطلب کو بیان کر رہی ہے انہوں نے اس سے اعراض کیا ہے اور ان آیات کے صحیح مفہوم سے رخ موڑنے کی کوشش کی ہے کیونکہ ان آیات کا جماعت کی تشکیل سے کوئی تعلق نہیں ہے، یہ بات ان کے طرف استدلال کے بھی خلاف ہے۔ چنانچہ انہوں نے اپنی کتاب ”تصوف کی حقیقت“ کے ص 48 پر صوفیا کی اصطلاحات کو رد کرتے ہوئے یہ فرمایا ہے کہ ”روحانی ترقی کا ذکر قرآن میں کیوں نہیں آیا“ اور اپنی اس کتاب تصوف کی حقیقت کے ص 72 اور ص 145 پر لکھا ہے کہ ”قرآن اور حدیث میں

تصوف اور صوفی، "کالفظ تک نہیں ملتا اور اپنی اسی کتاب کے ص 21 پر یہ لکھا ہے کہ "کشف و الہام" کی سند قرآن میں نہیں ملتی۔

غلام احمد پرویز صاحب کے اس معیار تحقیق اور رد و ابطال کے اس اصول کے مطابق ہم کہتے ہیں کہ غلام احمد پرویز صاحب اور ادارہ طلوع اسلام والے اور سارے جن و انس مل کر بھی قرآن میں "جماعت" کالفظ تلاش کریں تو انھیں بسم اللہ کی 'ب' سے لے کر والناس کی 'س' تک لفظ جماعت نہیں ملے گا، لہذا ان کے اس معیار کے مطابق یہ تحقیقی سراسر باطل اور غلط ہوگئی۔

قرآن کریم کی آیات 5/67 اور 5/54 کا جو مفہوم انھوں نے ان دونوں آیات کے سر اور پیر قلم کر کے نکالا ہے اس پر تو ہم آگے چل کر بحث کریں گے۔ یہاں پر صرف یہ دکھانا مطلوب ہے کہ انہوں نے اپنے معیار تحقیق کو چھوڑ کر ایسے لفظ کو جو سارے قرآن میں نہیں ہے اپنی فکر کا محور کیوں بنالیا اس کا پتہ ان کے اس عنوان سے چل جاتا ہے جو انہوں نے آگے چل کر جماعتی زندگی کے عنوان کے تحت بیان کیا ہے جو اس طرح ہے

## پرویز صاحب کا اسلام اور جماعتی زندگی

پرویز صاحب فرماتے ہیں کہ

"حقیقت یہ ہے کہ اسلام نام ہی جماعتی زندگی کا ہے حضرت عمر کا یہ ارشاد اسی حقیقت کی تائید ہے یعنی آپ نے فرمایا "لا اسلام الا الجماعۃ والجماعۃ الا بامارۃ ولا امارۃ الا بطاعۃ" جامع بن عبد العزیز

یعنی جماعت کے بغیر اسلام کا وجود ہی نہیں ہے اور جماعت کی ہستی امیر کے ساتھ ہے اور امارت کا مدار اطاعت پر ہے۔



(تصوف کی حقیقت ص 236)

ہمیں معلوم نہیں کہ یہ قول حضرت عمر کا ہے یا نہیں لیکن یہ بات قرآن کے سراسر خلاف ہے قرآن کی رو سے اسلام نام ہے صرف اور صرف خدا کی اطاعت کا جسے ہم سابعلم اور اق میں قرآن کریم سے ثابت کر آئے ہیں لہذا اگر صرف ایک آدمی بھی خدا کا مطیع ہے تو وہ اسلام پر ہے لیکن چونکہ ان کے قول کے مطابق یہ قول حضرت عمر کا ہے لہذا ابادہ جو اس کے کہ انہوں نے اپنی کتاب ’مقام حدیث‘ میں احادیث کی بے اعتباری ثابت کرنے کے لئے انہما سے زیادہ کوشش کی ہے مگر حضرت عمر کی طرف منسوب اس قول کی تائید میں صحیح حدیث

من مات علم يعرف امام زمانہ مات میتة الجاہلیہ

مسند امام احمد حنبل جلد 4 ص 96

کے مقابلہ میں صریحاً گھڑی ہوئی احادیث کو دلیل میں سامنے لے آئے ہیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

تمسک بالجماعت کی اہمیت کے سلسلہ میں حضور نبی اکرم کے ارشاد گرامی کتب و روایات میں درخشندہ موتیوں کی طرح بکھرے ملتے ہیں۔

دیکھا آپ نے اپنی کتاب ”مقام حدیث“ میں ساری احادیث کو بے اعتبار ثابت کرنے والا اپنے مطلب کی وضع شدہ احادیث پیش کرنے کے لئے یہ کہتا ہے کہ ”تمسک بالجماعت کی اہمیت کے سلسلہ میں حضور نبی اکرم کے ارشادات گرامی کتب احادیث میں درخشندہ موتیوں کی طرح بکھرے ملتے ہیں۔ ہم ان احادیث کو جو پردہ صاحب نے جماعت کے سلسلہ میں پیش کی ہیں قارئین کے ملاحظہ کے لئے یہاں پر نقل کرتے ہیں فرماتے ہیں:

”حضور نے فرمایا: کہ میں تم کو پانچ باتوں کا حکم دیتا ہوں، جن کا حکم مجھے اللہ نے

دیا ہے۔ جماعت، سمع، اطاعت، ہجرت اور جہاد فی سبیل اللہ، یقین کرو جو مسلمان ایک بالشت بھر جماعت سے الگ ہو گیا تو اس نے اسلام کا حلقہ اپنی گردن سے نکال دیا اور جس نے جاہلیت کی زندگی (یعنی انتشار و لامرکزیت کی زندگی) کی طرف دعوت دی تو اس کا ٹھکانا جہنم ہوگا لوگوں نے پوچھا یا رسول اللہ اگر ایسا شخص روزہ رکھتا ہو اور نماز پڑھتا ہو فرمایا ہاں اگر چہ وہ نماز پڑھتا ہو اور روزہ بھی رکھتا ہو ریزعم خویش پنے آپ کو مسلمان بھی سمجھتا ہو“ ”مقصوف کی حقیقت“

دیکھا آپ نے حدیث کا آغاز تو اس طرح کیا کہ حضور نے فرمایا کہ میں تم کو پانچ باتوں کا حکم دیتا ہوں جن کا حکم مجھ اللہ نے دیا ہے اور وہ پانچ باتیں یہ تھیں، جماعت، سمع، اطاعت، ہجرت اور جہاد فی سبیل اللہ، لیکن پھر سارا زور جماعت پر ڈال دیا اور باقی کی چار چیزیں بالکل ہی چھوڑ دیں اور یہ کہا کہ ”یقین کرو جو مسلمان ایک بالشت بھر جماعت سے الگ ہو گیا تو اس نے اسلام کا حلقہ اپنی گردن سے نکال دیا اور نماز پڑھنے اور روزے رکھنے اور مسلمان کہلانے کے باوجود وہ شخص جہنمی ہے۔“

اب جو شخص نماز بھی پڑھتا ہو روزے بھی رکھتا ہوں اور مسلمان بھی کہلاتا ہوں تو اب یہ کونسی جماعت ہے جس کا حدیث میں ذکر ہے۔

اس کے بعد لکھتے ہیں

”منو فرمائیے کہ التزام جماعت کی کس قدر تاکید کی گئی ہے اس لئے کہ اسلام کی بنیاد ہی اس اصول پر قائم ہے یہ نہ رہے تو دین باقی نہیں رہتا، مسلم کی ایک روایت ہے کہ حضور نے فرمایا کہ

”من فرج من الطاعة و فارق الجماعة ماتہ میتہ الجاہلیہ“ جو شخص اطاعت سے الگ ہو گیا اور جماعت کو چھوڑ بیٹھا تو وہ اسلام کی نہیں جاہلیت (زمانہ قبل از اسلام) کی

موت مر اس لئے کہ اطاعت سے نکل جانا نظام اسلامی کے خلاف علم بغاوت بلند کرنا ہے جسے قرآن نے اللہ اور رسول کے خلاف اعلان جنگ قرار دیا ہے اور اس کی سزا (اس دنیا میں) صلیب ہے اور عاقبت میں جہنم۔ بخاری میں ہے کہ حضور نے فرمایا کہ: لیس احمد یفارق الجماعة شیعراً فی موت الامات مینة الجاهلیہ۔ جو شخص جماعت سے ایک باشت بھر بھی باہر ہو جائے گا اس کی موت جاہلیت کی موت ہوگی۔

یعنی صرف یہی نہیں بلکہ کہ جماعت سے یکسر الگ ہو جائے بلکہ یہ بھی کہ اگر جماعت کے فیصلوں سے باشت بھر بھی الگ ہو جائے تو بھی اس کی موت مسلمان کی موت نہیں۔

”یداللہ علی الجماعة ومن شد شدنی فی النار“ ابن ماجہ

اللہ ہاتھ جماعت پر ہے جو جماعت سے الگ ہو وہ جہنم میں گرا

### تصوف کی حقیقت ص 237

تعجب اور حیرت کا مقام ہے کہ احادیث کا سرے سے انکار کرنے والا اور احادیث کی بے اعتباری کو بڑے شد و مد کے ساتھ ثابت کرنے والا حضرت عمر کی طرف منسوب قول کو صحیح ثابت کرنے کے لئے کس طرح گھڑی ہوئی حدیثوں کا سہارا لے رہا ہے۔ حالانکہ یہ احادیث پیغمبر کے اس ارشاد گرامی کے مقابلہ میں وضع کی گئی ہیں جن میں آنحضرت نے فرمایا کہ

”من مات ولم یعرف امام زمانہ مات میتة الجاهلیہ“

مسند امام احمد جلد 4 ص 96

یعنی جو مر گیا اور اس نے اپنے زمانے کے امام کو نہ پہچانا وہ جاہلیت کی موت مرا۔

کیونکہ جو امام کی معرفت نہ رکھتا ہو گا وہ امام کی طرف رجوع نہ کرے گا اور جو امام

کی طرف رجوع نہ کرے گا وہ بے ہدایت رہے گا اور جو بے ہدایت رہے گا وہ قہیناً جاہلیت کی موت مرے گا۔

اب ہم جماعت کے موضوع پر اس سے زیادہ بحث نہیں کریں گے صاحبان عقل غور کر سکتے ہیں وہ مسلمان جو بلال زہیری کی کتاب ”فرقے اور مسالک“ کے مطابق 265 فرقوں میں بٹ چکے ہیں اور ابو زہرہ مصری کی کتاب اسلامی مذاہب کے مطابق بھی سینکڑوں فرقوں میں تقسیم ہو چکے ہیں آج مسلمان ان میں سے کس کے ساتھ چپکے کیونکہ تمام فرقے علیحدہ سے ایک جماعت ہی ہیں۔ اور ان احادیث کی رو سے اسلام کے ساتھ وابستگی ضروری نہیں، بلکہ جماعت کے ساتھ وابستگی ضروری ہے اور جماعت کے ساتھ وابستگی کا نام ہی اسلام ہے جیسا کہ حضرت عمر کی طرف منسوب قول میں کہا گیا ہے کہ

لا اسلام الا بجماعة.

جس کا ترجمہ پرویز صاحب نے یہ کیا ہے کہ جماعت کے بغیر اسلام کا وجود ہی نہیں ہے حالانکہ قرآن کی رو سے اگر ساری کائنات میں صرف ایک اکیلا شخص بھی خدا کا خلوص دل کے ساتھ اطاعت گزار ہے تو وہ اسلام پر ہے

## آیت یا ایہا الرسول بلغ پر غور

اب ہم ان آیات میں غور کرتے ہیں جن کو پرویز صاحب نے جماعت کے ثبوت میں دلیل کے طور پر پیش کیا ہے وہ ”رسل کا پروگرام“ کے عنوان کے تحت ایک آیت ”یا ایہا الرسول بلغ“ ہے جسے انہوں نے نامکمل لکھا ہے۔ ہم سالم آیت درج کر کے اس کے مفہوم کو بیان کریں گے جو اس طرح ہے

”یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک ، وان لم تفعل فما بلغت

رسالته ، والله يعصمك من الناس ان الله لا يهدي القوم الكافرين“

(المائدہ-67)

اس آیت کا سلیس اردو ترجمہ یہ ہے کہ اے رسول جو حکم تمہارے پروردگار کی طرف سے تم پر نازل کیا گیا ہے اسے پہنچا دو۔ اور اگر تم نے ایسا نہ کیا تو (ایسا ہے) کو یا تم نے اس کا کوئی کاررسمالت انجام ہی نہ دیا۔ اور تم ڈرو نہیں، خدا تم کو لوگوں کے شر سے محفوظ رکھے گا خدا ہرگز کافروں کو منزل مقصود تک نہیں پہنچاتا“

اس آیت کا لب و لہجہ یہ بتلا رہا ہے کہ یہ کوئی خاص حکم تھا جو اس حکم سے پہلے نازل ہوا تھا اور جو ابھی تک پہنچایا نہیں گیا تھا اور ”وان لم تفعل“ سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ عملی طور پر کر کے دکھانے کا حکم تھا اور اس کی تعمیل نہ کرنے کی صورت میں یہ کہا گیا کہ اس کو عملی طور پر کر کے نہ دکھانے کا نتیجہ یہ کہ آج تک جتنی تبلیغ کی ہے وہ ساری اکارت چلی جائے گی۔ یہی ”فما بلغت رسالته“ کا صحیح مفہوم ہے اور ”والله يعصمك من الناس“ کے الفاظ سے ثابت ہوتا ہے کہ پیغمبر اس بات کو عملی جامہ پہنانے کے لئے لوگوں سے خوفزدہ تھے۔ لہذا حکم خدا ہوا کہ اللہ تمہیں لوگوں کے شر سے بچالے گا اور کافروں کی مراد پوری نہ ہوگی اہل سنت کے معروف مفسر جلال الدین سیوطی نے اپنی تفسیر درالمعجم کی جلد 3 ص 398 پر اس آیت کی تفسیر میں یوں لکھا ہے کہ:

ابن مردویہ نے ابن مسعود سے روایت کی ہے کہ ہم رسول اللہ کے زمانے میں اس آیت کو یوں پڑھا کرتے تھے

”یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک ان علیا مولیٰ المؤمنین وان لم تفعل فمما بلغت رسالته والله يعصمک من الناس“

یعنی اے رسول جو حکم اس بات کا کہ علی تمام مؤمنین کے حاکم و مولا ہیں تمہارے

پروردگار کی طرف سے تم پر مازل کیا گیا ہے اسے پہنچا دو اور اگر تم نے ایسا نہ کیا تو سمجھ لو کہ تم نے اس کا کوئی پیغام ہی نہیں پہنچایا اور خدا تمہیں لوگوں کے شر سے بچالے گا۔

اس آیت میں 'ان علیاً مولیٰ المؤمنین' تو ضیح و تفسیر ہے 'ما النزل الیک من ربک' کی اور چونکہ ان علینا بیانہ کے مطابق کہ یہ تو ضیح و تفسیر بعد میں مازل ہوئی تھی اور یہ تو ضیح بھی جبرئیل ہی لے کر مازل ہوئے تھے جیسا کہ حضرت عائشہ سے روایت ہے کہ قرآن کے نزول کے بعد اس کی وضاحت کے لئے جبرئیل دوبارہ مازل ہوتے تھے پس پیغمبر اس وضاحت کو بھی اصحاب سے بیان فرما دیتے تھے اور اصحاب اسے اس آیت کے ساتھ ہی لکھ لیتے تھے اور یہ کہتے تھے کہ یہ آیت یونہی مازل ہوئی تھی یعنی قرآن کی یہ آیت وضاحت کے ساتھ اس طرح سے ہے

## غلام احمد پرویز کا آیات کی تنزیلی شکل پر اعتراض اور اس کا جواب

غلام احمد پرویز صاحب نے تفسیر طبری سے متعہ کے بارے میں کوئی اقوال نقل کئے ہیں کہ فلاں کے صحف میں یہ ہے کہ یہ آیت یوں مازل ہوئی تھی 'فما استمتعتم به منهن الی اجل مسمى'۔

یعنی تم عورتوں سے متعہ کرو ایک میعاد مقرر کے لئے، اور فلاں کے صحف میں بھی یہی ہے اور فلاں کے صحفہ میں بھی یہی ہے۔ اس طرح انھوں نے تفسیر طبری سے کوئی اقوال نقل کرنے کے بعد اس طرح سے محاکمہ کیا ہے۔

یہ دواقتباس کسی شیعہ بزرگ کی کتاب کا نہیں بلکہ سنیوں کے جلیل القدر امام طبری کی تفسیر کا ہے اور جن حضرات کی طرف یہ روایات منسوب ہیں وہ بلند پایہ صحابی ہیں جو کہ



قسمیں کھا کھا کر کہہ رہے ہیں کہ یہ آیت اس طرح نازل نہیں ہوئی تھی جس طرح قرآن میں درج ہے بلکہ اس اضافہ کے ساتھ نازل ہوئی تھی جس سے متعہ کا جواز ثابت ہوتا ہے۔“

مقام حدیث ص 130، 131

اس کے بعد قارئین کو دعوت غور دیتے ہوئے لکھتے ہیں

”تصریحات بالا سے دیکھئے سنو کی نہایت معتبر کتب روایات اور مستند تفاسیر میں خدا و رسول، صحابہ، تابعین وغیرہ کی کس قسم کی تصویریں سامنے آتی ہیں۔ ان روایات اور تفاسیر کی رو سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ: جو آیات قرآن میں درج ہیں وہ اس شکل میں نازل نہیں ہوئی گھسیں بلکہ مختلف صحابہ کی قراتوں کی رو سے انکی تنزیلی شکلیں کچھ اور تھیں۔“

پرویز صاحب کے دل میں یہ سارا خلفشار اس لئے ہے کہ ان کی تفسیر وحدیث و تاریخ کی تمام معتبر کتابوں میں اس طرح لکھا ہوا ہے اور مانتے تو وہ اس لئے نہیں ہیں کہ حضرت عمرؓ نے اس کے خلاف حکم دے دیا تھا اور یہی وجہ دوسرے اہل سنت کے نہ ماننے کی ہے حالانکہ صحابہ کے مختلف صحیفوں میں جن آیات کے ساتھ یہ لکھا ہوا تھا کہ یہ آیت اس طرح نازل ہوئی تھی اس کا مطلب یہ تھا کہ وہ چیز جو موجودہ قرآن کے علاوہ تھی وہ اس آیت کی تفسیر و تشریح و تفسیر اور اس کے معنی و مفہوم سے متعلق تھی جو سورہ القیامہ کی آیت نمبر 16 تا 19 کے بیان میں ہم سابق میں بیان کر آئے ہیں کہ جبرئیل کے ذریعہ جو قرآن نازل کیا جاتا تھا اس کے بارے میں تو یہ کہا کہ: ”ان علینا جمعه و قراته“ بیشک اس کا جمع کرنا اور پڑھنا ہمارے ہی ذمہ ہے یہ تو وہ قرآن ہے جو جمع ہوا صدر بنی نمبر نہیں بھی اور بین الاقوامی بھی لیکن ”ثم ان علینا بیانہ“

یعنی پھر قرآن کو نازل کر کے، تیرے سینہ میں جمع کرنے کے بعد اور تجھے پڑھانے کے بعد اس کے معانی و مطالب اور اس کے مشکلات کو سمجھانا بھی ہمارے ہی ذمہ ہے اور یہ معانی و

مطالب بھی جس کا خدا نے سمجھانے کا ذمہ لیا ہے جبرئیل ہی کے ذریعہ نازل ہوئے تھے اور پیغمبرؐ کے بیان کرنے کے بعد اصحاب نے اپنے محیفوں میں لکھ لئے تھے اصل قرآن میں نہیں تھے بلکہ یہ ان کی تفسیر و توضیح اور ان کے معانی و مطالب و مفہیم اور مشکلات قرآن کا حل اور متشابہات کی تاویل تھے جن کے بارے میں خدا نے فرمایا ہے کہ ”وَمَا يَعْلَمُ تَاوِيلَهُ إِلَّا اللَّهُ“ یعنی ان متشابہ آیات کی تاویل سوائے خدا کے اور کوئی نہیں جانتا۔ تو اگر خدا نے ان متشابہ آیات کی تاویل پیغمبرؐ کو بھی بیان نہیں کی تھیں تو ان کے نازل کرنے کا فائدہ کیا تھا، لہذا یہ تاویلیں بھی جبرئیل کے ذریعہ ہی نازل ہوئی لیکن یہ اصل قرآن نہیں تھیں بلکہ ان کے معنی و مفہوم اور تاویل و مراد تھیں اور مشکلات و مبہمات کا حل تھیں۔ مثلاً سورہ الانشراح میں ایک آیت ہے ”فَاِذَا فَرَغْتَ فَانصَبْ“ (سورہ الانشراح)

”جب تم فارغ ہو جاؤ تو نصب کر دو، یا جب تم اس کام سے فارغ ہو جاؤ تو دوسرے اہم کام میں مصروف ہو جاؤ، کسی نے کہا جہاد سے فارغ ہو جاؤ، کسی نے کہا حج سے فارغ ہو جاؤ، غرض جتنے منہ اتنی باتیں اگر خدا نے پیغمبرؐ کو یہ نہ بتلایا ہو تو پھر جس کا جو دل چاہے مطلب نکالتا رہے چنانچہ لوگوں نے ایسا ہی کیا اور اسی وجہ سے مسلمانوں کے بے شمار فرقے بن گئے لیکن خدا کہتا ہے کہ ”ثُمَّ اِنْ عَلَيْنَا بَيَانٌ“ قرآن پڑھانے کے بعد اس کے معانی و مفہیم اور مشکلات کا حل سمجھانا اور متشابہات کی تاویل بتانا بھی ہمارے ہی ذمہ ہے اور وہ خدا نے سمجھایا اور پیغمبرؐ نے لوگوں کو بتلایا اور لوگوں نے اس کو قرآن کے ساتھ لکھ لیا اور جب کسی نے پوچھا تو کہا کہ یہ آیت یوں ہی نازل ہوئی تھی یعنی اصل قرآن کے نازل کرنے کے بعد اس کی تشریح و توضیح و تفسیر میں یہ بات نازل کی گئی تھی، چنانچہ حضرت عثمان نے قرآن سے ان تمام عبارتوں کو جو ایسی تشریح و توضیح و تفسیر پر مشتمل تھیں مناد دیا یا بعض روایتوں کے مطابق ان قرآنوں کو جلا دیا جن میں ایسی توضیحات و تشریحات و تفسیری عبارتیں تھیں چنانچہ خود غلام احمد پریوین

صاحب اپنی کتاب ”مقام حدیث“ میں ’عہد عثمان میں قرآن کیسے جمع ہوا‘ کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں

## عہد عثمانی میں قرآن کیسے جمع ہوا؟

”جب مصحف لکھنے سے فراغت ہو گئی تو حضرت عثمان نے تمام شہروں میں لکھ دیا کہ میں نے ایسا کام کیا ہے اور جو کچھ میرے پاس تھا میں نے اس کو مٹا دیا ہے لہذا جو کچھ اس قرآن کے خلاف تمہارے پاس ہو تم بھی مٹا دو“

مقام حدیث ص 175

بعض لوگ یہ دور کی کوڑی لاتے ہیں کہ جیسے حضرت عثمان نے قرآن میں سے کچھ حصہ نکال دیا ایسا ہرگز نہیں ہے پر ویز صاحب نے خود اسے اختلاف قرأت کے بیان کے بعد لکھا ہے اور اختلاف قرأت کے بارے میں بیان ہو چکا کہ وہ آیت کی توضیح و تفسیر و تشریح کو قرآن سے نکال دیا اور اصل قرآن شائع کیا اس میں شک نہیں کہ اگر وہ توضیح و تشریح و تفسیر باقی رہنے دی جاتی جو خدا کی طرف سے نازل شدہ تھی تو آج اتنا اختلاف واقع نہ ہوتا آج ہر کسی نے اپنے مطلب کے مطابق قرآن کی آیات کی توضیح و تفسیر کی ہے بعض تفاسیر میں قرآن کے ساتھ حاشیہ میں وضاحت ہے حضرت عثمان بھی اگر ایسا کرتے کہ قرآن کو متن میں رکھتے اور وضاحت و تشریح و تفسیر کو حاشیہ میں لے آتے تو امت خدا کے بیان کردہ مطلب پر قائم ہو جاتی۔ شاید قرآن کی ان توضیحات و تشریحات کو مٹا کر بغیر توضیح و تشریح کے قرآن شائع کرتے ہیں اور ان توضیحات و تشریحات کو مٹانے یا ان توضیحات و تشریحات والے قرآنوں کو جلانے میں بھی وہی مصلحت کا فرما ہو و احادیث کو جمع کرنے سے روکنے اور جمع شدہ احادیث کو جلانے اور احادیث کو بیان کرنے والوں کو مزا دینے میں

کا فرما تھی۔ بہر حال اس کے بعد پروفیز صاحب اختلاف قرأت کا مفہوم سمجھاتے ہوئے اس طرح رقم طراز ہیں۔

## اختلاف قرأت کا مفہوم

”جیسا کہ پہلے لکھا جا چکا ہے روایات میں وہ آیات بھی درج ہیں جو مختلف صحابہ کی طرف منسوب مصاحف تھیں ان سے واضح ہو جاتا ہے کہ یہ اختلاف کس قسم کا تھا، ہم یہاں صرف ایک مثال پر اکتفا کرتے ہیں:

آیات کے ان اختلافات کو اختلاف قرأت کہتے ہیں مثلاً جب یہ کہا جاتا ہے کہ قرأت ابن عباس میں یوں آیا ہے تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ قرآن مجید کا جو نسخہ حضرت عباس کے پاس تھا اس میں یہ آیت اس طرح درج تھی۔

مرد اور عورت کے جنسی تعلقات کے سلسلہ میں قرآن کریم سورہ النساء میں ان رشتوں کی تفصیل دینے کے بعد جن سے نکاح حرام ہے کہا گیا ہے

”واحل لکم ما وراء ذالکم ان تبتغوا باموالکم محصنین غیر مصافحین ،  
فما استعتمتعن به منہن فاتوهن اجورھن فریضۃ“ (4/24)

اور جو اس کے سوا ہیں وہ تمہارے لئے حلال ہیں اس طرح کہ تم ان کو اپنے مالوں کے ساتھ چاہو نکاح میں لا کر نہ شہوت رانی کرتے ہوئے۔ سو تم ان میں سے جس کے ساتھ نفع اٹھانا چاہو تو انہیں ان کے مقرر کردہ مہر دے دو“

سنیوں کے ہاں اس معاہدہ کا نام نکاح ہے جو مہر ادا کر کے دائمی طور پر کیا جاتا ہے اور جو عدت یا طلاق سے فسخ ہو سکتا ہے۔ اس کے برخلاف شیعہ حضرات متعہ کے قائل ہیں جس میں ایک مرد اور ایک عورت مدت معینہ کے لئے مباشرت کا معاملہ طے کرتے ہیں اور اس

کے لئے اس عورت کو جنسی تعلق کا معاوضہ دیا جاتا ہے سنیوں کے ہاں متعہ حرام ہے۔

مقام حدیث ص 182

اس کے بعد لکھتے ہیں

”اس تمہید کے بعد آگے بڑھتے ہیں حضرت عبداللہ بن عباس سنیوں کے جلیل القدر صحابی

ہیں ان کی قرأت (صحف) میں مندرجہ بالا آیت یوں آئی ہے

”فما استمتعتم به منهن الى اجل مسمى

تم ان سے ایک مدت معینہ کے لئے فائدہ اٹھاؤ

یعنی اس قرأت کی رو سے آیت قرآنی میں الی اجل مسمى کا اضافہ کیا گیا ہے جس میں متعہ کی

سند مل جاتی ہے اس کے بعد سنیوں کی سب سے زیادہ قابل اعتماد تفسیر ”تفسیر طبری“ سے مذکورہ

آیت کی تفسیر نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں ”اسے کہتے ہیں اختلاف قرأت یعنی روایات کی

رو سے حضرت عباس (اور دیگر صحابہ) کا دعویٰ تھا کہ آیات اسی طرح مازل ہوئی تھیں جس

طرح سے ان کے صحیفوں میں درج ہیں نہ اس طرح جس طرح وہ صحف عثمانی میں مذکور ہیں

مقام حدیث ص 183

پرویز صاحب کے مذکورہ دونوں عنوانات پر غور کرنے سے نتیجہ یہ نکلا کہ ابن

عباس اور دیگر صحابہ کے مصاحف میں جو اختلافی قرأت تھی اسے حضرت عثمان نے مٹا دیا

اور باقی قرآن جن میں ایسا لکھا ہوا تھا انہیں جلا کر یا جس طرح بھی ہو تلف کر دیا حالانکہ خود

پرویز صاحب کے بیان سے یہ ثابت ہے کہ خدا کے حکم اور پیغمبر کے ارشاد سے صحابہ کرام کا

اس پر عمل رہا ہے اور حتماً اس سے قرآن کی اس آیت کی وضاحت اور تشریح ہوتی تھی کہ خدا کا

اس آیت میں مطلب اور مراد کیا ہے

اس قسم کی توضیح و تشریح ”تفسیر آیہ یا ایہا الرسول بلغ“ میں بھی آئی تھی جیسا

کہ اہل سنت کے معروف مفسر جلال الدین سیوطی نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے کہ یہ آیت یوں نازل ہوئی تھی ”یا ایہا الرول بلغ ما انزل الیک من ربک ان علیاً مولیٰ المؤمنین و ان لم تفعل فما بلغت رسالته“ تو اس آیت میں ”من ربک“ کے بعد ”ان علیاً مولیٰ المؤمنین“ تو ضیح و تشریح و تفسیر ہے ما انزل من الیک ربک کی یعنی وہ حکم جو تیرے رب کی طرف سے تجھ پر پہلے نازل ہوا تھا اور وہ ابھی تک پہنچایا نہیں گیا ہے اسے پہنچا دو اور وہ حکم یہ تھا کہ علی مؤمنین کے حاکم و مولیٰ و آقا ہیں اور اسی لئے کہا گیا کہ ”وان لم تفعل فما بلغت رسالته“ یعنی اگر اس حکم کو عملی جامہ نہ پہنچایا گیا تو ایسا ہے جیسا کہ تم نے کوئی بھی کار رسالت انجام نہیں دیا اور یہ بات واضح ہے کہ اگر پیغمبر کی تبلیغ کی حفاظت کرنے والا کوئی نہ ہوتا تو پیغمبر کا سارا کیا کرایا ضائع ہو جاتا، لہذا ایسی ہستی کے تقرر کی ضرورت تھی جو پیغمبر کی شریعت کی پیغمبر کے بعد حفاظت کر سکے اور باطل کا ابطال کر سکے۔ یہ آیت بالاتفاق حج آخر کے موقع پر نازل ہوئی اس وقت تک پیغمبر اکرم امت کو تمام احکام شریعت پہنچا چکے تھے لیکن آیت میں یہ کہا گیا ہے ہ اگر تم نے یہ کام نہ کیا تو تمہارا سارا کیا کرایا اکارت ہو جائے گا اور ایسا ہوگا جیسا کہ تم نے کوئی بھی کار رسالت انجام نہیں دیا اس کی وجہ یہ ہے کہ جس طرح خدا نے قرآن کے الفاظ و حروف کی حفاظت کی ذمہ داری لی تھی اسی طرح اس کے معانی و مطالب اور مفہوم و مراد کی حفاظت کا ذمہ بھی لیا تھا جو پیغمبر کے بعد وارث قرآن ہادی خلق اور امام برحق کے تقرر کے ذریعے کیا گیا لہذا اب اگر کسی نے قرآن کے صحیح معنی و مفہوم پوچھنا ہو تو ان سے پوچھو جن کو خدا نے وارث قرآن بنایا ہے جن کا خدا نے اصطلاح کیا ہے جن کا خدا نے اجبا کیا ہے جن کو خدا نے امام بنایا ہے وہی اس کا صحیح مطلب بیان کریں گے۔ سورہ پرودہ صاحب کی طرح جس کا دل چاہے گا آیات کو سر و پا اڑا کر اپنے عقیدہ اور نظریہ کے مطابق مطلب نکالتا رہے گا اور اصحاب پر بھی اور اپنے بزرگ مفسرین پر گرجتا

رہے گا۔ اور اگر خدا پیغمبر کے بعد اس کا انتظام نہ کرتا تو پھر ایسا ہی ہوتا کہ گویا کوئی کار رسالت ہی انجام نہیں دیا کیونکہ اور کوئی بتلانے والا ہی نہ ہوتا کہ اس کا صحیح مطلب کیا ہے لہذا پہنچانا اور نہ پہنچانا ہر امر ہو جات لیکن خدا نے جہاں قرآن کے الفاظ و حروف، زیر و زبر پیش و شد و جزم و غیرہ کی حفاظت کا انتظام کیا وہاں کے معانی و مفاہیم و مطالب اور مشکلات کے حل اور متشابہات کی تاویل کا انتظام بھی کیا اور یہ اعلان کیا کہ اس نے قرآن (معانی و مطالب و مفاہیم و مراد) کا محافظ اپنے مصطفیٰ بندوں کو قرآن کا وارث بنا کر کیا ہے اور پیغمبر نے حدیث ثقلین کے ذریعہ ان وارثان قرآن کا اعلان فرمایا جیسا کہ ارشاد ہوا کہ ”انسی تارک فیکم الثقلین کتاب اللہ و عترتی اہل بیٹی و تمسکتکم بہما لن تصلوا بعدی“

میں تم میں دو گرانقدر چیزیں چھوڑے جا رہا ہوں ایک اللہ کی کتاب اور دوسرے (وارثان قرآن) میرے عترت میرے اہل بیت اگر تم ان دونوں سے متمسک رہو گے تو میرے بعد ہرگز گمراہ نہ ہوں گے۔

اس حدیث کو اہل سنت کے تقریباً 185 مخرجین حدیث نے بیان کیا ہے جن کے اسماءے راویان اور کتب حدیث و تفاسیر کے نام ابلاغ المہدین کے صفحہ نمبر 759 سے صفحہ نمبر 776 تک ملاحظہ کئے جاسکتے ہیں۔ اور آئیہ یا ایہا الرسول بلغ کی تعمیل میں پیغمبر اکرم صلعم نے غدیر خم کے مقام پر ایک لاکھ بیس ہزار سے زیادہ اصحاب کے مجمع میں اس طرح سے ارشاد فرمایا ”یا ایہا الناس ان اللہ مولائی و انا مولیٰ المؤمنین و انا اولیٰ بہم من انفسہم فمن کنت مولاه فہذا علی مولاه“

اے لوگوں خدا میرا مولا ہے اور میں مؤمنین کا مولا ہوں اور ان کی جانوں پر حق تصرف رکھتا ہوں پس جس جس کا میں مولا ہوں اس اس کا یہ علی مولا ہے۔



یہ حدیث جو مقام غدیر خم پر آپ نے ارشاد فرمائی حدیث غدیر کے نام سے مشہور ہے اور اس کو اہلسنت کے 152 کے قریب مخرجین حدیث نے اپنی اپنی کتابوں میں بیان کیا ہے جن کی فہرست، اسمائے راویان اور کتب احادیث و تفاسیر کے نام کے ساتھ ابلاغ الممیین کے صفحہ نمبر 791 سے صفحہ نمبر 804 پر ملاحظہ کی جاسکتی ہے اب ہم دوسری آیت پر غور کرتے ہیں جسے پرویز صاحب نے ”مردمومن کی خصوصیات“ کے عنوان کے تحت لکھ کر جماعت کی تشکیل پانے کے لئے دیل بنایا ہے

### آیت یحبہ و یحبونہم پر غور

وہ آیت جس کو پرویز صاحب نے سر قلم کر کے سمجھنے سے شروع کیا ہے اس طرح سے ہے ”یا ایہا الذین آمنوا من یرتد منکم عن دینہ فسوف یاتی اللہ یقوم یحبہم و یحبونہم اذلہ علی المؤمنین اعزہ علی الکافرین یجاہدون فی سبیل اللہ ولا یخافون لومة لائم ذالک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء و اللہ واسع علیم“

المائدہ-54

”یعنی اے ایمان لانے والوں تم میں سے جو کوئی اپنے دین سے پھر جائیگا تو (کچھ پرواہ نہیں پھر جائے) خدا ایک اور قوم کو لے آئے گا جنہیں خدا دوست رکھے اور وہ اس کو دوست رکھیں گے وہ مؤمنین کے ساتھ نرم اور کافروں کے ساتھ سخت ہوں گے وہ خدا کی راہ میں جہاد کریں گے اور کسی ملامت کرنے والے کی ملامت کی کچھ پرواہ نہ کریں گے یہ خدا کا فضل و کرم ہے جسے چاہے عطا کرتا ہے اور خدا بڑا ہی گنجائز والا اور بڑا ہی جاننے والا ہے۔“

یہ آیت خود اہل ایمان سے مخاطب ہے اور ان سے یہ کہہ رہی ہے کہ اگر تم دین سے پھر گئے تو خدا کا تو کچھ نہیں بگڑے گا تمہارا ہی نقصان ہوگا۔ اور پھر اس کے بعد پیش کوئی

کے طور پر یہ کہہ رہا ہے کہ اگر تم مرتد ہو گئے تو خدا ازمانہ مستقبل میں ایک اور قوم کو لے آئے گا جو ایمان میں ثابت قدم رہے گی، اور پھر اس دوسری قوم کی خوبیاں بیان کرتے کہتا ہے کہ خدا ان کو محبوب رکھے گا اور وہ خدا کو محبوب رکھے گی وہ خدا سے محبت کرنے والی ہوگی اور وہ اللہ کی راہ میں جدوجہد کرتی رہے گی یہ بات ذہن میں رہے کہ یہاں پر یقیناً تمہیں ہے یعنی تمہارا سے لڑنے کا ذکر نہیں ہے بلکہ اللہ کی راہ میں جہاد یعنی جدوجہد کرنے کا بیان ہے اسی لئے کہا کہ وہ کسی ملامت کرنے والے کی ملامت سے نہیں ڈرے گی۔ اگر قتال مطلوب ہوتا تو خدا یوں کہتا و لا یخافون بالسی والیستان والیسام۔ یعنی وہ تلواریں، نیزوں اور تیروں سے کوئی خوف نہ کرے گی خدا کی اس محبوب قوم کی ملامت کون کرے گا وہی، وہ اہل ایمان کی قوم جو مرتد ہو جائے گی خود کو ہی سچا مسلمان کہے گی اور اس نئی قوم کو جو داخل ایمان ہوئی ہے جس سے خدا محبت کرتا ہے اور وہ خدا سے محبت کرتی ہے اسے نئے نئے القاب سے نواز کر اس کی ملامت کرے گی اس کے بعد خدا کہتا ہے کہ اس نئی داخل ایمان ہونے والی قوم سے محبت کرنا ہی اللہ کا بڑا فضل ہے جسے چاہے وہ عطا کرے اور آخر میں واسع علیم کہہ اپنے وسعت علم کو بیان کیا ہے کہ وہ بہت ہی بڑا جاننے والا ہے ایسا ضرور ہوگا۔

اس آیت میں ایک قوم کے من حیث القوم دین سے مرتد ہونے کی پیشین گوئی ہے اور دوسری قوم کے من حیث القوم دین میں داخل ہونے کی پیشین گوئی ہے اور وہ قوم جو دین سے پھرے گی وہی ہے جس سے نزول قرآن کے وقت خطاب ہے اور فسوف کے الفاظ سے ثابت ہے کہ آئندہ چل کر ایسا ہوگا جن سے خطاب ہے وہ مرتد ہو جائیں گے یعنی یہ جن سے خطاب ہے وہ خطاب کے وقت کافر نہیں تھے بلکہ یالہ الذین آمنوا تھے اور وہ قوم جو آئندہ چل کر دین میں داخل ہوگی وہ اس خطاب کے وقت تک ایمان نہیں لائی بلکہ وہ آگے چل کر زمانہ آئندہ میں ایمان لائے گی۔ پرویز صاحب بہت ہی احادیث کو جو ان کے

نزدیک صحیح نہیں ہیں نقل کر کے حیرانی کا اظہار کرتے ہیں چنانچہ ایک حدیث جسے انہوں نے اس طرح نقل کیا ہے کہ حضور نے فرمایا ”آگاہ ہو کہ چند آدمی میری امت کے لائے جائیں گے اور فرشتے ان کو دوزخ کی طرف لے جائیں گے اس وقت میں کہوں گا اے رب یہ میرے صحابی ہیں (اللہ کی جانب سے) ندا آئی تو نہیں جانتا کہ انہوں نے تیرے بعد کیا کیا“ اس وقت میں عیسیٰ کی طرح کہوں گا کھت علیہم شہیدا“ الایہ پھر اللہ کی جانب سے ندا ہوگی کہ یہ لوگ تیرے (محمد کے) جدا ہونے کے بعد ہی مرتد ہو گئے تھے“

صحیح بخاری مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ اردو بازار لاہور

جلد دوم صفحہ 850 حدیث نمبر 1733 باب 678

اس کے بعد اس حدیث پر عدم اعتماد کا اظہار کرتے ہوئے فرماتے ہیں یہ کچھ (معاذ اللہ) صحابہ کبار کے متعلق کہا جا رہا ہے کیا آپ تصور بھی کر سکتے ہیں کہ ایسا کچھ رسول نے فرمایا ہوگا مقام حدیث ص 120

اب یہ غور کا مقام ہے کہ رسول اللہ کے فرمانے میں کوئی غلطی ہے جب قرآن کہہ رہا ہے کہ ”یا ایہا الذین آمنوا من یہد منک علی دینہ“ قرآن ایمان لانے والوں کو مرتد ہونے کی خبر دے رہا ہے اور پیغمبر کے زمانے کے سارے ”یا ایہا الذین آمنوا“ پیغمبر کے اصحاب ہی تھے لیکن پرویز صاحب احادیث پیغمبر کا انکار کرنے کے لئے بڑی آسانی سے کہہ دیتے ہیں کہ پیغمبر ایسا نہیں کہہ سکتے۔

## تکمیل دین اور اتمام نعمت کیسے ہوا؟

طلعت محمود صاحب بٹالوی اپنی کتاب ”مظلوم قرآن“ میں لکھتے ہیں ”جس عمر

نے حضرت ابو ہریرہؓ کو حضورؐ پر نور کی زندگی میں پیٹ ڈالا تھا اور جس نے حکم رسول کے حکم کی خلاف ورزی کرتے ہوئے کہ دیا تھا ”حسینا کتاب اللہ“ وہ اپنے عہد خلافت میں ابو ہریرہؓ یا کسی اور بزرگ کو روایات احادیث کی اجازت کیسے دے سکتا تھا۔

مظلوم قرآن ص 171

طلعت محمود صاحب بٹالوی اپنی کتاب مظلوم قرآن میں ایک اور جگہ اس طرح لکھتے ہیں ”وہ قرآن کی موجودگی میں کسی اور کتاب کی ضرورت ہی نہیں سمجھتے تھے صحیح بخاری میں مذکور ہے کہ جب رحلت سے پہلے حضورؐ نے فرمایا کہ

”ایتنو بی بکتاب و قرطاس لکم شئاً لن تضلوا بعدی“

لاؤ قلم و دوات اور کاغذ ایں تمہیں ایک ایسی چیز لکھ کر دے جاؤں کہ میرے بعد تمہاری گمراہی کا کوئی امکان باقی نہ رہے۔ تو حضرت عمر بن خطاب جھٹ بول اٹھے ہمیں کسی مزید تحریر کی ضرورت نہیں اس لئے کہ ”حسینا کتاب اللہ“

ہمارے پاس کتاب الہی موجود ہے جس میں انسانی فلاح و نجات کے مکمل گر درج ہیں اور یہ کتاب ہمارے لئے کافی ہے حضرت عمر فاروق کا یہ جملہ رسالت پناہ کے حضور میں جسارت معلوم ہوتا ہے لیکن وہ مجبور تھے اس لئے کہ کچھ عرصہ پیشتر قرآن کی یہ آیت نازل ہو چکی تھی ”الیوم اکملت لکم دینکم“

مظلوم قرآن ص 156

لیکن یہی حضرت عمر اصحاب کو جمع کر کے اپنے دور خلافت میں اصحاب سے پوچھ رہے ہیں کہ کسی نے اس مسئلہ میں پیغمبر سے کوئی حدیث سنی ہو تو بتاؤ۔ طلعت محمود بٹالوی صاحب ہوں یا غلام احمد پریز صاحب حضرت عمر کے حسینا کتاب اللہ کہنے کے باوجود اپنے دور حکومت میں شخص احادیث کا کوئی جواب نہیں دے سکتے اگر کتاب خدا کافی تھی تو

احادیث کا تخصیص کیوں؟ اور اگر احادیث کے بغیر چارہ نہیں تھا تو پیغمبر کو کیوں نہ لکھنے دیا؟ اور برسرِ اقتدار آتے ہی احادیث کو بیان کرنے سے منع کیوں کیا؟ اور جو احادیث جمع ہو چکی تھیں ان کو جلائے کا حکم کیوں دیا؟ یہ بات سوائے اس کے نہیں ہے کہ پیغمبرؐ یہ چاہتے تھے کہ یہ جماعت جو میرے بعد ہر طرح سے اقتدار پر قبضہ کر کے اپنی من مانیوں کرنے پر تلی ہوئی ہے اور میرے بعد جتنی احادیث میں نے بیان کی ہیں انہیں جلا دیں گی لہذا مسلمانوں کو آگاہ کرنے کے لئے میں اپنے جانشینوں کی امامت کا زبانی طور پر جو اعلان کیا ہے اسے احاطہ تحریر میں لے آؤں اور حضرت عمرؓ نے بھی اسی لئے رکاوٹ ڈالی لیکن وکلاء حکومت ان کے اس فعل کی تائید میں تکمیل دین اور اتمامِ نعمت والی آیت سے استدلال کرنے سے بھی نہ چو کے لہذا آئیے دیکھتے ہیں کہ تکمیل دین اور اتمامِ نعمت کی سالم آیت کس طرح ہے اور تکمیل دین اور اتمامِ نعمت کس طرح ہوئی ارشادِ رب العزت ہے

”الیوم نیس الذین کفروا من دینکم فلا تخشوہم و اخصونی الیوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی و رضیت لکم الاسلام دیناً“

المائدہ-3

(مسلمانوں) اب تو کفار تمہارے دین (کے خاتمہ) سے مایوس ہو گئے تو تم ان سے نہ ڈرو بلکہ صرف مجھ سے ڈرو آج میں نے تمہارے دین کو کامل کر دیا ہے اور تم پر اپنی نعمت پوری کر دی ہے اور تمہارے لئے الاسلام کو دین کے طور پر پسند کیا ہے

اس آیت کو سمجھنے اور اس کا مطلب جاننے کے لئے اس بات پر غور کرنا ضروری ہے کہ کفار کس بات کی توقع لگائے بیٹھے تھے آیا وہ اس بات کی توقع لئے بیٹھے تھے کہ پیغمبرؐ شریعت کے احکام مازل نہ ہوں اور یہ شریعت نامکمل اور نام تمام رہ جائے گی یا وہ یہ توقع لئے بیٹھے تھے کہ پیغمبرؐ کی کوئی اولاد نہیں ہے یہاں پر ہے اس کے بعد اس کی نسل نہیں ہے جو اس

کی وارث بنے اور اس کے دین کی حفاظت کرے۔

یہ بات قطعی طور سے واضح ہے کہ کفار کو احکام شریعت سے کوئی سروکار نہیں تھا پیغمبر تو حید کا پرچار کر رہے تھے اور اپنی نبوت و رسالت کے اعلان کے ساتھ قیامت میں دوبارہ زندہ کر کے اٹھائے جانے کا عقیدہ پیش کر رہے تھے جس کی مخالفت پر تمام کفار عمل پیرا تھے لہذا ستمنا کفار یہ اس لگائے بیٹھے تھے کہ پیغمبر کے کوئی اولاد نہ ہیں ہے لہذا اس کا کوئی وارث نہ ہوگا اس کے دین کا کوئی محافظ نہ ہوگا لہذا یہ دین مٹ جائیگا لہذا یہ ایت اس بات کی طرح واضح طور سے اشارہ کر رہی ہے اور اس حقیقت کی طرف دلالت کرتی ہوئی نظر آتی ہے کہ آج خدا نے دین کے محافظ کا اعلان کیا ہے لہذا کفار کی امیدیں اور آرزویں خاک میں مل گئیں اور وہ مایوس ہو کر رہ گئے اور اس بات کی طرف بیان کو آیت آگے بڑھاتی ہے اور یہ کہتی ہے کہ آج تمہارے لئے تمہارا دین مکمل کر دیا ہے اور الاسلام کو تمہارے لئے دین کے طور پر پسند کیا ہے ہم اس کتاب کے شروع میں اس بات کی تحقیق پیش کر آئے ہیں کہ دین کے معنی مطلقاً اطاعت کے ہیں جس کی بھی کی جائے اسی کی اطاعت ہوگی اور الاسلام کے معنی ہیں صرف اور صرف خدا کی اطاعت اور خدا کی اطاعت ہوتی تھی رسول کی اطاعت کے ذریعے من ”طیع الرسول فقد اطاع اللہ“ جس نے رسول کی اطاعت کی اس نے خدا ہی کی اطاعت کی ہے لہذا رسول کی وفات کے بعد ضروری تھا کہ اس ہستی کا اور اس منصب کا اعلان کیا جائے جس کی اطاعت رسول کی اطاعت قرار پائے اور چونکہ اس ہستی کی اطاعت خدا کے حکم سے ہوگی لہذا اس ہستی کی اطاعت الاسلام ہوگی۔ اسی لئے فرمایا ”ورضیت لکم الاسلام دیناً“ میں نے تمہارے لئے الاسلام کو دین کے طور پر پسند فرمایا ہے۔ یعنی جس کی ولایت و امامت کا رسول کے بعد ہونے کا میں نے اعلان کر دیا ہے اس کی ولایت کے آگے سر تسلیم خم کرنا الاسلام ہے جسے میں نے پسند کیا ہے لہذا دین مکمل ہو گیا یعنی اطاعت کا



نصاب پورا ہو گیا اور جس کی ولایت کا ”مما وليکم اللہ ورسولہ والذین آمنوا“ کے ذریعہ بغیر نام کے اعلان کیا تھا اور جس کی اطاعت یا لیس الذین آمنوا اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منک“ میں بیان ہوا تھا جس کا معنی تھا من لہ الامر جس کے لئے امر ہے آج اس کا نام لے کر اعلان کر دیا گیا ہے اور دونوں ہاتھوں سے بلند کر کے اور لوگوں کو اچھی طرح سے دکھا کر یہ کہا کہ ”من کونہ مولاً فہذا علی مولاً“

جس جس کا میں مولاً ہوں اس اس کا یہ علی مولاً ہے۔

اور لوگوں کو دکھا کر اور اسم اشارہ ہذا کے ذریعہ اشارہ کر کے بتلایا کہ یہ ہے وہ علی تاکہ میرے بعد لوگ یہ نہ کہنے لگے کہ وہ علی کوئی اور ہے اور جب پیغمبر کے بعد کے لئے دین کی حفاظت کا بندوبست ہو گیا اور مسلمانوں کے لئے نبوت و رسالت کے بعد امامت کا اعلان ہو گیا تو ارشاد ہوا ”الیوم اکملت لکم دینکم واتممت نعمتی ورضیت لکم الاسلام دیناً“ آج میں نے تمہارے لئے دین کو مکمل کر دیا ہے اور تمہارے اوپر اپنی نعمت پوری کر دی ہے اور میں تمہارے لئے اس بات سے راضی ہوں کہ تم میرے مقرر کردہ امام کی اطاعت کرنا کہ اس کی اطاعت رسول کی اطاعت ہے اور رسول کی اطاعت میری اطاعت ہے اور میری اطاعت ہی اسلام ہے اور اس میں کسی کو بھی اختلاف نہیں ہے کہ سورہ الحمد میں جس صراط مستقیم کی طرف ہدایت طلب کرنے کی دعا کی جاتی ہے وہ صراط الذین انعمت علیہم ہے یعنی انبیاء و رسل اور ہادیان دین کا راستہ پس وہ نعمت جسے خدا نے پورا فرمایا وہ پیغمبر کے بعد کے لئے ہادی دین کے اعلان کے ساتھ پورا ہوا۔ اور اس بات کو بہت سے علماء محدثین و مفسرین اہل سنت نے اپنی اپنی کتابوں میں بیان کیا ہے ہم صرف علامہ جلال الدین سیوطی کی تفسیر درالمشوراء الجزء الثانی ص 259 سے انکابیان نقل کرتے ہیں جو اس طرح ہے کہ:

عن ابی ہریرۃ قال لما کان یوم غدیر خم و هو یوم ثمانی عشر

من ذی الحجۃ قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم من کنت و مولاه فعلی  
مولاه فانزل اللہ الیوم اکملت لکم دینکم“

یعنی ابوہریرہ کہتے ہیں کہ یوم غدیر خم کہ وہ 18 ذوالحجہ کا دن تھا جناب رسول خدا نے فرمایا کہ  
جس کا میں مولا ہوں اس کا علی مولا ہے اس اعلان کے بعد یہ آیت ”الیوم اکملت لکم  
دینکم و اتممت علیکم نعمتی“ نازل ہوئی۔

غدیر خم کے دن آنحضرت نے جو خطبہ ارشاد فرمایا اس سے صاف ثابت ہے پیغمبر  
اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے غدیر خم کے دن اپنے بعد کے لئے حضرت علی کی امامت و ولایت کا اعلان کیا  
تھا جس کی وجہ سے دین کامل ہوا اور اللہ کی نعمت پوری ہوئی۔ اور اس بارے میں اہل سنت  
کے اکثر علماء و محدثین و مورخین اور سیرت نگاروں نے اپنی اپنی کتابوں میں پوری وضاحت  
اور سند کے ساتھ لکھا ہے ہم اختصار کے پیش نظر صرف دربار پیغمبر کے مشہور شاعر حسان بن  
ثابت کے قصیدہ کے چند اشعار جو اس نے اس موقع پر پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ کی اجازت  
سے پڑھ کر سنائے تھے ذیل میں نقل کرتے ہیں

- (۱) یناد بہم یوم الغدیر نبیہم لخم و اسمع بالرسول سنادیا
  - (۲) فقال فمن مولاکم و نبیکم فقالوا ولم یملوا ہناک التعالیا
  - (۳) الہک مولانا و انت نبینا ولم تلق منافی الولاية عاصیا
  - (۴) فقال له قم یا علی فاننی و حبیبتک من بعد اماما و ہادیا
  - (۵) فمن کنت مولاه فهذا ولیہ ذکن للذی اتباع صدق موالیا
  - (۶) ہناک دعا اللہم وال ولیہ و کن للذی عادا علیا معاویا
- ترجمہ: پیغمبر نے غدیر خم کے مقام پر انہیں ندا دی اور پکارا اور یہ پکارنے والا کس قدر گرامی  
قد رتھا

- (۲) فرمایا تمہارا مولا اور تمہارا ولی کون ہے؟ تو انہوں نے بلا تردد صراحت کے ساتھ جواب دیا
- (۳) کہ آپ کا خدا ہمارا مولا ہے اور آپ ہمارے پیغمبر ہیں اور ہم آپ کی ولایت کے قبول کرنے سے روگردانی نہیں کریں گے
- (۴) اس پر پیغمبر اکرمؐ نے حضرت علیؑ سے کہا کھڑے ہو جاؤ کیونکہ میں نے تمہیں اپنے بعد کے لئے امام اور ہادی منتخب کیا ہے
- (۵)۔ اس کے بعد فرمایا جس شخص کا میں مولا اور رہبر ہوں یہ علیؑ اس کے مولا اور رہبر ہیں پس تم سچے دل سے اس کی پیروی کرنا
- (۶) اس وقت پیغمبرؐ نے عرض کیا، ہاں راہبا اس کے دوست کو دوست اور اس کے دشمن کو دشمن رکھنا۔

یہ اشعار اہلسنت کے بہت سے علماء نے اپنی اپنی کتابوں میں نقل کئے ہیں ان میں حافظ ابو نعیم اصفحانی، حافظ ابو سعید حسینی، خوارزمی مالکی، حافظ عبداللہ مرزبانی، جلال الدین سیوطی، سیوط ابن جوزی اور صدر الدین حموی کے نام خاص طور پر لئے جاسکتے ہیں

ان اشعار میں جو پیغمبر کے رو برو ایک لاکھ سے زیادہ جمع اصحاب میں پڑھ کر سنائے گئے واضح الفاظ میں بیان کیا گیا ہے کہ پیغمبرؐ نے حضرت علیؑ کو اپنے بعد کے لئے امام و رہبر مقرر فرمایا تھا اور اسی سے دین کی تکمیل اور اتمام نعت ہوا۔

## نظام اسلام نظام ہدایت ہے

خداوند تعالیٰ نے بنی نوع انسان کو اپنی تمام مخلوقات پر بزرگی و برتری عطا کی ہے”

ولقد کرمنا بنی آدم“ (بنی اسرائیل 30) اور اسے کس کا بھی مطیع قرار نہیں دیا بلکہ خود

اپنی اطاعت کے لئے بھی اس نے کسی پر جبر نہیں کیا اور صاف کہہ دیا کہ ”لا اکراه فی الدین“ (البقرہ-256) (خدا کی) اطاعت میں (بھی) جبر نہیں ہے اس نے انسان کو ارادہ و اختیار کا مالک بنا کر اسے اختیار دے دیا ہے اور یہ کہا ہے کہ ”انا هدىنا السبیل اما شاکروا و اما کفورا“ (الزمر-3) اس پر بغیر اکرم) ہم نے تو اسے راستہ دکھلا دیا ہے اب یہ اس کی مرضی ہے خواہ شکر گزار ہو یا ناشکر“ اس نے انسان کی ہدایت کا کام بھی خود اپنے ہی ذمہ رکھا ہے ”ان علينا للهدی“ (البیل-12) اور اس کی ہدایت کے لئے ایک گروہ ایسا خلق کیا ہے جس کا کام خدا کے حکم سے انسانوں کی ہدایت کرنا ہے“

”ممن خلقنا امۃ یهدون بالحق بہ یصلون“ (الاعراف-181) اور اس نے واضح الفاظ میں فرمایا ہے کہ ”ومن یهدی اللہ فہو المہدی و من یضل اللہ مکن تجد لہم اولیاء من دونه“ (بنی اسرائیل)

”جس کو اللہ ہدایت دیتا ہے پس وہی ہدایت پاتا ہے اور جن کو گمراہی میں پڑا رہنے دے تو وہ اس کے سوا اور کسی کو مددگار نہ پائیں گے“ اس نے یہ بھی فرمایا کہ بیشک صرف اللہ کی ہدایت ہی اصل ہدایت ہے اور ہمیں یہ حکم دیا گیا ہے کہ ہم عالمین کے پروردگار کے سامنے سر تسلیم خم کر دیں ”قل ان ہدی اللہ و هو الہدی و امرنا لتسلم لرب العالمین

(الانعام-71)

اس نے انسانوں کی ہدایت کے لئے جن کو اس دنیا میں بھیجا ان کو پیدائشی طور پر اس قابلیت - صلاحیت اور استعداد کے ساتھ پیدا کیا کہ وہ خدا کی وحی اور اس کے کلام کو سنیں اور سمجھیں اس قابلیت و صلاحیت و استعداد اور دوسرے انسانوں سے ان کے امتیاز کو اس نے لفظ اصطفیٰ کے ذریعے بیان کیا ہے اور یہ کہا ہے کہ ”ان اللہ اصطفیٰ آدم و نوحاً و آل ابراہیم و آل عمران علی العالمین ذریعة بعضہا من بعض“

### آل عمران 34,33

بیشک اللہ نے آدم کو اور نوح کو اور ابراہیم کی اولاد کو اور عمران کی اولاد کا مصطفیٰ کیا ہے سارے جہان پر جو اولاد تھے ایک دوسرے کی اور اللہ سننے والا اور جاننے والا ہے پھر خدا نے اپنے ان مصطفیٰ بندوں کو کار ہدایت انجام دینے کے لئے تربیت کیا اور روز پیدائش سے لے کر ہر آن اور ہر لمحہ اپنی زیر تربیت اور زیر ہدایت رکھا اور خوب اچھی طرح سے تربیت کر کے اور اپنے زیر نظر رکھ کر ایسا بنا دیا کہ وہ کسی بھی قسم کی لغزش نہ کر سکیں اس تربیت اور زیر نظر رکھنے کو اس نے اچھے کے لفظ سے تعبیر کیا ہے جیسا کہ فرمایا ”واجتینا ہم و ہدینا ہم الیٰ صراط مستقیم ، ذالک ہدی اللہ یہدی بہ من یشاء من عبادہ“

(الانعام 85)

”ہم نے تمام ہادیان دین انبیاء و رسول کو مجتنبے بنایا ہے اور ان کو (اپنے زیر نظر رکھ کر اچھی طرح تربیت کر کے) صراط مستقیم کی ہدایت کی۔ یہ اللہ کی ہدایت ہے اور اس کے ذریعہ اپنے بندوں میں سے جسے چاہے ہدایت دیتا ہے، لہذا دوسرے انسانوں کی ہدایت کے لئے اس نے یہ طریقہ اختیار کیا کہ وہ اس کے ان مصطفیٰ و مجتنبے بندوں کی اطاعت اور پیروی کریں، اطاعت کے لئے ارشاد ہوا:

”قل اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول فان تولوا فانما علیہ ما حمل و علیکم حملکم و ان تطیعوا تهتدوا و ما علی الرسول الا البلاغ المبین“

النور-54

اے رسول کہہ دو کہ اطاعت کرو اللہ کی اور اطاعت کرو رسول کی اور اگر تم روگردانی کرو گے تو رسول کے ذمہ تو بس وہی کچھ ہے جو اس پر واجب کیا گیا ہے (اور وہ اس کے احکام کو پہنچانا دینا اور تمہیں راہ راست کا پتہ بتلانا دینا ہے) اور تمہارے ذمہ وہی کچھ ہے جو تم پر واجب کیا

گیا ہے (اور وہ اس کے رسول کی اطاعت ہے) اور اگر تم اس کی طاعت کرو گے تو ہدایت پا جاؤ گے اور رسول کے ذمہ تو صرف صاف صاف احکام پہنچانا فرض ہے۔

اس سے ثابت ہوا کہ رسول کے ذمہ لوگوں تک خدا کے احکام صاف صاف پہنچانا اور انہیں ہدایت دینا ہے اور لوگوں کے ذمہ حصول ہدایت کے لئے رسول کی اطاعت کرنا ہے گویا خدا جن کی اطاعت کا حکم دیتا ہے اس کا مقصد ہدایت دینا ہوتا ہے اور جس کی اطاعت کا حکم دیتا ہے وہ ہادی ہوتا ہے۔

اسی طرح پیروی کے بارے میں فرمایا

”قل يا ايها الناس اني رسول الله اليكم جميعاً الذي له ملك السموات والارض لا اله الا هو يحيى ويميت فامنوا بالله ورسوله النبي الذي يؤمن بالله وكلماته واتبعوه لعلكم تهتدون“ الاعراف - 158

اے رسول تم لوگوں سے کہہ دو کہ میں تم سب کی طرف اللہ کا بھیجا ہوا رسول ہوں۔ جس کے لئے سارے آسمانوں اور زمین کی بادشاہت ہے اس کے سوا اور کوئی معبود نہیں ہے وہی زندہ کرتا ہے وہی مارتا ہے پس اے لوگوں تم خدا اور اس نبی امی پر ایمان لاؤ جو خود بھی خدا اور اس کی باتوں پر دل سے ایمان رکھتا ہے اور اس کے قدم بقدم چلو اور اسی کی پیروی کرو تا کہ تم ہدایت پاؤ۔

ان آیات سے ثابت ہوا کہ خدا نہیں حکم دیتا کسی کی اطاعت کا مگر صرف ان کی جنہیں اس نے ہادی بنا کر بھیجا ہے اور وہ نہیں حکم دیتا کسی کی پیروی کا مگر صرف انہی کی جن کو اس نے لوگوں کی ہدایت کے لئے ہادی بنا کر بھیجا ہے یعنی اس اطاعت و پیروی کرنے کا مقصد اپنی طرف سے اپنے بندوں کو ہدایت دینا ہوتا ہے۔ یہ ہدایت دینے والے انسان وہ ہوتے ہیں جن کا وہ کار ہدایت انجام دینے کے لائق بنانے کے لئے پیدا کئی طور پر اصطفا



کرتا ہے یعنی ان کو ایسی صلاحیت و قابلیت و استعداد کا مالک بناتا ہے جس کی وجہ سے وہ خدا کے کلام کو سن سکیں، شناخت کر سکیں اور سمجھ سکیں پھر وہ اپنے ان مصطفیٰ بندوں کو مجتبیٰ بناتا ہے ان کا اچھے کرتا ہے ان کو کار ہدایت انجام دینے کے لئے اپنے زیر نظر رکھتا ہے اور ہر آن اپنی نگرانی میں رکھتے ہوئے ان کی تربیت کرتا ہے یعنی خدا جن کا اصطیٰ کرتا ہے اور اچھے کرتا ہے وہ انہیں ہادی خلق بنانے کے لئے کرتا ہے پیغمبر گرامی اسلام تک نبوت و رسالت کا سلسلہ جاری رہا اور کار ہدایت انہیں کے ذریعہ انجام پاتا رہا اور خدا ان کو مصطفیٰ و مجتبیٰ بناتا رہا، لیکن آنحضرتؐ پر آ کر نبوت کا باب ختم ہو گیا تو خدا نے لوگوں کی ہدایت کے لئے پیغمبرؐ کے جانشین کے طور پر امامت کا سلسلہ شروع کیا تا کہ وہ پیغمبر کی نیابت میں کار ہدایت انجام دیں اور ہم سابقہ اوراق میں ثابت کر چکے ہیں کہ خدا جن کو ہادی بناتا ہے وہ پیدائشی طور پر مصطفیٰ ہوتے ہیں اور پیدا ہونے بعد ان کا اچھے کیا جاتا ہے اور وہ ایک لمحہ کے لئے بھی اپنی نظر عنایت سے انہیں علیحدہ نہیں کرتا لہذا وہ پیدائش کے دن سے لے کر اپنی موت کے دن تک معصوم رہتے ہیں اور ہم یہ بات سابق میں بھی ثابت کر آئے ہیں کہ پیغمبرؐ کے بعد ایسی ہستیاں موجود رہیں ہیں جن کا خدا نے اصطیٰ کیا (فاطر 31، 32)

اور ان مصطفیٰ بندوں کو کار ہدایت انجام دینے کے لئے مجتبیٰ بنایا (الحج-78)

اور خدا جن کو مصطفیٰ بناتا ہے اور جن کا خدا اچھے کرتا ہے اور انہیں مجتبیٰ بناتا ہے وہ حتماً و یقیناً ہادیان دین ہوتے ہیں پس قرآن کی سند کی رو سے پیغمبرؐ کے بعد خدا کے مصطفیٰ بندوں کا وجود ہے اور اس کے مجتبیٰ بندوں کا وجود بھی ہے یعنی ہادیان دیں اور خدا کے مقرر کردہ پیشواؤں کا وجود ہے اور چونکہ خدا کے مصطفیٰ بندوں اور مجتبیٰ بندوں کو سوائے خدا کے اور کوئی نہیں جان سکتا لہذا اس نے ہادیان دین کے انتخاب کا اختیار خود اپنے ہاتھ میں رکھا ہے جیسا کہ ارشاد ہوا

”و ربك يخلق ما يشاء و يختار ما كان لهم الخيرۃ سبحان الله و تعالیٰ  
عنا بشر کون“  
التقصص - 68

اور تیرا رب ہی جسے چاہتا ہے خلق کرتا ہے اور (اپنی مخلوق میں سے نبوت و رسالت و امامت کے لئے) جسے چاہے اختیار کرتا ہے تمام انسانوں میں سے کسی کو بھی اس بات کا اختیار نہ ہیں ہے کہ کہ (ان مناصب کے لئے) کسی کو اختیار کرے اور اللہ تعالیٰ کی ذات ان کے اس شرک سے پاک و منزہ ہے۔

## پیغمبرؐ کے بعد حضرت علیؑ کی اطاعت پیغمبرؐ کی اطاعت

ہے

اب جبکہ قرآنی دلائل سے یہ ثابت ہو چکا ہے کہ خدا کسی کی اطاعت کا حکم نہیں دیتا سوائے ہادی کے لہذا ضروری ہے کہ پیغمبرؐ کے بعد بھی خدا جس کی اطاعت کا حکم دے گا وہ ہادی ہوگا اور اس کی اطاعت اسی طرح سے پیغمبرؐ کی اطاعت ہوگی جس طرح خود پیغمبرؐ کے لئے فرمایا کہ ”من يطع الرسول فقد اطاع الله“ (النساء - 80)

”یعنی جس نے رسول کی اطاعت کی اس نے عیناً خدا کی اطاعت کی ہے“ اس طرح پیغمبرؐ اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ اور ائمہ اہل بیت کی اطاعت کو اپنی اطاعت قرار دیا ہے ہم اہلسنت کے معروف متابع سے چند احادیث یہاں پر نقل کرتے ہیں

نمبر 1: عن ابی ذر رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ  
لعلی ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ ، من اطاعنی فقد اطاع اللہ و من  
عصانی فقد عصا اللہ و من اطاعک فقد اطاعنی و من عصاک فقد  
عصانی“  
متدرک جاکم علیؑ

الجزء الثالث کتاب معرفۃ الصحابہ 121, 128

ترجمہ: حضرت ابی ذر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے وہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے علیؑ سے فرمایا کہ: جس نے میری اطاعت کی اس نے خدا کی اطاعت کی اور جس نے میری نافرمانی کی اس نے خدا کی نافرمانی کی اور جس نے اے علیؑ تیری اطاعت کی اس نے میری اطاعت کی اور جس نے تیری نافرمانی کی اس نے میری نافرمانی کی۔

نمبر 2: ایک اور حدیث میں پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ نے فرمایا ”قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان اللہ قد فرض علیکم طاعتی و نہاکم عن معصیتی و فرض علیکم طاعت علی بعدی و نہاکم عن معصیتہ“

ینائج المودت اسلام بول الجز الاول

باب 4 ص 123

ریاض النظرۃ الجزء الثانی باب الرابع فصل سادس ص 172

ارجح المطالب باب 4 ص 595

ترجمہ: پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ نے فرمایا یہ تحقیق خدا نے تم سب مسلمانوں پر میری اطاعت فرض کر دی ہے اور میری نافرمانی سے منع کیا ہے اور (اسی طرح سے) اس نے میرے بعد علیؑ کی اطاعت تم پر فرض کر دی ہے اور ان کی نافرمانی سے تم کو منع کیا ہے پیغمبری اس حدیث سے ثابت ہوا کہ جس طرح خدا نے مسلمانوں کو پیغمبر کی اطاعت کا حکم دیا ہے اس طرح حضرت علیؑ کی اطاعت کا حکم بھی اللہ ہی نے دیا ہے۔ لہذا حضرت علیؑ اور ان کی ذریت طاہرہ ہی وہ اولی الامر ہیں جن کی اطاعت کا حکم خداوند تعالیٰ نے سورہ النساء کی آیت نمبر 59 میں دیا ہے جو اس طرح ہے ”یا ایہا الذین آمنوا اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول و اولی الامر منکم“

(النساء۔ 59)

ترجمہ: اے ایمان لانے والوں اطاعت کرو اللہ کی اور اطاعت کرو رسول و اولی الامر کی (یعنی جس کے لئے اللہ کی طرف سے امر ہے)۔

اس آیت میں خداوند تعالیٰ نے اپنی اطاعت کا علیحدہ بیان کیا ہے اور اولی الامر کی اطاعت کو رسول کی اطاعت کے ساتھ وادعطف کے ذریعہ ملا کر بلا شرط و بلا استثناء اطاعت مطلقہ کے طور پر بجالانے کا حکم دیا ہے۔ یعنی رسول اور اولی الامر کی اطاعت ایک جیسی ہے اور کسی کی اطاعت مطلقہ معصوم کے سوا جائز نہیں ہو سکتی اور خدا نے قرآن میں اپنے ایسے بندوں کے وجود کی خبر دی ہے جو پیغمبر صلعم کے بعد منزل اصطیٰ اور منزل اجتناب پر فائز ہیں۔ اور خدا نے انبیاء و رسول علیہم السلام کی عصمت کو انہیں دو الفاظ کے ذریعہ بیان کیا ہے، قرآن میں ان دو الفاظ کے علاوہ اور کوئی لفظ ایسا نہیں ہے جو ان کی عصمت پر دلالت کرتا ہو لیکن پیغمبر اکرم صلعم اور آئمہ اہل بیت کے لئے طہر کم تطہیر کی آیت ان کی عصمت کے لئے ایک مزید دلیل ہے، لہذا ان ہی کی اطاعت کا حکم مذکورہ آیت میں دیا گیا ہے۔

نمبر 3: ایک اور حدیث میں پیغمبر اکرم صلعم نے فرمایا

”علی مرتضیٰ سے آنحضرت نے فرمایا: آئمہ میرے فرزند سے پیدا ہوں گے جس شخص نے ان آئمہ کی اطاعت کی اس نے اللہ کی اطاعت کی جس شخص نے ان آئمہ کی نافرمانی کی اس نے اللہ کی نافرمانی کی۔ یہ حضرات مضبوط رہی ہیں اور اللہ تعالیٰ کی طرف جانے کا وسیلہ ہیں“

اردو ترجمہ نتائج المودۃ ص 417 حدیث نمبر 13

مودودی صاحب نے اللہ کی اور اس کے رسول کی اطاعت کرنے کا سبب بیان کرتے ہوئے اللہ کی قانونی حکومت کے تحت اس طرح لکھا ہے

## اللہ کی قانونی حکومت

اس موضوع کو مودودی صاحب نے دو حصوں میں تقسیم کیا ہے:

(الف): ان وجوہ سے قرآن فیصلہ کرتا ہے کہ اطاعت خالصتاً اللہ اور پیری اس کے قانون کی ہونی چاہئے اس کو چھوڑ کر دوسروں کی یا اپنے خواہشات نفس کی پیروی ممنوع ہے۔ اسی مطلب کے ثبوت میں مودودی صاحب نے قرآن کریم کی دس (10) آیات سے استدلال کیا ہے جو بالکل درست ہے وہ اسی مطلب پر دلالت کرتی ہیں

(ب) نیز وہ کہتا ہے کہ اللہ کے حکم کے خلاف جو حکم بھی ہے نہ صرف غل اور ناجائز ہے بلکہ کفر و ضلالت اور ظلم و فسق ہے۔ اس طرح کا ہر فیصلہ جاہلیت کا فیصلہ ہے جس کا انکار لازمہ ایمان ہے۔

اس مطلب کے ثبوت میں مودودی صاحب نے قرآن کریم کی پانچ آیات سے استدلال کیا ہے جو بالکل درست ہے اور وہ اسی مطلب پر دلالت کرتی ہیں

خلافت و ملوکیت صفحہ 27 تا 30

اس کے بعد رسول کی اطاعت کی وجہ بیان کرتے ہوئے رسول کی حیثیت کے عنوان کے تحت اس طرح لکھتے ہیں۔

## رسول کی حیثیت

خدا کا وہ قانون جس کی پیروی کا اوپر کی آیتوں میں حکم دیا گیا ہے انسان تک اس کے پہنچنے کا ذریعہ صرف خدا کا رسول ہے وہی اس کی طرف سے احکام اور اس کی ہدایات انسانوں تک پہنچاتا ہے اور وہی اپنے قول اور عمل سے ان احکام و ہدایات کی تشریح کرتا ہے۔ پس رسول انسانی زندگی میں خدا کی قانونی حاکمیت (LEGAL)

( SOVERIGNTY کا نمائندہ ہے اور اس بناء پر اس کی اطاعت عین خدا کی اطاعت ہے۔ خدا ہی کا حکم ہے کہ رسول کے امر و نہی اور اس کے فیصلوں کو بے چون و چرا تسلیم کیا جائے حتیٰ کہ ان پر دل میں بھی ناگواری پیدا نہ ہو۔ ورنہ ایمان کی خیر نہیں (خلافت و ملوکیت ص 30-31)

اس مطلب کے ثبوت میں مودودی صاحب نے قرآن کریم کی پانچ آیات (النساء 80- النسا 115- الحشر 7- النسا 64- النسا 65) سے استدلال کیا ہے جو بالکل درست ہے اور وہ اس مطلب پر دلالت کرتی ہیں اور ان آیات قرآنی سے ایک محکم اصول بھی اخذ ہوتا ہے کہ انسانی زندگی میں جو بھی خدا کی قانونی حکومت کا نمائندہ ہو صرف اس کی اطاعت ہی خدا کی طرف سے فرض ہوگی اور وہ خدا کی اطاعت ہوگی اس کے سوا اور کسی کی اطاعت خدا کی اطاعت نہیں کہلا سکتی اس کے بعد مودودی صاحب بالآخر قانون کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں

## بالآخر قانون

خدا اور رسول کا حکم قرآن کی رو سے وہ بالآخر قانون (SUPREME LAW) ہے جس کے مقابلہ میں اہل ایمان صرف اطاعت ہی کا رویہ اختیار کر سکتے ہیں جن معاملات میں خدا اور رسول اپنا فیصلہ دے چکے ہیں ان میں کوئی مسلمان خود آزادانہ فیصلہ کرنے کا مجاز نہیں ہے اور اس فیصلہ سے انحراف ایمان کی ضد ہے۔

(خلافت و ملوکیت ص 32)

اس مطلب کے ثبوت میں مودودی صاحب نے قرآن کریم کی چار آیات (الاحزاب 36- النور 47, 48, 51) سے استدلال کیا ہے جو بالکل درست ہے اور وہ سب



اس مطلب پر دلالت کرتی ہیں لیکن پرویز صاحب نے پیغمبرؐ کی اطاعت کو ان کے بعد کے لئے ثابت کیا ہے وہ اس مسئلہ میں ان کی دقت نظر کا پتہ دیتی ہے جسے ہم اگلے عنوان میں پیش کرتے ہیں۔

## پرویز صاحب کی پیغمبر اکرم صلعم کی دو حیثیتوں کے بارے میں حقیقت بیانی

پرویز صاحب نے پیغمبر اکرم صلعم کی حیثیت کو بجا طور پر بالکل صحیح اور درست سمجھا ہے وہ اپنی کتاب ”مقام حدیث“ میں لکھتے ہیں کہ ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دو حیثیتیں تھیں

نمبر 1 پیغمبری: یعنی پیغامات الہی کو لوگوں کے پاس بے کم و کاست پہنچا دینا اس حیثیت سے آپ کی تصدیق کرنا اور آپ کے اوپر ایمان لانا فرض کیا گیا پیغمبری پر آپ کی ذات ختم ہو گئی

نمبر 2 امامت: یعنی امت کا انتظام۔ اس کو قرآن کے مطابق چلانا، اس کی شیرازہ بندی ان کے باہمی تضایا کے فیصلے، مدبیر مہمات اور جنگ و صلح جیسے اجتماعی امور پر ان کی قیادت اور قائم مقامی وغیرہ۔

اس حیثیت سے آپ کی اطاعت اور فرمانبرداری لازم کی گئی۔ یہ امامت کبریٰ جو آپ کی ذات سے بنی نوع انسان کی صلاح و فلاح کے لئے قائم ہوئی ہے قیامت تک مستمر ہے جو آپ کے زندہ جانشینوں کے ذریعہ سے ہمیشہ ذمہ چاہئے۔ قرآن میں اطاعت رسول کے جو احکام ہیں آپ کی ذات اور زندگی تک محدود نہیں ہیں بلکہ منصب امامت کے لئے ہیں جس میں آپ کے آنے والے تمام خلفاء داخل ہیں۔ ان کی اطاعت رسول کی اطاعت

ہے اور رسول کی اطاعت اللہ کی اطاعت ہے۔ قرآن میں جہاں جہاں اللہ اور رسول کی اطاعت کا حکم دیا گیا ہے اس سے مراد امام وقت یعنی مرکز ملت کی اطاعت ہے جب تک محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم امت میں موجود تھے ان کی اطاعت اللہ اور رسول کی اطاعت تھی (اور یہ امت ہمیشہ آپ ہی کی امت رہے گی کیونکہ آپ کے اوپر ایمان لائی ہے) اور آپ کے بعد آپ کے زندہ جانشینوں کی اطاعت اللہ اور رسول کی اطاعت ہوگی۔

مقام حدیث صفحہ 83

پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ کی جن دو حیثیتوں کے بارے میں پروفیسر صاحب نے لکھا ہے اس کی قرآن تصدیق کرتا ہے کہ آپ نبی ہونے کے ساتھ ساتھ امام بھی تھے اور ختم نبوت کا مطلب یہ ہے کہ اب اور کوئی نبی نہیں آئے گا بلکہ قیامت تک اب آپ ہی کی رسالت ہے۔ جب تک آپ زندہ تھے امت کو ہدایت کرتے رہے آپ کے بعد ہدایت کا فریضہ آپ کے جانشینوں کے ذمہ ہے جو آپ کے منصب امامت میں آپ کے جانشین ہوں گے اور امام کی حیثیت سے ہدایت خلق کا فریضہ ادا کریں گے پیغمبر صلعم کی یہ دونوں حیثیتیں آنحضرت کی ایک حدیث سے بھی ثابت ہیں جس میں آنحضرت نے فرمایا کہ میں اپنے جد ابراہیمؑ کی دعا ہوں اور قرآن اس بات کی تصدیق کرتا ہے کہ حضرت ابراہیمؑ نے اپنی ذریت میں خصوصیت کے ساتھ حضرت اسماعیلؑ کی اولاد میں رسالت اور امامت دونوں مناصب کے لئے دعا کی تھی، رسالت کے بارے میں تو اس وقت دعا کی تھی جب آپ خانہ کعبہ کی دیواریں بلند کر رہے تھے اس وقت کا تعین قرآن نے ”اذ یرفع ابراہیم القواعد من البیت“ کے ساتھ کیا ہے یعنی جب ابراہیمؑ خانہ کعبہ کی دیواریں بلند کر رہے تھے اس وقت اپنی ذریت میں اسماعیلؑ کی نسل سے ایک رسول مبعوث کرنے کی بارگاہ خداوندی میں دعا کی تھی اور امامت کے لئے اس وقت دعا کی تھی جب خدا نے آپ کو منصب

امامت پر سرفراز کیا اور آپ کو امام بنایا جیسا کہ ارشاد ہوا

”واذ ابتلى ابراهيم ربه بكلمات فاتمهن قال انى جاعلك للناس اماماً“

قال ومن ذريتى قال لا ينال عهدى الظالمين“ البقرہ 124

ترجمہ: اور اس وقت کو یاد کرو جب ابراہیم کے رب نے انکا چند باتوں میں امتحان لیا اور وہ اس میں کامیاب ہو گئے تو فرمایا کہ میں تمہیں لوگوں کا امام بنانے والا ہوں حضرت ابراہیم نے عرض کیا ہاں الہامیری ذریت میں بھی امام بنانا۔ ارشاد خداوندی ہوا (اے ابراہیم میں وعدہ کرتا ہوں کہ میں ضرورتیری اولاد میں بھی امام بناؤں گا) لیکن میرے اس عہدہ سے ظالم لوگ بہرہ و اندوز نہ ہوں گے (اور تیری اولاد میں صرف مہموم ہی امام ہوں گے) اور قرآن نے جس امتحان کو کھلی آزمائش قرار دیا ہے وہ حضرت اسماعیل کی قربانی کا امتحان تھا جیسا کہ ارشاد ہوا۔

”ان هذا لہو لبلا المبين“

پیشک اسماعیل کی قربانی دینے کا امتحان ایک کھلی ہوئی آزمائش تھی

لہذا نبوت و رسالت کے ساتھ ساتھ منصب امامت بھی اولادِ اسحاق اور اولادِ اسماعیل دونوں کو ملا اولادِ اسحاق کے لئے فرمایا ”ووهبنا له اسحق و یعقوب نافلۃ و کلا جعلنا صالحین و جعلنا ہم آئمة یہتدون بامرنا“ الانبیاء-73

ہم نے ابراہیم کو اسحق (جیسا بیٹا) اور یعقوب (جیسا پوتا) عنایت فرمایا اور ان سب کو نیک بخت قرار دیا اور ہم نے ان سب کو امام بنایا جو ہمارے حکم سے ہدایت کرتے تھے۔

یہاں پر ایک نکتہ کی وضاحت کر دینا ضروری سمجھتا ہوں اور وہ یہ ہے کہ بعض علماء اور دانشوروں نے خلافت اور امامت کو خلط ملط اور گڈمڈ کر دیا ہے حالانکہ ان دونوں میں بڑا فرق ہے ہم نے اس سلسلے میں سابقہ اوراق میں بھی اشارہ کیا ہے اور علیحدہ علیحدہ طور پر ہم

نے خلاف کے بارے میں اپنی کتاب ”خلافت قرآن کی نظر میں“ میں بھی مفصل بحث کی ہے اور امامت کے بارے میں اپنی کتاب ”امامت قرآن کی نظر میں“ مفصل بحث کی ہے لہذا تفصیل کے لئے تو ان کتابوں کی طرف رجوع فرمائیں یہاں پر مختصر طور پر عرض ہے کہ خلیفہ تو خلف سے مشتق ہے جس کے معنی ہیں کسی کے پیچھے آنے والا۔ خواہ وہ کسی مرنے کے بعد اس کی جگہ لے۔ خواہ وہ کسی کے عذاب سے ہلاک ہونے کے بعد اس کی جگہ لے، یا وہ کسی کے بدل جانے کے بعد اس کا قائم مقام بنے اس لئے خلیفہ یا خلف سے قرآن کریم میں جتنے مشتقات آئے ہیں ان سب میں ”الارض“ کا لاحقہ ہے یعنی ”فی الارض خلیفہ“۔ ”خلیفہ فی الارض“۔ ”خلائف فی الارض“۔ ”خلفا فی الارض“ وغیرہ حتی کہ کسی کافر کے مرنے بعد اگر کوئی کافر اس کا وارث اور جانشین بنے تو قرآن کی نظر میں وہ اس مرنے والا کا خلیفہ ہے اور اسی سے غلطی کھا کر مولانا مودودی نے اپنی کتاب خلافت و ملوکیت میں یہ لکھ دیا ہے کہ

ہر وہ قوم جسے زمین کے کسی حصہ میں اقتدار حاصل ہوتا ہے دراصل وہاں خدا کی خلیفہ ہوتی ہے (خلافت و ملوکیت ص 34)

اس نظر یہ میں ”خدا“ کا لفظ مودودی صاحب نے خود اپنی طرف سے بڑھایا ہے ورنہ انھوں نے قرآن کریم کی جتنی آیات پیش کی ہیں ان میں خدا کا ذکر نہیں ہے۔ بلکہ نوح کی قوم کے ہلاک ہونے کے بعد قوم ہود ان کی جانشین بنی قوم ہود کے ہلاک ہونے کے بعد قوم صالح ان کی جانشین بنی قوم صالح کے ہلاک ہونے کے بعد قوم شعیب ان کی جانشین بنی۔

جہاں تک امامت کا تعلق ہے ہم نے سابقہ میں بیان کیا ہے یہاں پر پھر دہراتے ہیں کہ سالم قرآن میں امامت کے ساتھ ”الارض“ کا لاحقہ نہیں ہے بلکہ انسان کا

لاحقہ ہے ”انہی جماعہ کے للناس امامنا“ اے ایمانیتوں میں تجھے لوگوں کا امام بنانے والا ہوں، تو امام انسانوں کو ہوتا ہے اور کام اس کا قرآن نے یہ بتلایا ہے کہ ”جعلناہم ائمة یھدون بامرنا“ ہم نے ان کو امام بنایا ہے وہ ہمارے حکم سے لوگوں کو ہدایت کیا کرتے تھے۔

اور پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے خدا نے فرمایا ”اتما ات متذر والکل قوم ہاد“ (الرعد - 7) سوائے اس کے نہیں ہے کہ تم ایک ڈرانے والے ہو (عذاب آخرت سے) اور ہر قوم کے ہادی۔ ایک اور دوسری آیت میں فرمایا

”انک لتھدی الی صراط مستقیم“ الشوری - 52  
’بیشک تم ضرور ضرور صراط مستقیم کی طرف لوگوں کو ہدایت کرتے ہو۔ وغیرہ آیات اور پیغمبری کے بارے میں فرمایا کہ

”وما علی الرسول الا البلاغ المبین“ (النور - 54)

پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر رسول کی حیثیت سے صرف پہنچا دینے کی ذمہ داری ہے پس غلام احمد پر ویز صاحب کا اپنی کتاب ”مقام حدیث“ میں یہ فرمانا بالکل درست ہے کہ پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی دو حیثیتیں تھیں۔ ایک پیغمبری اور دوسرے امامت پیغمبری ختم ہو گئی لیکن امامت جاری ہے اور آپ کے بعد بھی امام ہوں گے جو آپ کے نائب کی حیثیت سے کار ہدایت انجام دیں گے اور خداوند تعالیٰ نے سورہ السجدہ میں اس امر کی طرف واضح الفاظ میں ارشاد فرمایا ہے کہ

”ولقد آتینا موسیٰ الكتاب فلا تکن فی مریۃ من لقائہ و جعلناہ ہدی لبنی اسرائیل و جعلنا منہم ائمة یھدون بامرنا صبروا و کانوا بایتنا یوقنون“

(السجدہ-23,24)

یعنی اے رسول ہم نے موسیٰ کو بھی آسمانی کتاب (توریت) عطا کی تھی تو تم بھی اس (کتاب قرآن) کے (منجانب اللہ) ملنے سے شک میں نہ رہو، اور ہم نے اس توریت کو بنی اسرائیل کے لئے ہدایت قرار دیا تھا (اس طرح قرآن کو تمہاری امت کے لئے ہدایت قرار دیا ہے) اور چونکہ بنی اسرائیل نے مصیبتوں پر صبر کیا تھا لہذا ہم نے ان میں سے کچھ لوگوں کو امام و پیشوا بنایا تھا جو ہمارے حکم سے لوگوں کو ہدایت کرتے تھے اور ہماری آیتوں کا دل سے یقین رکھتے تھے (اسی طرح ہم تیری امت میں بھی امام و پیشوا بنائیگی جو ہمارے حکم سے لوگوں کو ہدایت کیا کریں گے)

اس آیت کی تفسیر میں اہلسنت کے معروف مفسر علامہ زحشری نے اپنی کتاب تفسیر کشاف میں اس طرح سے لکھا ہے

”واکذالك لنجعلن الكتاب المنزل اليك هدى ونورا ولنجعلن من امتك ائمة يهتدون مثل فلک الهداية (تفسیر کشاف علامہ زحشری زیر تفسیر آیت)

یعنی اس طرح سے ہم تمہاری کتاب قرآن کو ضرور ضرور از سر تا پا ہدایت اور نور بنائیں گے اور جس طرح بنی اسرائیل میں امام بنائے تھے (اسی طرح سے تمہاری امت میں بھی ضرور ضرور ایسے ہی امام بنائیں گے جو اسی طرح سے ہدایت کریں گے جس طرح سے بنی اسرائیل میں ہونے والے امام ہمارے حکم سے ہدایت کیا کرتے تھے

یقیناً علامہ زحشری نے اپنی تفسیر میں جو کچھ لکھا ہے اس آیت کا صحیح مطلب اور مفہوم یہی ہے اور اس میں اس بات کی واضح دلیل ہے کہ خداوند تعالیٰ پیغمبر کے بعد اس امت میں بھی امام مقرر کرے گا۔ جو لوگوں کو اس کے حکم سے ہدایت کیا کریں گے۔ اور یہ ایک طرح کی



خدا کی طرف سے سے پیغمبر کے بعد آنے والے آئمہ ہدیٰ کی بشارت ہے اس کے علاوہ خداوند تعالیٰ نے قرآن مجید میں منصب امامت کے پیغمبر اکرم صلعلم کے بعد جاری رہنے کی ایک اور طرح سے بشارت یا خبر دی ہے جو اس طرح ہے کہ خدا نے اپنے ایک مخلص بندے کی دعا کے ضمن میں پیغمبر کے بعد جاری رہنے والی امامت کا واضح طور پر اعلان کیا ہے ارشاد ہوتا ہے

”وَالَّذِينَ يَقُولُونَ رَبَّنَا هَبْ لَنَا مِنْ اَزْوَاجِنَا وَذُرِّيَّاتِنَا قُرَّةَ اَعْيُنٍ وَاجْعَلْنَا لِلْمُتَّقِينَ اِمَامًا“  
الفرقان - 74

”اور وہ (ہمارے خاص بندے) یہ دعا کرتے ہیں کہ اے ہمارے پروردگار ہم کو ہماری ازدواجی کی طرف سے اور ہماری اولاد کی طرف سے آنکھوں کی ٹھنڈک عنایت فرما اور ہم کو متقین کا امام بنا دے۔“

اس آیت میں خداوند تعالیٰ نے واضح الفاظ میں یہ کہا ہے کہ امت محمد صلعلم میں ایک مخلص بندہ ایسا ہے جس نے خود اپنے لئے اور اپنی ذریت کے لئے بارگاہ خداوندی میں متقین کا امام بنانے کی دعا کی ہے اور خداوند تعالیٰ نے قرآن کریم میں اپنے مخلص بندوں کی جتنی دعاؤں کا ذکر کیا ہے ان کے بیان کرنے کا مقصد صرف یہ ہے کہ اس بات کا اعلان کر دیا جائے کہ ہم نے اس کی دعا کو قبول کر لیا ہے اور یہ ایک انداز ہے خدا کے بیان کرنے کا جس میں اس نے اپنے ایک مخلص بندے کی دعا کا ذکر کر کے یہ بیان کیا ہے کہ پیغمبر اکرم صلعلم کے بعد بھی امام ہوگا بلکہ ساری ذریت میں سے بھی امام ہوں گے اور اپنی ذریت کے لئے دعا کرنا ان کو اپنے جدا جدا ائمہ سے ورثہ میں ملا ہے اور حضرت ابراہیم نے ”قَالَ وَمَنْ ذُرِّيَّتِي“ کے ذریعہ دعا کر کے انہیں یہ سبق دیا ہے۔

سورہ السجدہ کی مذکورہ آیت اور سورہ الفرقان کی مذکورہ آیت ہم ایک اور عنوان

کے تحت سابق میں بھی بیان کر آئے ہیں لیکن یہ امام لوگوں کے بنائے ہوئے امام نہ ہوں گے یہ امام قہر و غلبہ سے برسر اقتدار آنے والے امام نہ ہوں گے یہ امام جمہوریت کی پیداوار بھی نہ ہوں گے بلکہ یہ امام خدا کے برگزیدہ اختیار کردہ مصطفیٰ اور منتخبے بندے ہوں گے، خدا نے جس طرح انبیاء و رسل کو مصطفیٰ اور منتخبے بنایا ہے اور خدا نے پیغمبر کے بعد آنے والی ہستیوں کے بارے میں بھی یہ کہا ہے کہ ”ہو اجبا کم“ اس نے انہیں منتخبے بنایا ہے۔ اور ان ہستیوں کے بارے میں خدا نے یہ کہا ہے کہ یہ ہستیاں قیامت کے دن لوگوں پر گواہ ہوں گی اور رسول خدا انکے بارے میں گواہی دیں گے۔ تو رسول خدا تو ان کے بارے میں گواہی دیں گے کہ میں نے خدا کے حکم سے ان کی امامت کا اعلان کر دیا تھا اور ان کے ہاتھ پکارے اپنی امت کو یہ بتا دیا تھا کہ میرے بعد یہ امام ہوں گے اور وہ بارہ ہوں گے اور وہ امام لوگوں پر اس بات کے گواہ ہوں گے کہ وہ جب تک ان کے درمیان رہے لوگوں کو خدا کے حکم کے مطابق ہدایت کرتے رہے تا کہ خدا کی ان پر یہ حجت تمام ہو کہ اس نے اپنے بندوں کو بغیر ہدایت کے نہیں چھوڑا تھا۔

پس پروفیسر صاحب کا یہ فرمانا بالکل درست ہے کہ یہ امامت کبریٰ جو آپ کی ذات سے بنی نوع انسان کی صلاح و فلاح کے لئے قائم ہوئی ہے قیامت تک مستمر ہے جو آپ کے زندہ جانشینوں کے ذریعہ سے ہمیشہ زخی چاہئے۔ مقام حدیث ص 83

اور یہ بات بھی ہم سابق میں بیان کر آئے ہیں کہ خدا کسی کو منتخبے نہیں بناتا جب تک اسے مصطفیٰ نہ بنایا ہو یعنی وہ پہلے سے مصطفیٰ ہوتا ہے پھر خدا سے منتخبے بناتا ہے۔ اور خدا نے واضح الفاظ میں قرآن کریم میں یہ بیان کر دیا ہے کہ ”ثم اورثا الكتاب الذین اصطفینا من عبادنا“ یعنی پھر پیغمبر کے بعد ہم نے اس کتاب کا وارث اپنے بندوں میں سے انکو بنایا ہے جس کو ہم نے مصطفیٰ بنایا تھا پس یہ وارثان قرآن محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ کی طرح

مصطفیٰ بھی ہیں اور محتجبے بھی ہیں ان کی امامت کا موسیٰ کے بیان میں ذکر کیا اور سورہ فرقان میں دعا کی قبولیت کے عنوان سے ان کی امامت کا اعلان کیا پس یہ منصوص من اللہ بھی ہیں، معصوم عن الخطاء بھی ہیں جس پر وہ طہر کم تطہیر کی صفت کا مزید اضافہ ہے۔ یہ خدا کے مصطفیٰ بندے ہیں اور خدا کے محتجبے بندے ہیں اور انہی کی شان میں پیغمبر صلعم ن سے یہ فرمایا تھا کہ

”وَمَنْ مَاتَ وَلَمْ يَعْرِفْ أَمَامَ زَمَانِهِ فَقَدْ مَاتَ مِثْلَ مِثْلَةِ الْجَاهِلِيَّةِ“

مسند احمد حنبل جلد 4 ص 96

”جو مر گیا اور اس نے اپنے زمانے کے امام نہ پہچانا وہ جاہلیت کی موت مرا“

پرویز صاحب نے اپنی کتاب ”مقام حدیث“ میں اس حدیث کے مقابلہ میں ”السلام الا بحماتہ“ کے ثبوت میں ایک وضع اور گھڑی ہوئی حدیث کو جس میں جماعت سے علیحدہ ہونے والے کو جاہلیت کی موت مرنا بیان کیا گیا ہے بڑے طمطراق کے ساتھ پیش کیا ہے حالانکہ جماعت تو غیر اسلامی بھی ہو سکتی ہے مگر چونکہ انھوں نے اپنی کتاب ”مقام حدیث“ میں احادیث کی بے اعتباری پر بہت زور دیا ہے لہذا ہو سکتا ہے کہ وہ اس حدیث کو بھی بے اعتبار قرار دیں۔ لیکن یہ حدیث قرآن مجید کی مذکورہ آیات کے عین مطابق ہے کیونکہ خدا کسی کو محتجبے نہیں بناتا سوائے پادریوں کے اور یہ بات واضح ہے کہ جو شخص اس ہستی کی معرفت نہ رکھتا ہوگا جو خدا کی طرف سے لوگوں کی ہدایت پر مامور ہے تو وہ حتماً جاہلیت کی موت ہی مرے گا، یعنی کوئی اس حدیث کو مانے یا نہ مانے اس کو صحیح جانے یا صحیح جانے یہ بات حتمی ہے کہ جو شخص پادری خلق اور امام بدعت کی معرفت نہ رکھتا ہوگا اور اس سے دور دور رہے گا تو وہ ہدایت سے محروم ہی رہے گا اور جاہلیت کی موت ہی مرے گا علاوہ ازیں پرویز صاحب نے اصولاً پیغمبر کے بعد امامت کے قائم رہنے کو تو بجا طور پر درست لکھا ہے لیکن پیغمبر کی جانشینی کے ضمن میں جن بزرگ اصحاب کا نام لیا ہے نہ تو وہ مصطفیٰ تھے نہ ہی وہ محتجبے تھے نہ ہی وہ

”طہرکم تطہیرا کی مراد افراد میں شامل تھے نہ خود انہوں نے ان باتوں کا دعویٰ کیا اور نہ ہی کسی نے انہیں مصطفیٰ و محتجے اور ”طہرکم تطہیرا کی مراد افراد میں شامل مانا۔ اور خدا اپنے مصطفیٰ بندوں اور محتجے بندوں اور طاہر و معصوم بندوں کو چھوڑ کر کسی دوسرے کو ہادی نہیں بنا سکتا۔ پس جنہوں نے خدا کے ان مصطفیٰ بندوں - محتجے بندوں اور ”طہرکم تطہیرا کے مصداق بندوں اور خدا کے حکم سے ہدایت کے لئے معمور اور پیغمبر کے ذریعے مقررہ کردہ اماموں سے رخ موڑا وہ بھٹکے بغیر نہ رہ سکے اور پیغمبر کے بعد سیاسی انقلاب نے تو سب کو ہی پٹری سے ہی اتار دیا چنانچہ مودودی صاحب نے یہ تک کہہ دیا کہ:

”ہر وہ قوم جسے زمین کے کسی حصہ میں اقتدار حاصل ہوتا ہے دراصل وہاں خدا کی خلیفہ ہوتی ہے“

مودودی صاحب نے پیغمبر اکرم صلعم کے بعد ہر اقتدار آنے والوں کی حمایت میں جو کچھ کہا ہے اس سے نہ صرف یزید خدا کا خلیفہ ہے بلکہ جواہر لعل نہرو، اگل بہاری واجپائی، شیرون و پوٹن و بش وغیرہ بھی خدا کے خلیفہ ہیں

## سیاست کی بنیاد پر مسلمانوں میں سب سے پہلا تفرقہ

ہم نے اب تک قرآن مجید سے یہ ثابت کر دیا ہے کہ پیغمبر کے بعد امامت جاری ہے جو انبیاء و رسول اور ہادیان دین کی طرح ہی خدا کے برگزیدہ بندے تھے خدا کے مصطفیٰ بندے تھے اور خدا کے محتجے بندے تھے اور خدا کے بندوں پر انبیاء و رسول کی طرح ہی حجت تھے۔ کیونکہ خدا نے انہیں اپنے بندوں کی ہدایت کے مقرر فرمایا تھا تا کہ اس کے بندے قیامت کے دن خدا کے خلاف کوئی حجت نہ کر سکیں کہ تو نے ہماری ہدایت کا کوئی انتظام نہیں کیا تھا خدا نے اپنے ان مصطفیٰ بندوں کو وراثت قرآن بنایا تھا اور کار ہدایت انجام دینے کے لئے ان کا

اجتہاد کیا تھا جس پر ”ہو اجتہادکم“ واضح گواہ اور بین دلیل ہے اور خدا نے حصول ہدایت کی خاطر انہیں کی

اطاعت کو اپنے بندوں پر فرض اور واجب قرار دیا ہے۔

”لیکن چونکہ پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے آنے کے بعد اقتدار ظاہری بھی حاصل ہو گیا تھا لہذا اس کی وجہ سے بہت سے اصحاب اس کوشش میں لگ گئے کہ کسی طرح یہ دنیاوی اقتدار ان کے حصے میں آئے۔ اور قرآن واضح الفاظ میں یہ گواہی دیتا ہے کہ بعض اصحاب دنیا کے طلبگار تھے چنانچہ خدا نے قرآن میں پیغمبر کے بعض اصحاب کی جھگ بد میں دلی کیفیت کی یہ ترجمانی کی ہے کہ:

”تريدون عرض الدنيا والله يريد الآخرة۔ الانفال۔ 67

”تم لوگ دنیا کی پونجی چاہتے ہو اور خدا آخرت چاہتا ہے“

اور جھگ احد میں بعض اصحاب کی دلی کیفیت کی یہ کہہ کر ترجمانی کی ہے کہ

منكم من يريد الدنيا و منكم من يريد الآخرة

تم میں سے کچھ تو دنیا کے طلبگار ہیں اور کچھ آخرت کے یہ دنیا کے طلبگار اصحاب پیغمبر، اکثر بات بار پر پیغمبر پر اعتراض کرتے تھے۔ اور ہر کام میں آنحضرت کی مخالفت پر تلے رہتے تھے اور قالو سمعنا و اطعنا سے بہت دور تھے شبلی نے اپنی کتاب الفاروق میں واضح الفاظ میں لکھا ہے کہ

”کتب سیر اور احادیث میں تم نے اکثر پڑھا ہوگا کہ بہت سے ایسے موقع پیش آئے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی کام کرنا چاہا کوئی بات ارشاد فرمائی تو حضرت عمر نے اس کے

خلاف رائے ظاہر کی“ الفاروق شبلی ص 536

دوسرے ماہ فی ایڈیشن 1970

لیکن مولانا شبلی نے قید بان بد را در صلح حدیبیہ غیرہ کا ذکر کر کے یہ کہا ہے کہ  
 ”حضرت عمران باتوں کو منصب نبوت سے الگ سمجھتے تھے ورنہ اگر باوجود اس امر کے علم کے  
 وہ وہ باتیں منصب رسالت سے تعلق رکھتی تھیں ان میں دخل دیتے تو ہرزگ مانتا تو درکنہ ہم  
 ان کو اسلام کے دائرے سے بھی باہر سمجھتے اسی فرق مراتب کے اصول پر بہت سی باتوں میں  
 جو مذہب سے تعلق نہیں رکھتی تھیں اپنی رایوں پر عمل کیا

الفاروق شبلی ص 537

دوسرا مدنی ایڈیشن 1970

شبلی صاحب نے اپنے اس فیصلہ میں، سمجھنے کی بات کی ہے کہ وہ ان باتوں کو  
 منصب رسالت سے الگ سمجھتے تھے حقیقت کی بات نہیں ہے کہ حقیقتاً اور واقعہً یہ باتیں  
 منصب رسالت سے تعلق رکھتی تھیں یا نہیں، چونکہ وہ سمجھنے کی بات کر کے لوگوں کو اندھیرے  
 میں رکھنا چاہتے ہیں کیونکہ قیدیوں سے فدیہ لینے حکم خود سورہ محمد میں آیا ہے جو اس طرح ہے  
 فاذا لقيتم الذين كفروا فاضربو للرقاب ، حتى اذا اخذتموهم فشلهوا  
 الوثاق فاما منا بعد و اما فداء حتى تضع الحرب اوزارها

سورہ محمد آیت نمبر 4

پس جب تمہاری کافروں سے ٹکرائے ہو تو ان کی گردنیں مارو یہاں تک کہ جب تم انہیں  
 زنجیروں سے چور کر ڈالو تو انکی مشکلیں کس لو پھریا تو احسان رکھ کر چھوڑ دو یا فدیہ لے کر رہا کر دو  
 یہاں تک کہ دشمن ہتھیار ڈال دے۔

خداوند تعالیٰ نے اس آیت میں قیدیوں کو دو طرح سے رہا کرنے کا حکم دیا تھا یا تو  
 احسان رکھ کر رہا کر دیا جائے یا فدیہ کے پس پیٹمبر نے قیدیان بدر کے ساتھ جو سلوک کیا وہ  
 خدا کے حکم سے، منصب رسالت کے مطابق تھا اور قیدیوں کو قتل کرنا تو آج کی مہذب دنیا

میں بھی جرم سمجھا جاسکتا ہے معلوم نہیں حضرت عمر کی حکومت کے طرفدار قیدیوں کو قتل کرنے کی رائے کو کس طرح سے ان کی تعریف شمار کرتے ہیں۔

اور صلح حدیبیہ میں جس میں حضرت عمر نے بڑی شدت کے ساتھ مخالفت کی تھی اور آنحضرت کی رسالت پر شک کر بیٹھے تھے خدا نے سورہ الفتح کی پہلی ہی آیت میں اس صلح کو فتح مبین قرار دیا اور اس سورہ کی آیت نمبر 25 میں اس صلح کو خدا نے مصلحت کو بھی واضح کیا لہذا صلح حدیبیہ بھی پیغمبر نے منصب رسالت کی حیثیت سے کی تھی اور شبلی صاحب بھی اس حقیقت کو سمجھتے تھے لہذا انہوں نے سمجھنے کی بات کی کہ حضرت عمر اس کو منصب رسالت کی حیثیت سے نہیں سمجھتے تھے، حالانکہ پیغمبر کے جس کا کو خدا یہ کہے کہ یہ کام میں نے اس مصلحت سے نہیں کیا اس کے منصب رسالت سے ہونے میں کیسے شک کیا جاسکتا ہے حضرت عمر کے طرفدار چاہے جو کچھ کہتے رہیں یہ سمجھنے کی بات نہیں ہے بلکہ اپنے سیاسی پروگرام کی تکمیل کے لئے جس طرز عمل کی ضرورت سمجھتے تھے اس کے مطابق سیاسی پیش بینی کے طور پر ایسے کام کرتے تھے

اگر ہم وہ تمام باتیں لکھیں جو سیاسی پیش بینی کے طور پر اکثر کی جاتی رہی ہیں تو ان کے طرفدار کہیں گے تو بہ تو بہ، معاذ اللہ، استغفر اللہ اصحاب رسول تو ایسا کر ہی نہیں سکتے لہذا ان تمام باتوں کے لکھنے کا کوئی فائدہ نہیں ہے لیکن وہ برسر اقتدار آئے اور تاریخوں میں انکے برسر اقتدار آنے کا حال تفصیل کے ساتھ لکھا ہوا ہے اور پیغمبر اکرم صلعم کی وفات کے بعد انہوں نے جس طرح حصول اقتدار کے لئے سرگرمی دکھائی اس کا کچھ حال ہم نے بھی اپنی کتاب ”حکومت الہیہ اور دنیاوی حکومتیں“ میں بیان کیا ہے یہاں پر نمونہ کے طور پر علامہ شبلی صاحب کی کتاب ”الفاروق“ سے جو ایک طرح سے علامہ شبلی کا حضرت عمر کی شان میں لکھا ہوا قصیدہ اور انکی ہر غلط اور نامناسب بات کا دفاع کرنے والی کتاب ہے، صرف ایک



اقتباس ان کے عنوان ”سقیفہ بنی ساعدہ، حضرت ابو بکر کی خلافت اور حضرت عمر کا استخلاف“ سے نقل کرتے ہیں وہ لکھتے ہیں ”یہ واقعہ بظاہر تعجب سے خالی نہیں کہ جب آنحضرت نے انتقال فرمایا تو فوراً خلافت کی نزاع پیدا گئی اور اس بات کا بھی انتظار نہ کیا گیا کہ پہلے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تجہیز و تکفین سے فراغت حاصل کر لی جائے کس کے قیاس میں آسکتا ہے کہ رسول اللہ انتقال فرمائیں اور جن لوگوں کو ان کے عشق و محبت کا دعویٰ ہو وہ ان کو بے گور و کفن چھوڑ کر چلے جائیں اور اس بند و بست میں مصروف ہوں کہ مسند حکومت اوروں کے قبضہ میں نہ آجائے تعجب پر تعجب یہ ہے کہ یہ فعل ان لوگوں (حضرت ابو بکر و عمر) سے سرزد ہوا جو آسمان اسلام کے مہر و ماہ تسلیم کئے جاتے ہیں اس فعل کی ماکواری اس وقت اور زیادہ نمایاں ہو جاتی ہے جب یہ دیکھا جاتا ہے کہ جن لوگوں کو آنحضرت سے فطری تعلق تھا یعنی حضرت علی و خاندان بنی ہاشم ان پر فطری تعلق کا پورا اثر ہوا اور اس وجہ سے آنحضرت کے درد غم اور تجہیز و تکفین سے ان باتوں کی طرف متوجہ ہونے کی فرصت نہ ملی ہم اس کو تسلیم کرتے ہیں کہ کتب حدیث و سیر سے بظاہر اسی قسم کا خیال پیدا ہوتا لیکن درحقیقت ایسا نہیں ہے یہ سچ ہے کہ حضرت ابو بکر و عمر وغیرہ آنحضرت کی تجہیز و تکفین چھوڑ کر سقیفہ بنی ساعدہ کو چلے گئے۔ یہ بھی سچ ہے کہ انھوں نے سقیفہ بنی ساعدہ میں پہنچ کر خلافت کے باب میں انصار سے معرکہ آرائی کی۔ اور اس طرح ان کوششوں میں مصروف رہے کہ وہ ان پر کوئی حادثہ پیش ہی نہیں آیا تھا۔ یہ بھی سچ ہے کہ انہوں نے اپنی خلافت کو نہ صرف انصار بلکہ بنی ہاشم اور حضرت علی سے بزر و منوا مانا چاہا۔ کو بنی ہاشم نے آسانی سے ان کی خلافت کو تسلیم نہیں کیا۔

الفاروق شبلی ص 113-114

دوسرا مدنی ایڈیشن 1970

کمزور دفاع ایسا ہوتا ہے کہ کیونکہ جب یہ سب سچ ہے تو پھر درحقیقت ایسا نہیں ہے غلط ہو گیا

اور یہ بات ایک حقیقت بن کر سامنے آئی کہ وہ اس بند و بست میں مصروف ہوئے کہ مسند حکومت اوروں کے قبضہ میں نہ آجائے۔

### سقیفہ بنی ساعدہ کا سیاسی معرکہ

پیغمبر اکرم صلی علیہ وسلم کی وفات کے بعد پیغمبر کی نیابت میں کارہدایت انجام دینے یا امامت کا کوئی جھگڑا نہیں تھا بلکہ اصحاب پیغمبر کی ساری کاروائی پکار پکار کر یہ کہہ رہی ہے کہ جس چیز کے حصول کی جدوجہد کی جارہی تھی وہ دنیاوی حکومت اور اقتدار کا حصول تھا کیونکہ پیغمبر کی وفات کے بعد جب انصار سقیفہ بنی ساعدہ میں جمع ہوئے اور حضرت عمر، حضرت ابو بکر اور حضرت ابو عبیدہ جراح کو ساتھ لے کر سقیفہ بنی ساعدہ پہنچے تو کسی نے بھی اس معرکہ میں پیغمبر صلی علیہ وسلم کی جانشینی، کارہدایت میں نیابت یا امامت کی بات نہیں کی اور سارے معرکہ میں کسی نے بھی خلافت یا امامت یا کارہدایت یا علمی جانشینی کا لفظ تک استعمال نہیں کیا بلکہ ہر ایک نے امیر یا امارت یا ولی امور یا حکومت اور سلطنت کے الفاظ کے الفاظ ہی استعمال کئے۔

چونکہ پیغمبر کی وفات کے فوراً بعد جب انصار سقیفہ بنی ساعدہ میں اکٹھا ہوئے تو انہوں نے پہلے مرحلہ میں حضرت سعد بن عبادہ انصاری کو اپنا امیر مقرر کرنے پر اتفاق کر لیا تھا، لیکن مہاجرین میں سے حضرت ابو بکر، حضرت عمر اور حضرت ابو عبیدہ بن الجراح کے پہنچنے کے بعد نئی بحث شروع ہو گئی تو اس وقت انصار نے یہ کہا ”منا امیر و منکم امیر“ یعنی اگر ہمارا تمہیں قبول نہیں تو پھر ایک امیر ہم سے ہو اور ایک امیر تم میں سے ہو اس پر حضرت عمر نے جواب دیا کہ ”ہیہات لا یجمع اثنان فی قرن واللہ لا ترضی العرب ان یومروکم و ینبہا من غیرکم ولكن العرب لا تمتنع لن ولی امرہا من

كانت النبوة فيهم و اولي الامر منهم . ولنا بذلك علي من ابي من العرب  
الحجته الظاهرة والسلطان المبين من ذا ينازعنا سلطان محمد و اماره  
ونحن اولياءه و عشيرته الا ملل بباطل او متجانب لانهم و متورط في  
هلكة

طبری جلد 2 ص 457

یعنی ایسا نہیں ہو سکتا کہ ایک زمانہ میں دو حکمران جمع ہو جائیں خدا کی قسم عرب  
اس پر کبھی راضی نہ ہوں کہ تمہیں حاکم و امیر بنائیں۔ جبکہ نبی تم میں سے نہیں ہے بلکہ  
تمہارے غیر سے ہے لیکن عرب کو اس بات میں ذرا بھی پس و پیش نہ ہوگا کہ وہ اپنا حاکم اس  
کو بنائیں جس کے گھرانے میں نبوت ہو اور ولی امور بھی انہیں میں سے ہو اور انکار کرنے  
والے کے سامنے اس سے ہمارے حق میں کھلم کھلا دلیل اور واضح برہان لائی جاسکتی ہے جو  
ہم سے محمد صلعم کی حکومت و سلطنت و امارت میں ٹکرایگا وہ باطل کی طرف جھکنے والا اور گناہ کا  
مرتکب ہونے والا اور رطلہ پلاکت میں گرنے والا ہے۔

حضرت عمر کی اس ساری تقریر میں ”یومرکم“ ”تولی امرہا“۔ ”ولی  
امور“۔ ”سلطان محمد“۔ امارتہ“ خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ یہاں پر پیغمبر کی علی  
نیاہت ہدایت و رہنمائی یا پیغمبر کی منصب امامت و پیشوائی کی چاشنی کا کوئی ذکر نہیں ہے اور  
نہ ہی پیغمبر کی علمی نیاہت اور پیغمبر کے منصب امامت و ہدایت و رہنمائی ایسی چیز ہے جو کسی  
کے ماننے یا نہ ماننے کی محتاج ہو اس لئے سقیفہ بنی ساعدہ میں اس کا کوئی ذکر نہ آیا بلکہ وہاں پر  
صرف سلطان محمد و امارتہ پر قبضہ کرنے کا جھگڑا تھا لہذا اس جدوجہد میں جس نے بھی حاصل  
کیا اور جو کچھ حاصل کیا وہ صرف اقتدار اور دنیاوی حکومت تھی۔

اس حکومت کے مسئلہ پر انصار کے ساتھ جو ہاتھ پائی ہوئی ہم اس کو بیان نہیں کرنا

چاہتے۔ لیکن حضرت عمر نے یہ خوف محسوس کرتے ہوئے کہا انہوں نے اپنے حق میں جو دلیل دی ہے اس کی بناء پر ان کی بجائے وہ اس کا زیادہ حقدار ہے جسے حکومت سے نکالنے کے لیے وہ مصروف عمل ہیں بلکہ وہی سقیفہ بنی ساعدہ میں انصار میں بعض نے یہ نعرہ بھی بلند کر دیا کہ ”الاتباع الا علیا“ یعنی اگر رشتہ دار اس امر کے زیادہ حقدار ہیں تو پھر یہ علی کا حق ہے لہذا ہم علی کے سوا کسی کی بیعت نہ کریں گے۔

لہذا حضرت عمر نے یہ سوچنے میں دیر نہ لگائی کہ کہیں بات بڑھ کر معاملہ ہاتھ نکل ہی نہ جائے جھڑ سے حضرت ابو بکر کی بیعت کر لی اور اس لئے ان کا یہ قول عام مشہور ہے کہ ”کانت بیعة ابو بکر فلیتہ فوقی اللہ شرھا“ یعنی حضرت ابو بکر کی بیعت بغیر سوچے سمجھے اور بغیر کسی مشورے کے ہوئی تھی مگر اللہ نے اس سے پیدا ہونے والے شر سے بچالیا لیکن اب اس طریقہ کو نظیر نہیں بنایا جاسکتا اگر اب کوئی اور اس طریقہ سے بنے گا تو وہ بننے والا بھی اور اس کی بیعت کرنے والا بھی دونوں قتل کئے جائیں گے اس روایت کو امام بخاری نے اپنی صحیح بخاری میں نقل کیا ہے اور علامہ شبلی نے اپنی کتاب ”الفاروق“ میں اور مولانا مودودی صاحب نے اپنی کتاب ”خلافت و ملوکیت“ میں پوری تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے اور حضرت عمر کے اس قول میں بھی ”امارة“ ہی لفظ ہے جسے ہم سابق میں نقل کر آئے ہیں جو اس طرح ہے

”لا اسلام الا بجماعة والا بجماعة الا بامارة ولا اماراة الا بطاعة“

تصوف کی حقیقت از غلام احمد پریز ص 236

بحوالہ جامعہ ابن عبد العزیز

جماعت کے بغیر اسلام کا وجود ہی نہیں ہے اور جماعت کی ہستی امیر کے ساتھ ہے اور امارت کا مدار اطاعت پر ہے اگرچہ رگان اہل سنت میں سے شاہ عبد العزیز محدث

دہلوی نے تحفہ اثناء عشریہ میں یہ لکھا ہے کہ اہل سنت کے اصلاف پہلے شیعہ ہی کہلاتے تھے مگر جب شیعہ زید یہ نے 122 ہجری کے بعد اور شیعہ اسماعیلیہ نے جو 148 کے بعد پیدا ہوئے خود کو شیعہ کہلانا شروع کر دیا اور ان سے قبائح کو ظہور ہونے لگا تو اہل سنت کے اصلاف نے حق و باطل کے غلط ملط ہونے کے خوف سے اپنا نام اہل سنت والجماعت رکھ لیا اور انہم نے اپنی تحقیق کے طور پر یہ لکھ لیا ہے کہ اہل سنت والجماعت اتنی دور بھی جا کر پیدا نہیں ہوئے بلکہ 41ھ میں جب حضرت علی کو چوتھا خلیفہ ماننے والوں اور حضرت علی کو خلیفہ نہ ماننے والوں کا معاویہ پر اجماع ہو گیا تو اس سال کا نام معاویہ نے سنتہ الجماعت رکھا جس کی مناسبت سے ان کا نام سنت والجماعت پڑا۔ لیکن عجب نہیں ہے کہ حضرت عمر کی اس جماعت سے وابستگی اختیار کرنے والوں نے ہی اپنا نام اہل سنت والجماعت رکھ لیا ہو تو اس طرح اہل سنت والجماعت 41ھ میں بھی نہیں بلکہ ستیفہ بنی ساعدہ کے سیاسی معرکے کے ساتھ ہی وجود میں آ گئے۔ تو اس طرح پیغمبر کے عین بعد ہی یہ دونوں فرقے معرض وجود میں آ گئے ایک شیعوں کا اعتقادی فرقہ جو پیغمبر کے مطابق حضرت علی اور ان کی پاک اولاد کی امامت کا عقیدہ رکھتا تھا اور دوسرا مذکورہ سیاسی جماعت کا پیرو فرقہ اور جیسا کہ زمانہ کا دستور ہے زیادہ لوگ اقتدار کے ساتھ ہو گئے لیکن بہت سے بزرگ اصحاب پیغمبر شیعہ عقیدہ کے بھی ہم نوا رہے ابو زہرہ مصری نے ان میں سے جن بزرگ صحابہ کے نام لکھا ہے وہ حسب ذیل ہیں، عمار بن یاسر، مقداد بن اسود، ابو ذر غفاری، سلمان فارسی، جابر بن عبد اللہ، ابی بن کعب، حذیفہ، پریدہ، ابو ایوب انصاری، سہیل بن حنیف، عثمان بن حنیف، ابو الہیثم، ابن شہان، ابو الفضل عامر بن وائل، عباس بن عبد المطلب اور ان کے بیٹے نیز تمام بنی ہاشم۔

اسلامی مذاہب ابو زہرہ مصری

اردو ترجمہ پروفیسر غلام احمد پریچس 63-64

پس پیغمبرؐ کے عین بعد مسلمان دو عظیم فرقوں میں بٹ گئے ایک سنیفہ بنی ساعدہ کی سیاسی کاروائی کے نتیجہ میں مذکورہ سیاسی جماعت کا پیر و فرقہ جو ہمیشہ حضرت عمرؓ کے قول کے مطابق لا اسلام الا بجماعۃ ولا جماعۃ الا با ماریۃ والا ماریۃ الا با اطاعتہ“

تصوف کی حقیقت غلام احمد پر پور ص 236

ہر حکومت کی اطاعت کو فرض سمجھتے ہوئے اہل سنت کے نام سے معروف رہا دوسرا فرقہ امامت کو حضرت علیؓ اور ان کی معصوم اولاد میں مانتے ہوئے شیعہ کہلاتا رہا اور اس کے بعد جتنے بھی اعتقادی یا سیاسی فرقے بن وہ انہیں دونوں فرقوں میں شمار کئے گئے یعنی وہ شیعوں میں شمار ہوتے ہیں یا اہل سنت کہلاتے ہیں۔

پیغمبرؐ کے بعد برسر اقتدار آنے والے ایک جدید دنیاوی حکومت کے سربراہ تھے

## پیغمبرؐ کے بعد برسر اقتدار آنے والے ایک جدید دنیاوی حکومت کے سربراہ تھے

اب تک کے بیان سے ثابت ہو گیا کہ سنیفہ بنی ساعدہ میں پیغمبرؐ کی علمی جانشینی یا کار ہدایت و امامت میں نیابت کی کوئی بات نہیں تھی بلکہ صرف امارت، سلطنت میں نیابت کی کوئی بات نہیں تھی، بلکہ صرف امارت، سلطنت، حکومت اور اقتدار کے حصول کی بات ہوئی جس سے واضح طور پر یہ بات ثابت ہے کہ پیغمبرؐ کے بعد جو حکومت قائم ہوئی وہ ایک جدید قسم کی دنیاوی حکومت تھی اور اس حکومت یا خلافت کا سارا معاملہ آخر تک حضرت عمرؓ کی مرضی ان کی رائے اور ان کے اختیار کے مطابق چلتا رہا اور نہ صرف یہ کہ انہوں نے ہی اپنی اس جدید حکومت کے اصول و دستور اور قواعد و ضوابط وضع کئے بلکہ اس سلسلہ میں دنیاوی بادشاہوں اور حکمرانوں کی طرح ان کی زبان ہی قانون تھی علامہ شبلی نے اس مطلب کو اپنے



انداز میں ”نظام حکومت“ کے عنوان کے تحت اس طرح لکھا ہے  
 ”اسلام میں خلافت یا حکومت کی بنیاد اگرچہ حضرت ابو بکر کے عہد میں پڑی لیکن نظام  
 حکومت کا دور حضرت عمر کے عہد میں شروع ہوا“  
 الفاروق شبلی ص 280 دوسرا مہد فی ایڈیشن 1970

## پیغمبر کے بعد قائم ہونے والی حکومت

### کا احادیث کے ساتھ سلوک

جب کوئی نئی حکومت انقلاب برپا کر کے معرض وجود میں آتی ہے تو اکثر ایسی  
 چیزوں پر پابندی لگا دیتی ہے جو ان کی حکومت کے بارے میں مشکلات پیدا کرنے والی  
 ہوں چونکہ پیغمبرؐ اپنا فرض تبلیغ ادا کر کے اپنے بعد آنے والے امام و ہادی خلق کا اعلان کر چکے  
 تھے جس کے بعد دین کی تکمیل اور اتمام حجت کی خدا نے بشارت دے دی تھی اور پیغمبرؐ اپنی  
 زندگی میں حضرت علیؑ کی امامت و جانشینی کے بارے میں اتنی مرتبہ اور اتنے طریقوں سے  
 اعلان کر چکے تھے کہ کسی نبی نے اتنی مرتبہ اور اتنے طریقوں سے اپنے جانشین کے بارے  
 میں اعلان نہ کیا ہوگا جس کا بیان ہم آگے چل کر کریں گے چونکہ ایسی تمام احادیث اس نئی  
 قائم ہونے والی حکومت کے پاؤں پر ایک تیشہ کا کام کرتی تھیں لہذا حکومت نے پیغمبرؐ کی  
 بیان کردہ تمام احادیث پر سنسر شپ عائد کر دی۔

غلام احمد پرویز صاحب نے احادیث کی بے اعتباری ثابت کرنے کے لئے جتنے  
 دلائل دیئے ہیں ان میں سب سے بڑی دلیل صحابہ کا احادیث کے ساتھ طرز عمل ہے چنانچہ  
 انہوں نے اپنی کتاب ”مقام حدیث“ میں امام ذہبی کے تذکرۃ الحفاظ کے حوالے سے  
 حضرت ابو بکر کے متعلق حسب ذیل روایت نقل کی ہے جو اس طرح ہے



”حضرت ابو بکر صدیق نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وفات کے بعد لوگوں کو جمع کیا اور فرمایا تم لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسی حدیثیں روایت کرتے ہو جن میں باہم اختلاف کرتے ہو اور تمہارے بعد کے لوگ اختلاف میں زیادہ سخت ہو جائیں گے پس چاہئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم طرف منسوب کر کے کوئی بات نہ بیان کیا کرو پھر اگر تم سے کوئی پوچھے تو کہہ دیا کرو کہ ہمارے اور تمہارے درمیان اللہ کی کتاب ہے پس چاہئے کہ اس کتاب نے جن چیزوں کو حلال کیا ہے، ان کو حلال قرار دو اور جن باتوں کو حرام ٹھہرایا ان کو حرام ٹھہراؤ“ مقام حدیث ص 7

بحوالہ تذکرۃ الحفاظ بحوالہ مدون حدیث ص 321

حضرت ابو بکر کی طرف منسوب اس بیان میں حدیث کے روایت نہ کرنے کا ایک سبب بھی بیان کیا گیا ہے لیکن غلام احمد پرویز صاحب نے اپنی کتاب ”مقام حدیث“ میں ایک اور اہم بات لکھتے ہیں کہ:

”مولانا مناظر احسن گیلانی (مرحوم) نے اپنی کتاب میں ایک خاص باب باندھا ہے جس کا عنوان ہے ”قرن اول میں حکومت کی طرف سے حفاظت و اشاعت حدیث کا اہتمام نہ ہونا کوئی امر اتفاقی نہیں بلکہ معنی یہ مصلحت ہے“ انہوں نے اس سے پہلے ابن حزم کا یہ قول نقل کیا ہے

”جس وقت حضرت عمر کی وفات ہوئی تو مصر سے لے کر عراق تک اور عراق سے لے کر شام تک اور شام سے یمن تک قرآن کے جو نسخے پہلے ہوئے تھے ان کی تعداد ایک لاکھ سے زیادہ نہ تھی تو کم بھی نہ تھی (مدون حدیث ص 216)

اس کے بعد انھوں نے تفصیل سے لکھا ہے کہ جب قرآن کریم کی اشاعت میں اس قدر اہتمام کیا گیا تو اگر حکومت چاہتی تو احادیث کی اشاعت میں کونسا امر مانع ہو سکتا تھا

انہوں نے کہا ہے کہ حکومت نے دیدہ وانشہ ایسا نہیں کیا (مقام حدیث ص 9)  
 اس سے ثابت ہوا کہ حضرت ابو بکر نے حدیث کے لکھنے سے جو منع کیا وہ تو امر  
 واقع ہے لیکن اس کے لئے جو بہانہ کیا وہ بہانہ ایسا ہی جیسا کہ ہر حکومت خبروں پر سنسر شپ  
 عائد کرنے کے لئے کیا کرتی ہے۔

اس کے بعد غلام احمد پرنس صاحب ”صحابہ کا عمل“ کے عنوان کے تحت آگے چل  
 کر لکھتے ہیں۔ امام ذہبی نے بھی یہ لکھا ہے

”حضرت عائشہ نے فرمایا کہ میرے والد حضرت ابو بکر نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ کی  
 احادیث کو جمع کیا اور ان کی تعداد پانچ سو تھی، پھر ایک شب میں دیکھا گیا کہ وہ (یعنی  
 حضرت صدیق اکبر بہت زیادہ کروٹیں بدل رہے ہیں، میں نے عرض کیا کہ آپ یہ  
 کروٹیں کسی جسمانی تکلیف کی وجہ سے بدل رہے ہیں یا کوئی خبر آپ تک پہنچی ہے جسے سن کر  
 آپ بے چین ہو رہے ہیں، آپ نے اس کا کوئی جواب نہیں دیا، جب صبح ہوئی تو آپ نے  
 فرمایا بیٹی ان حدیثوں کا لاؤ جو تمہارے پاس ہیں پھر آگ منگائی اور اس نسخہ کو جلا دیا“

مدون حدیث ص 88-285

مقام حدیث ص 7

حضرت ابو بکر رات بھر کروٹیں بدلتے رہے اور ساری بے چین رہے، بیٹی کے  
 پوچھنے پر بھی سبب نہ بتلایا۔ حتماً ان احادیث میں وہ احادیث بھی تھیں جن میں پیغمبر اکرم نے  
 اپنے بعد حضرت علیؑ کو اپنا خلیفہ اپنا نائب اپنا جانشین امام امت اور ہادی خلق ہونے کا  
 اعلان کر دیا تھا تو تم تخت خلافت پر کیوں بیٹھے، اس تصور سے ساری رات کروٹیں بدلتے  
 رہے اور ساری رات بے چین رہے بیٹی کے پوچھنے پر بھی وجہ نہ بتلائی اور صبح کو بیٹی سے وہ  
 500 احادیث منگو کر جلا دیا نہ رہے ہانس نہ بچے ہانسری۔ ایک معمولی سی عقل کا آدمی بھی

یہ فیصلہ کر سکتا ہے کہ اگر وہ احادیث حلال و حرام سے متعلق ہوں یا عبادات سے متعلق ہوں یا اخلاقیات و معاملات سے متعلق ہوں تو حضرت ابو بکر کورات بھر کر وٹیں بدلنے کی ضرورت نہ تھی۔

کتاب مقام حدیث کے صفحہ نمبر 7 پر جو روایت نقل کی ہے اس میں تو یہ لکھا ہے کہ حضرت ابو بکر رات بھر کروٹیں بدلتے رہے اور بے چین رہنے کے بارے میں اپنی بیٹی کے پوچھنے پر بھی کوئی جواب نہ دیا اور کوئی سبب نہ بتلایا اور صبح کو احادیث کا وہ مجموعہ جو 500 احادیث پر مشتمل تھا بیٹی سے منگوا کر جلا دیا۔ لیکن ”وضع حدیث“ کے عنوان کے تحت علامہ محمد اسلم حیراج پوری کے مضمون میں یہ لکھا ہے کہ ”حضرت ابو بکر نے ایک مجموعہ احادیث بھی لکھا تھا جس میں تقریباً 500 حدیثیں تھیں مگر آخر میں اس کو حضرت عائشہ سے لے کر آگ میں جلا دیا کیونکہ ان کو خیال ہوا کہ ممکن ہے میں نے کسی کو معتبر سمجھ کر کوئی روایت اس سے لکھ دی ہو اور درحقیقت وہ معتبر نہ ہو۔“

مقام حدیث ص 93 بحوالہ تذکرہ الکھاف ذہبی  
اس مضمون میں واقعہ تو صرف 500 احادیث کو جلانے کا بیان ہوا ہے لیکن کیوں جلایا اس کے بارے میں کہا گیا کہ ”ان کو خیال ہوا“ لیکن اگر انہیں یہ خیال ہوا ہوتا تو بیٹی کو بتلانے میں کیا حرج تھا اور پھر بعد میں لوگوں کو ان کے دل کی بات کا کیسے پتہ چلا کہ انہوں نے اس خیال سے اپنے مجموعہ احادیث کو جلا دیا۔

پھر اس بیان میں یہ کہا گیا کہ ان کو خیال ہوا کہ ممکن ہے میں نے کسی کو معتبر سمجھ کر کوئی روایت اس میں سے لکھ دی ہو اور وہ حقیقت میں معتبر نہ ہو۔

کوئی عقلمند انسان اس بات کو تسلیم نہیں کر سکتا کہ حضرت ابو بکر نے اس خیال سے کسی غیر معتبر راوی سے لکھ دی ہو اور وہ ثقہ نہ ہو۔ اول تو کہا یہ جاتا ہے کہ وہ سب سے پہلے

ایمان لائے اور آخر تک آنحضرت کے ساتھ رہے لہذا یقیناً انھوں نے وہ احادیث پیغمبرؐ سے ہی سن کر لکھی تھیں اور اگر کوئی ایک آدھ روایت کسی اور صحابی سے سن کر بھی لکھ دی تو اگر وہ اس صحابی سے ایسے ہی بدگمان تھے تو لکھنے سے پہلے پیغمبرؐ سے پوچھ سکتے تھے کہ یا حضرت مجھ سے فلاں صحابی نے آپ کی یہ حدیث بیان کی ہے کیا یہ صحیح ہے تو آنحضرت اس کی تصدیق فرما دیتے یا تردید کر دیتے کہ میں نے یہ نہیں کہا یہ تو نہیں سکتا کہ ہر وقت پیغمبرؐ کے ساتھ رہنے کے باوجود انھوں نے پیغمبرؐ سے کوئی حدیث نہ سنی ہو اور ساری کی ساری دوسرے اصحاب کی بیان کردہ ہوں۔ یہ بات کوئی تابعی یا تبع تابعین میں سے تو کوئی کر سکتا ہے پیغمبرؐ کے ساتھ رہنے والے صحابی سے یہ بات ممکن نہیں ہے کہ وہ ایسی بات کہے۔ پھر کسی ایک آدھ روایت کو غیر معتبر راوی کی سمجھ کر ان تمام احادیث کو جو انہوں نے خود اپنے کانوں سے سنی تھیں جلا دینا ہرگز قرین عقل نہیں ہے۔

اس بات کو فاضل مضمون نگار نے بھی محسوس کیا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:

”یہ تو نہیں ہو سکتا کہ اس مجموعہ میں جملہ حدیثیں ایسی تھیں کہ انہوں نے لوگوں سے سن کر لکھی تھیں کیونکہ وہ خود دربار رسالت کے رکن رکین تھے اور اپنے کانوں سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ کی باتیں سنتے تھے جن میں ان کو شبہ کی گنجائش نہ تھی لیکن چونکہ روایات میں اختلافات انھوں نے اپنی آنکھوں سے دیکھتے تھے اور امت کو یہ حیثیت خلیفہ رسول ہونے کے انہوں نے اس سے روک دیا تھا، اس لئے خود بھی پسند نہ کیا کہ روایات کا مجموعہ چھوڑ جائیں۔“

#### مقام حدیث ص 95

یہ عذر بھی فاضل مصنف کا کچھ وزن نہیں رکھتا اور بالکل ایک عذر رنگ ہے اگر کوئی صحابی جھوٹی روایت بیان کرتا تو اس کی تحقیق کی جاسکتی تھی جیسا کہ بعد میں اپنے مطلب اور

ضرورت کی احادیث کے لئے تخصّص کرنا مشہور ہے، جسے ہم آگے چل کر بیان کریں گے۔ لیکن اختلافی یا جھوٹی احادیث کو روکنے کی بجائے پیغمبرؐ کی سچی احادیث کو بھی آئندہ نسلوں تک نہ پہنچنے دینا بہت بڑا ظلم ہے۔ حضرت ابو بکرؓ نے اگر کوئی ایک آدھ روایت کسی دوسرے صحابی سے سن کر نقل بھی کی تھی۔ اور وہ اس صحابی کو سچا نہیں سمجھتے تھے یا معتبر نہیں جانتے تھے تو وہ ایک آدھ روایت مٹائی جاسکتی تھی پیغمبرؐ کی بیان کی ہوئی اور اپنے کانوں سے سنی ہوئی احادیث سے آئندہ نسلوں کو محروم کر دینا کہاں کی عقلمندی ہے اور حضرت ابو بکرؓ اتنے بھی ماسمجھ نہیں تھے کہ پیغمبرؐ کی سچی احادیث اپنے کانوں سے سن کر خود لکھنے کے باوجود کسی ایک آدھ روایت کے کسی دوسرے صحابی کے لکھنے کی وجہ سے ساری ہی سچی احادیث کو جلا دیئے، البتہ ایک بات جو ان کو رات بھر کروٹیں بدلواتی رہی اور ساری رات انھیں بے چین کئے رہی وہ حضرت علیؓ کے فضائل کی احادیث تھیں وہ حضرت علیؓ کے اعلان خلاف و امامت و ولایت کی احادیث تھیں لہذا انھیں اس بات نے بے چین رکھا اور ساری رات کروٹیں بدلوائیں کہ جب لوگ ان احادیث کو پڑھیں گے تو مجھے کیا کہیں گے؟ کہ تم نے خود پیغمبرؐ سے یہ احادیث نقل کی ہیں اور پھر بھی پیغمبرؐ کی مخالفت پر کمر بستہ ہو گئے اور اقتدار پر قبضہ کر لیا۔

علامہ شبلی نے بھی اپنی کتاب الفاروق میں حضرت ابو بکرؓ کے 500 احادیث کے مجموعہ کو جلانے کے واقعہ کو اس طرح لکھا ہے

”علامہ ذہبی نے تذکرہ الحفاظ میں حضرت ابو بکرؓ کے حال میں لکھا ہے کہ سب سے پہلے جس نے احادیث کے باب میں احتیاط کی وہ ابو بکرؓ تھے، علامہ موصوف نے حاکم سے یہ بھی روایت کی ہے کہ حضرت ابو بکرؓ نے 500 حدیثیں قلمبند کی تھیں۔ لیکن پھر ان کو آگ میں جلا دیا اور کہا کہ ممکن ہے کہ میں نے ایک شخص کو شفعہ سمجھ کر اس سے ذریعہ سے روایت کی ہو اور وہ درحقیقت ثقہ نہ ہو“



## الفاروق شبلی ص 523

دوسرا لدنی ایڈیشن 1970ء

حضرت ابو بکر کا احادیث کو جلا نا ایک مسلمہ حقیقت ہے لیکن کیوں جلائیں۔ بیٹی والی روایت میں ہے کہ انہوں نے کوئی جواب نہ دیا اور پوچھنے کے باوجود کوئی سبب نہ بتلایا پس صبح کو بیٹی سے لے کر وہ احادیث کو مجموعہ جلا دیا۔

”بعد والے حیران تھے کہ احادیث پیغمبرؐ کے جلانے کا کیا سبب بتلائیں۔ تو کسی نے کہا کہ انہوں نے یہ خیال کیا کہ ممکن ہے کہ میں نے جس راوی سے احادیث لی ہیں وہ ثقہ نہ ہو، لیکن شبلی صاحب نے یہ لکھا ہے کہ یہ بات خود انہوں نے ہی کہی کہ ممکن ہے کہ میں نے ایک شخص کو ثقہ سمجھ کر اس کے ذریعہ سے روایت لکھ لی ہو، اور وہ درحقیقت ثقہ نہ ہو، لیکن کسی سے کہا یہ انہوں نے نہیں لکھا، شاید دل میں کہا ہوگا“

لیکن پروفیسر صاحب نے امام ذہبی کے حوالہ سے اپنی کتاب مقام حدیث کے صفحہ 95 پر یہ لکھا ہے کہ چونکہ وہ اصحاب پیغمبرؐ گوروايات میں اختلاف کرنے کی وجہ سے احادیث لکھنے سے منع کرتے تھے اس لئے انہوں نے مناسب نہ سمجھا کہ ان کا لکھا ہوا مجموعہ احادیث موجود رہے۔

یہ سبب صاحب مضمون کا تراشا ہوا ہے کہ انہوں نے مناسب نہ سمجھا۔

بہر حال امر واقعہ صرف اتنا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ نے پیغمبر اکرمؐ صلعم کی زبانی اپنے کانوں سے سن کر 500 احادیث کا جو مجموعہ تحریر فرمایا تھا اسے بیٹی سے لے کر جلا دیا اور اس ساری رات کو بیٹیں بدلتے رہے اور ساری رات بے چین رہے۔

اب انہوں نے یہ مجموعہ حدیث کیوں جلا دیا اس کے بارے میں ان کے عقیدت مندوں نے طرح طرح کی قیاس آرائیاں کی ہیں لیکن قرآن اور بعد کے حالات اس بات

کی تصدیق کرتے ہیں کہ حضرت ابو بکر کے جمع کئے ہوئے 500 احادیث کے نسخہ میں حضرت علی کے فضائل و مناقب اور حضرت علی کی امامت و خلافت و ولایت کے بارے میں پیغمبر کے اعلانات کی احادیث تھیں۔

## احادیث کے ساتھ حضرت عمر کا سلوک

حضرت ابو بکر کے بعد حضرت عمر کا دور خلافت آتا ہے ان کا طرز عمل احادیث پیغمبر کے بارے میں کیا تھا۔ پرویز صاحب ”مقام حدیث“ میں لکھتے ہیں۔ جہاں تک حضرت عمر کا تعلق ہے، علامہ ابن عبد العزیز نے اپنی مشہور کتاب ”جامع بیان العلم“ میں اس روایت کو نقل کیا ہے۔

”حضرت عمر بن الخطاب نے چاہا کہ سنن یعنی حدیثوں کو لکھوا لیا جائے، تب انھوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابیوں سے فتویٰ طلب کیا۔ تو لوگوں نے بھی یہی کہا کہ حدیثیں لکھوالی جائیں“ (مقام حدیث ص 7)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضرت عمر نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ کی صحابیوں سے احادیث رسول کے لکھوانے کا جو فتویٰ مانگا تھا اس پر سب اصحاب نے متفقہ طور پر لکھوانے کا فتویٰ دیا تھا، لیکن پھر کیا ہوا، پرویز صاحب اس سے آگے لکھتے ہیں۔

”لیکن لوگوں کے اس مشورہ سے حضرت عمر کا قلب مطمئن نہیں ہوا چنانچہ کامل ایک ماہ تک حضرت عمر اس معاملہ میں استخارہ کرتے رہے۔ پھر ایک دن جب صبح ہوئی اور اس وقت حق تعالیٰ نے فیصلہ میں یکسوئی کی کیفیت ان کے قلب میں عطا کر دی تھی۔ حضرت عمر نے لوگوں سے کہا کہ میں نے حدیثوں کو قلمبند کرانے کا ارادہ کیا تھا پھر مجھے ان قوموں کا خیال آیا جو تم سے پہلے گزری ہیں کہ انہوں نے کتابیں لکھیں اور ان پر ٹوٹ پڑیں۔ اور



اللہ کی کتاب کو چھوڑ بیٹھیں اور قسم ہے اللہ کی کہ میں اللہ کی کتاب کو دوسری چیز کے ساتھ مخلوط کرنا نہیں چاہتا۔“

مقام حدیث ص 7، 8 بحوالہ مدوین حدیث ص 394

حضرت عمرؓ نے پہلے تو اصحاب سے فتویٰ مانگا لیکن اصحاب کے فتویٰ دینے کے بعد ایک ماہ تک احادیث لکھوانے کے نتیجے پر غور و فکر کرتے رہے اور پھر ان پر چودہ طبق روشن ہو گئے کہ اگر پیغمبرؐ کی تمام احادیث لوگوں تک پہنچ گئیں تو ان کا کیا بنے گا، لہذا ایک عذر رنگ گھڑ کر اپنا یہ حکم نافذ کر دیا کہ قسم ہے اللہ کی کہ میں اللہ کی کتاب کو کسی دوسری چیز کے ساتھ مخلوط نہیں کرنا چاہتا لیکن آئندہ کے واقعات سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ صرف احادیث کو لکھنے سے روکنے کا ایک بہانہ تھا اور اس کے لئے انھوں نے اصحاب پیغمبرؐ سے متفقہ فتویٰ بھی مسترد کر دیا۔

بہر حال اس کے بعد پرویز صاحب لکھتے ہیں

”یہی نہیں کہ حضرت عمرؓ نے فیصلہ کر دیا کہ حدیث کو جمع اور رد و ن نہیں کرنا چاہئے

بلکہ وہ ایک قدم آگے بڑھے، چنانچہ طبقات میں ہے

”حضرت عمرؓ کے زمانے میں حدیثوں کی کثرت ہو گئی تو آپؐ نے لوگوں کو قسمیں

دے دے کر حکم دیا کہ ان حدیثوں کو ان کے پاس پیش کریں، حسب الحکم لوگوں نے اپنے

مجموعے حضرت عمرؓ کے پاس پیش کر دیئے تب آپؐ نے انھیں جلانے کا حکم دیا۔

طبقات ابن سعد جلد 5 ص 141

مدوین حدیث ص 399

مقام حدیث ص 8

اس سے ثابت ہوا کہ اصحاب پیغمبرؐ نے اتنی روک ٹوک کے باوجود احادیث پیغمبرؐ

کے اپنے اپنے مجموعہ ہائے تحریر کرتے تھے۔ جب حضرت عمر کو اس بات کا علم ہوا تو انھوں نے ان اصحاب کو قسمیں دے دے کر ان کے مجموعہ ہائے احادیث کو حاصل کیا اور ان سب کو لے کر آگ میں جلا دیا۔ اس کے بعد پرویز صاحب لکھتے ہیں:

”یہ کچھ دارالخلافہ میں ہوا۔ اس کے بعد کیا ہوا اس کے متعلق حافظ ابن عبد العزیز نے جامع بیان العلم میں یہ روایت نقل کی ہے:

”حضرت عمر ابن الخطاب نے پہلے تو یہ چاہا کہ حدیثوں کو قلمبند کر لیا جائے مگر پھر ان پر واضح ہوا کہ قلمبند کرنا ان کا مناسب نہ ہوگا تب الاحصار یعنی چھانڈیوں اور دیگر اضلاعی شہروں میں یہ لکھ کر بھیجا کہ جس کے پاس حدیثوں کے سلسلے کی کوئی چیز ہو چاہئے کہ اسے محفوظ کر دے یعنی ضائع کر دے۔

جامع بیان العلم جلد 1 ص 65

مذہب حدیث ص 400 مقام حدیث ص 8

اس کے بعد پرویز صاحب اگلے صفحہ پر مزید شدت کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں

## مزید شدت

حضرت عمر نے اس بات میں اور بھی شدت سے کام لیا آپ لوگوں کو حدیثوں کی اشاعت سے سختی سے روکتے تھے قرعہ بن کعب روای ہیں کہ جب حضرت عمر نے ہم لوگوں کو عراق بھیجا تو ہمیں تاکید کر دی کہ یاد رکھو کہ تم ایسے مقام پر جا رہے ہو جہاں کے لوگوں کی آوازیں قرآن پڑھنے میں شہد کی مکھڑوں کی طرح گونجتی رہتی ہیں تم ان کو احادیث میں الجھا کر قرآن سے غافل نہ کر دینا“ مقام حدیث ص 10 بحوالہ تذکرہ الفقہاء ذہبی

اس کے بعد لکھتے ہیں:

”یہ بھی روایت میں ہے کہ حضرت عمرؓ نے عبداللہ بن مسعودؓ، ابو درداءؓ، اور ابو مسعود انصاریؓ کو کثرت روایت کے جرم میں قید کر دیا تھا“

مقام حدیث بحوالہ تذکرۃ الحفاظ وحمی

ان روایات کو اکثر سیرت نگاروں نے اپنی اپنی سیرت کی کتابوں میں نقل کیا ہے چنانچہ علامہ شبلیؒ اپنی کتاب الفاروق میں لکھتے ہیں کہ

”علامہ ذہبی جن سے بڑھ کر ان کے بعد کوئی محدث نہیں گزرا اور حافظ ابن حجر و سخاوی وغیرہ کے شیخ الشیوخ ہیں تذکرۃ الحفاظ میں حضرت عمرؓ کے حالات میں لکھتے ہیں (علامہ شبلیؒ نے عربی عبارت مع ترجمہ لکھی ہے ہم صرف اردو ترجمہ پر اکتفا کرتے ہیں جو اس طرح ہے)۔

”یعنی حضرت عمرؓ نے اس ڈر سے کہ صحابہ آنحضرتؐ سے روایت کرنے میں غلطی نہ کریں صحابہ کو حکم دیتے تھے کہ رسول اللہؐ سے کم روایت کریں تاکہ لوگ حدیث میں مشغول ہو کر قرآن کو یاد کرنے سے غافل نہ ہو جائیں قرعہ بن کعب سے روایت ہے کہ جب عمرؓ نے ہم کو عراق پر روانہ کیا تو خود مشایعت کو نکلے اور کہا کہ تم کو معلوم ہے کہ میں کیوں تمہارے ساتھ ساتھ آتا ہوں، لوگوں نے کہا ہماری عزت بڑھانے کو۔ فرمایا کہ ہاں۔ لیکن اس کے ساتھ یہ بھی غرض ہے کہ تم لوگ ایسے مقام میں جاتے ہو جہاں کے لوگوں کی آواز شہد کی نکھیوں کی طرح قرآن پڑھنے میں کوٹھتی رہتی ہے تو ان کو حدیثوں میں نہ پھنسا لینا۔ قرآن میں آمیزش نہ کرو اور رسول اللہؐ سے کم روایت کرو اور میں تمہارے شریک ہوں۔ پس جب قرطہ وہاں پہنچے تو لوگوں نے کہا حدیث بیان کیجئے انہوں نے کہا کہ عمرؓ نے ہم کو منع کیا ہے۔ ابو سلمہ کہتے ہیں کہ ہم نے ابو ہریرہؓ سے پوچھا کہ آپ عمرؓ کے زمانے میں بھی اسی طرح حدیثیں روایت کرتے تھے انہوں نے کہا کہ اگر میں ایسا کرتا تو عمرؓ مجھ کو درے سے مارتے،

حضرت عمر نے عبداللہ بن مسعود، ابوذر، ابو مسعود انصاری کو مجبوس کیا اور کہا کہ تم لوگوں نے  
آنحضرت سے بہت حدیثیں روایت کرنی شروع کیں“

الفاروق شبلی ص 520، 521

دوسرے ایڈیشن 1970ء

ایک غیر جانبدار منصف یہ فیصلہ کر سکتا ہے کہ اتنے بزرگ صحابہ کو محض اس جرم  
میں کہ انہوں نے آنحضرت سے بہت زیادہ روایت کرنا اتنا بڑا جرم ہے۔ اگر وہ یہ کہتے کہ تم  
پیغمبرؐ کی احادیث غلط اور جھوٹی نسبت دے کر روایت کرتے ہو تو کچھ بات تھی وہ اس بات کی  
تصدیق و تحقیق کرتے دوسرے اصحاب سے پوچھتے کہ کیا واقعی پیغمبرؐ نے ایسا فرمایا ہے اگر  
دوسرے اصحاب بھی اس کی تصدیق کرتے تو پیغمبرؐ کی ان احادیث کو حرز جان بناتے اور اگر  
وہ احادیث جھوٹی ثابت ہوتیں تو وہ تو کچھ سزا دیتے یا نہ دیتے پیغمبرؐ کی طرف نسبت دے کر  
جھوٹی روایت بیان والے کی سزا آخرت میں جہنم ہے۔ یہ خود پیغمبرؐ گرامی اسلام صلی اللہ علیہ  
والہ وسلم کا ارشاد ہے جسے پرویز صاحب نے بھی اپنی کتاب ”مقام حدیث“ میں نقل کیا ہے پس  
بغیر تحقیق و تفتیش کے قید کر دینا ان اصحاب پیغمبرؐ پر ظلم ہے اور آئندہ کے واقعات جسے ہم ابھی  
نقل کرنے والے ہیں اس بات کے گواہ ہیں کہ وہ احادیث جو ان اصحاب پیغمبرؐ نے بیان  
کر دی تھیں وہ حضرت علیؑ کی خلافت و امامت و ولایت کے بارے میں پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ  
بیان فرمودہ تھیں اور ان احادیث کی اشاعت سے ان کے انقلاب پر زور پڑتی تھی لہذا  
حکومت کے خلاف ہونے کی وجہ سے ان احادیث کے بیان کرنے پر حضرت عمرؓ نے ان  
بزرگ اصحاب پیغمبرؐ کو قید کر دیا۔

## احادیث کے لکھنے اور بیان کرنے کے بارے میں کھلا

### تضاد

اگر حضرت عمر مطلقاً احادیث کے خلاف ہوتے اور کسی بھی قسم کی کوئی بھی حدیث کبھی بھی بیان کرنے نہ دیتے نہ خود کبھی کسی قسم کی احادیث کی جستجو میں لگتے تو پھر یہ کہا جاسکتا تھا کہ چونکہ حضرت عمر قرآن کو کافی سمجھتے تھے لہذا انہوں نے مطلقاً احادیث کے لکھنے یا بیان کرنے پر پابندی لگا دی تھی لیکن ایسا نہیں ہے اور یہ بات علامہ شبلی کے اس بیان سے ثابت ہے جو انہوں نے الفاروق میں لکھا ہے جو ایک حقیقت اور امر واقع ہے اور جسے انہوں نے حضرت عمر کی طرف سے ”احادیث کا تفحص“ یعنی احادیث کی تلاش و جستجو کے عنوان کے تحت لکھا ہے جو ایک کھلا ہوا تضاد ہے اور وہ اس طرح ہے

### احادیث کا تفحص

علامہ شبلی اپنی کتاب الفاروق میں لکھتے ہیں کہ:

”حدیث کے متعلق پہلا کام جو حضرت عمر نے کیا وہ تھا کہ روایتوں کی تفحص و تلاش پر توجہ کی۔ آنحضرتؐ کے زمانہ کے احادیث کے استقصاء کا خیال نہیں کیا گیا گھما جس کو کوئی مسئلہ پیش آتا تھا، خود آنحضرتؐ سے دریافت کر لیتا تھا اور یہ وجہ تھی کہ کسی ایک صحابی کو فقہ کے تمام ابواب کے متعلق حدیثیں حفظ نہ تھیں حضرت ابو بکر کے زمانے میں زیادہ ضرورتیں پیش آئیں اور احادیث کے استصراء کا راستہ نکلا، حضرت عمر کے زمانے میں چونکہ زیادہ کثرت سے واقعات پیش آئے کیونکہ فتوحات کی وسعت نو مسلم اور نو مسلموں کی کثرت نے سینکڑوں نئے مسائل پیدا کر دیئے تھے اس لحاظ سے انہوں نے احادیث کی زیادہ تفتیش کی

تاکہ یہ مسائل آنحضرت کے اقوال کے مطابق طے کئے جائیں۔ اکثر ایسا ہوتا کہ جب کوئی نئی صورت پیش آتی تو حضرت عمرؓ مجمع عام میں جس میں اکثر صحابہ موجود ہوتے تھے پکار کر کہتے کہ اس مسئلہ کے متعلق کسی کو کوئی حدیث معلوم ہے، تکبیر جنازہ، غسل جنابت، جزیہ مجوس اور اس قسم کے بہت سے مسائل ہیں جن کی نسبت کتب احادیث میں نہایت تفصیل سے مذکور ہے کہ حضرت عمرؓ نے مجمع صحابہ سے استفسار کر کے احادیث نبوی کا پتہ لگایا۔

الفاروق شبلی ص 513

دوسرا مدنی ایڈیشن 1970

خامہ انگشت بدنداں ہے اس کیا کہئے؟ حضرت عمرؓ اب تک تکبیر جنازہ یا غسل جنابت کس طرح کرتے رہے اور مجمع صحابہ سے استفسار کر کے احادیث نبوی کا پتہ لگانے کی کیوں ضرورت پیش آئی جب کہ وہ قرآن کو کافی سمجھتے تھے اور احادیث کو بیان کرنے سے روکتے رہے تھے۔

عقیدت کی بناء پر کسی کو چاہئے کتنا ہی آسمان پر چڑھا دیا جائے، لیکن پیغمبر کی رحلت کے وقت حضرت ابو بکرؓ کے قرآن کی آیت پڑھنے پر حضرت عمرؓ کا یہ کہنا کہ کیا یہ آیت بھی قرآن میں ہے، مجھے تو علم ہی نہ تھا کہ یہ آیت بھی قرآن میں ہے اور احادیث کے بارے میں تکبیر جنازہ اور غسل جنابت جیسے معمولی معمولی مسائل سے بھی باخبر نہ ہونا کیا ثابت کرتا ہے۔ اس کے بیان کرنے سے قلم روک لینا ہی مناسب ہے۔

بہر حال اس کے بعد علامہ شبلی صاحب اپنی کتاب الفاروق میں ایک دوسرے

عنوان ”احادیث کی اشاعت“ کے تحت اس طرح لکھتے ہیں

احادیث کی اشاعت

”چونکہ حدیث جس قدر زیادہ شائع و مشہور کی جائے اسی قدر اس کو قوت حاصل ہوتی ہے اور پچھلوں کے لئے قابل استناد قرار پاتی ہے۔ اس لئے اس کی نشر و اشاعت کی بہت سی تدبیریں اختیار کریں“

نمبر 1: احادیث نبوی کو بالفاظِ نقل کر کے اضلاع کے حکام کے پاس بھیجتے تھے جس سے ان کی عام اشاعت ہو جاتی تھی۔ یہ حدیثیں اکثر مسائل اور احکام کے متعلق ہوتی تھیں۔  
نمبر 2: صحابہ میں جو لوگ فن حدیث کے ارکان تھے ان کو مختلف ممالک میں حدیث کی تعلیم کے لئے بھیجا“

الفاروق شبلی ص 513-514

دوسرا ہد فی ایڈیشن 1970

اللہ اللہ کیا انقلاب ہے یا تو حدیثوں کے اتنے دشمن، اتنے مخالف کہ اصحاب کو قسمیں دے دے کر ان کے مجموعہ احادیث کو آگ میں جلا دیا گیا، اور احادیث کے بیان کرنے پر بزرگ اصحاب پیغمبر کو قید کر دیا گیا یا احادیث کی نشر و اشاعت کا اتنا اہتمام کہ احادیث کو نقل کر کے حکام کے پاس بھیجتے تھے اور ان صحابہ کو جو فن حدیث کے ارکان تھے مختلف ممالک میں حدیث کی تعلیم کے لئے بھیجتے تھے اس تضاد کا راز شبلی صاحب نے خود کھول دیا ہے جسے انھوں نے احادیث میں فرق مراتب کے عنوان کے تحت اس طرح لکھا ہے۔

## ”احادیث میں فرق مراتب“

”حدیث کے شخص و جتہو اور اشاعت و ترویج کے متعلق حضرت عمر نے جو کچھ کہا اگرچہ وہ خود مہتمم بالشان کام تھا۔ لیکن اس باب میں ان کی فضیلت کا اصل کارنامہ ایک اور



چیز ہے، جو انہی کے ساتھ مخصوص ہے احادیث کی طرف اس وقت جو میلان عام تھا وہ خود بخود احادیث کی اشاعت کا بڑا سبب تھا۔ لیکن حضرت عمرؓ نے اس میں جو نکتہ بخیاں کیں اور جو فرق مراتب پیدا کیا اس پر کسی کی نگاہ نہیں پڑی تھی۔ سب سے پہلے انھوں نے اس پر لحاظ کیا کہ احادیث میں زیادہ قابل اعتناء کس قسم کی حدیثیں ہیں؟ کیونکہ کورسول اللہ کا ہر قول و فعل عقیدت کیشوں کے لئے صحیحینہ مراد ہے۔ لیکن یہ ظاہر ہے کہ ایک کو دوسرے پر فضیلت ہے اس بناء پر حضرت عمرؓ نے تمام تر توجہ ان احادیث کی روایت اور اشاعت پر مبذول کی جن سے عبادات یا معاملات یا اخلاق سے مسائل مستنبط ہوتے تھے جو حدیثیں ان مضامین سے الگ تھیں ان کی روایت کے ساتھ چنداں اعتنا نہیں کیا اس میں ایک بڑا نکتہ یہ تھا کہ آنحضرت کے وہ اقوال و افعال جو منصب رسالت سے تعلق رکھتے ہیں اور وہ جو بشری حیثیت سے ہیں باہم مختلط نہ ہونے پائیں

الفاروقی شبلی ص 516

دوسرا مدنی ایڈیشن 1970

اس کے بعد اگلے صفحہ پر لکھتے ہیں

”سب سے بڑا کام جو حضرت عمرؓ نے اس فن کے متعلق کیا وہ حدیثوں کی تحقیق و تنقید اور فن جرح و تعدیل کا ایجاد کرنا تھا“

الفاروقی شبلی ص 517

دوسرا مدنی ایڈیشن 1970

ایک غیر جانبدار شخص یہ سوچنے پر مجبور ہو گا کہ اگر حضرت عمرؓ صحابہ سے احادیث لے کر نہ جلو اتے اور کثرت سے احادیث بیان کرنے والوں کو درے نہ مارتے اور ہزرگ صحابہ کو قید نہ کرتے، بلکہ ان کی بیان کردہ احادیث میں اسی طرح تحقیق و تنقید کرتے اور جرح و تعدیل سے کام لیتے اور اسی طرح تفحص و تفتیش کر کے جو صحیح احادیث ہوتیں ان کو قبول

کر لیتے تو کتنا اچھا ہوتا۔ لیکن انھوں نے بے قصور صحابہ کو درے لگائے اور بے جرم و خطا بزرگ اصحاب پیغمبر کو محض احادیث بیان کرنے پر قید کر دیا اور ان کی بیان کردہ احادیث پر جرح و تعدیل کے بعد جھوٹی ہونے کا بھی الزام نہ لگایا۔ ان پر محض کثرت سے احادیث بیان کرنے کا ہی جرم تھا یہی کام تو جب انہوں نے کیا تو ان کی بڑی فضیلت بن گیا۔ لیکن صرف عبادات و معاملات اور اخلاقیات سے متعلق احادیث کے علاوہ دوسری قسم کی احادیث کی طرف اعتنا نہ کرتے یہ ثابت کرتا ہے وہ کہ احادیث جن کی نشر و اشاعت پر حضرت عمر اصحاب نے بزرگ صحابہ کو قید کر دیا وہ حضرت علی علیہ السلام کی خلافت و امامت و ولایت اور فضائل کو بیان کرنے والی احادیث تھیں جنہیں علامہ شبلی نے بھی اور دوسرے عقیدت مندوں نے بھی نبوت و رسالت کا تجزیہ کر کے یہ قرار دیا کہ وہ منصب نبوت و رسالت کی حیثیت سے نہ تھیں بلکہ بشری حیثیت سے تھیں یہ بات بھی قابل غور ہے کہ اگر پیغمبر گرامی اسلام صلی اللہ علیہ وآلہ جو اشرف الانبیاء خاتم النبیین اور افضل المرسلین تھے کی باتیں بالفرض بشری حیثیت سے ہی تھیں تو حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کی ایجاد کردہ باتیں کس طرح قابل قبول ہو سکتی ہیں کیا وہ بشر نہیں تھے، یا وہ ایسی اتھارٹی تھے کہ پیغمبر کی باتیں تو مرنے کے بعد ایک سال بھی چلنے کے قابل نہ ہوں، لیکن حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کی باتیں قیامت تک کے لئے نافذ العمل ہونے کے قابل قرار پائیں۔

اب ایک اور دانشور کی بات سنئے، طلعت محمود بٹالوی صاحب اپنی کتاب ”مظلوم قرآن“ میں حضرت عمر کے حدیثوں سے منع کرنے کی وکالت کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”جس عمر نے حضرت ابو ہریرہ کو حضور پر نور کی زندگی میں پیٹ ڈالا تھا اور جس نے رسول اکرم کے حکم کی خلاف ورزی کرتے ہوئے کہہ دیا تھا کہ ”حسینا کتاب اللہ“ وہ اپنے عہد خلافت میں ابو ہریرہ یا کسی اور بزرگ کو روایت احادیث کی اجازت کیسے دے سکتا

تھا“

مظلوم قرآن ص 171

طلعت محمود دہالوی صاحب نے اپنی کتاب ”مظلوم قرآن“ میں ایک اور دوسری

جگہ اس طرح لکھا ہے

”وہ قرآن کی موجودگی میں کسی اور کتاب کی ضرورت ہی نہیں سمجھتے تھے۔ صحیح بخاری میں مذکور ہے کہ جب رحلت سے پہلے حضور نے فرمایا کہ:

”اتینونی بكتاب وقرطاس اكتب لکن شیاً لن تھلوا بعدی“

لاؤ قلم و دوات اور کاغذ میں تمہیں ایک ایسی چیز لکھ کر دے جاؤں کہ میرے بعد تمہاری گمراہی کا کوئی امکان باقی نہ رہے“ تو حضرت عمر بن الخطاب جھٹ بول اٹھے ہمیں کسی مزید تحریر کی ضرورت نہیں اس لئے کہ ”حسبنا کتاب اللہ“ ہمارے پاس کتاب الہی موجود ہے جس میں انسانی فلاح و نجات کے مکمل گر درج ہیں اور یہ کتاب ہمارے لئے کافی ہے حضرت عمر فاروق کا یہ جملہ رسالت پناہ کے حضور میں جسارت معلوم ہوتا ہے لیکن وہ مجبور تھے اس لئے کہ کچھ عرصہ پیشتر قرآن کی یہ آیت نازل ہو چکی تھی ”الیوم اکملت لکم دینکم“

مظلوم قرآن ص 156 بحوالہ حدیث میں تحریف از غلام

لیکن جب ضرورت پیش آئی تو یہی حضرت عمر اصحاب کو جمع کر کے اپنے دور خلافت میں اصحاب سے پوچھ رہے ہیں کہ کسی نے اس مسئلہ میں آنحضرت سے کوئی حدیث سنی ہو تو بتاؤ اسے کہتے ہیں کہ ہودی و کالت اور کمزور دفاع۔

بہر طلعت محمود دہالوی صاحب ہوں یا غلام احمد پرویز صاحب یا حسبن کتاب اللہ کی صفائی۔ یا وکالت یا دفاع کرنے والے دوسرے دانشور وہ حضرت عمر کے ”حسبن کتاب

اللہ کے بعد اپنے دو خلاف دلوکیت میں تھخص احادیث کا کوئی جواب نہیں دے سکتے، اگر کتاب کافی تھی تو احادیث کا تھخص کیوں؟ اور اگر احادیث کے بغیر چارہ نہیں تھا تو بدسر اقتدار آتے ہی احادیث کے بیان کرنے سے منع کیوں کیا؟ اور جن اصحاب پیغمبر نے احادیث جمع کر لی تھیں ان سے لے کر کیوں جلایا؟ اور سب سے بڑھ کر یہ کہ پیغمبر کیوں لکھنے نہ دیا یہ بات سوائے اس کے نہیں ہے کہ حضرت عمر نے حالات اور پیغمبر اکرم صلعم کی زبانی باتوں سے یہ اندازہ لگالیا تھا کہ پیغمبر گیا لکھنا چاہتے ہیں؟ یہ بات تو آنحضرت نے بھی فرمادی تھی کہ میں ایسی چیز لکھوں گا کہ تم اس کے بعد ہرگز گمراہ نہ ہو گے۔ اہل سنت کی حدیث کی معتبر کتابوں میں واضح طور پر یہ لکھا ہوا ہے کہ پیغمبر گیا لکھنا چاہتے تھے ہم اسے اگلے عنوان کے تحت پیش کرتے ہیں

### پیغمبر گیا لکھنا چاہتے تھے؟

ہم اس بارے میں کوئی بحث نہیں کرنا چاہے کہ کسی نے کیا کہا اور کیا نہیں کہا درود کا غلبہ کہا، یا ہدیاں بک رہے ہیں کہا۔ ہم اس بحث کو چھوڑتے ہیں اور یہ دیکھتے ہیں کہ پیغمبر گیا لکھنا چاہتے تھے یہ بات تو خود پیغمبر نے بتلادی تھی کہ وہ جو کچھ لکھنا چاہتے ہیں وہ ایسی چیز ہے کہ جس کے بعد امت کبھی گمراہ نہ ہو۔ وہ بات کیا تھی اسے خود اہل سنت کے بزرگ علماء نے یوں بیان کیا ہے۔ ابن حجر اپنی کتاب فتح الباری شرح صحیح بخاری میں قول اکتب لکم کتاباً کی شرح میں لکھتے ہیں

”هو تعين الخليفة بعده“

یعنی آنحضرت کا مقصد یہ تھا کہ اپنے بعد کے خلیفہ و جانشین کا تعین سند کے طور پر

تحریر کر دیں۔ فتح الباری الجزء الثامن باب مرض النبی ص 101

ایک دوسری جگہ اس طرح لکھتے ہیں

” ارادہ ان ينص على الاسلامي الخلفاء بعده حتى لا يقع بينهم الخلاف “

فتح الباری الجزء الاول ص 186

آنحضرت نے یہ ارادہ کیا تھا کہ اپنے بعد آنے والے خلفاء کے نام تحریر کر دیں تاکہ آپس میں

اختلاف نہ ہو اور علامہ نووی نے شرح مسلم میں اس طرح لکھا ہے

قد اختلف العلماء في الكتاب الذي هم النبي فقبل اراد ان ينص على الخلافه في انسان معين

لئلا يقع نزاع وفتن، شرح مسلم نووی

علماء نے اس بارے میں اختلاف کیا ہے کہ آنحضرت کیا لکھنا چاہتے تھے۔ کہا جاتا ہے کہ

آپ کا ارادہ یہ تھا کہ خلافت کے لئے ایک آدمی مقرر کر دیں تاکہ تنازعہ اور فتنہ نہ ہو۔

چونکہ پیغمبر اکرم صلعم دعوت ذوالعشر سے لے کر اعلان غدیر تک اور اعلان غدیر

سے بستر بیماری تک حضرت علی کی خلافت و امامت و ولایت کا اعلان کرتے آرہے تھے اور

یہ تک اعلان فرما چکے تھے میرے بعد بارہ جانشین ہوں گے جن کا پہلا علی اور آخری مہدی

ہے اور ابھی بستر بیماری پر ہی حدیث ثقلین کے ذریعہ قرآن اور عترت و اہل بیت سے تمسک

کرنے کا اعلان کر چکے تھے کہ اگر تم ان دونوں سے متمسک رہو گے تو گمراہ نہ ہو گے اب تحریر

کے بارے میں بھی یہی کہا کہ میں ایسی تحریر لکھ دوں کہ جس کے بعد تم کبھی گمراہ نہ ہو گے لہذا

حضرت عمر جیسا زیرک انسان بہت جلدی معاملہ کی تہہ تک پہنچ گیا اور انہوں نے یہ جان لیا

کہ اگر یہ تحریر لکھی گئی تو اب تک کی تمام منصوبہ بندیاں خاک میں مل جائیں گی ورنہ اگر ان

کے نزدیک کتاب اللہ کافی ہوتی تو اصحاب کو جمع کر کے مسائل کے حل کے لئے احادیث کا

تحفص نہ کرتے لہذا انہوں نے نہ صرف یہ کہا کہ کتاب اللہ ہمیں کافی ہے بلکہ پیغمبر کے

بارے میں ایک ایسا لفظ بھی استعمال کیا کہ اگر پیغمبر ان کی رکاوٹ کے باوجود لکھ ہی دیں تو وہ

ان کے منصوبے میں رکاوٹ نہ بنے اور وہ کہہ دیں کہ پیغمبرؐ نے یہ تحریر ہدایائی کیفیت میں لکھی ہے یا درد کے غلبہ اور شدت کی حالت میں لکھی ہے اور یہی دو الفاظ ہیں جو مختلف روایات میں ان سے منقول ہوئے ہیں اور تحقیق سے معلوم ہوتا ہے کہ احادیث پیغمبرؐ کو بیان کرنے سے روکنے اور احادیث پیغمبرؐ کو جلوانے اور بزرگ اصحاب کو قید سبب بھی یہی تھا۔

عبداللہ بن مسعود کو قید کرنے کا اصل سبب

حدیث و تاریخ و سیرت کی کتابوں میں بالاتفاق یہ لکھا ہے کہ حضرت عمرؓ نے عبداللہ بن مسعود کو کثرت سے احادیث بیان کرنے پر قید کر دیا۔ جسے طلوع اسلام والوں نے ”مزید شدت“ کے عنوان کے تحت لکھا اپنی کتاب مقام حدیث کے صفحہ نمبر 9 پر بیان کیا ہے حالانکہ احادیث پیغمبرؐ کا بیان کرنا کوئی جرم نہیں ہے مگر جب ہم اہل سنت کے مشہور و معروف مفسرین کی تفسیریں پڑھتے ہیں تو ہمیں معلوم ہو جاتا ہے کہ اصل سبب حضرت علیؓ کی خلافت و امامت و ولایت کی احادیث کو بیان کرنا ہی تھا ان بزرگ مفسرین اہل سنت کی بیان کردہ ایک تفسیر اس طرح ہے۔

’اخرج ابن مردويه عن بن مسعود قال كنا نقرأ على عهد رسول الله يا ايها الرسول بلغ ما انزل اليك من ربك ان علياً مولى المؤمنين و ان لم تفعل فلما بلغت رسالته والله يعصمك من الناس‘

جلال الدین سیوطی کتاب الدر المنثور

الجزء الثاني صفحہ نمبر 298

حلیۃ الاولیاء فخر الدین رازی تفسیر کبیر

ابن مردويه کتاب المناقب

مرزا محمد بن معتمد خاں ’مفتاح النجات‘

”ابن مردودہ نے اپنے استاد سے ابن مسعود سے روایت کی ہے ابن مسعود کہتے ہیں کہ ہم رسول اللہ ﷺ کے زمانہ میں اس آیت کو اس طرح پڑھتے کرتے تھے۔

”اے رسول جو کچھ تمہارے پاس پیغام علی کی بات تمہارے خدا کی طرف سے پہنچا ہے وہ لوگوں تک پہنچا دو، کہ علی مومنین کا مولا ہے اور اگر تم نے ایسا نہ کیا تو خدا کی رسالت ہی ادا نہ کی، اور خدا تم کو لوگوں کے شر سے محفوظ رکھے گا“

اس تفسیر میں ان علیاً مولیٰ المومنین خدا کی بیان کردہ توضیح و تفسیر ہے ”ما انزل الیک من ربک“ کی جو ان علیاً بیانہ کے مطابق ہے۔

اہل سنت کے ان بزرگ مفسرین کی اس تفسیر سے ثابت ہو گیا کہ ابن مسعود کو کیا بیان کرنے پر قید کیا گیا اور یہی --- تھا احادیث پیغمبر کو بیان کرنے سے منع کرنے کا اور یہی مقصد تھا احادیث کو جلائے کا۔

## کیا قرآن کے علاوہ پیغمبر کو کوئی وحی نہیں ہوتی؟

احادیث پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ سے انحراف کرنے والے بہت سے لوگ اس بات کے مدعی ہیں کہ خدا نے قرآن کے سوا پیغمبر کو کوئی وحی نہیں کی یا جو کچھ وحی ہے وہ تمام قرآن میں ہے، قرآن سے باہر کوئی وحی نہیں ہے۔

اس میں شک نہیں کہ انبیاء و رسل اور تمام ہادیاں دین بشر تھے لہذا خدا نے ان لوگوں کو جو انبیاء و رسل میں سے کسی کے خدا یا خدا کا بیٹا ہونے کے قائل ہو گئے ان کے بشری تقاضوں کو بیان کرتے ہوئے اس طرح جواب دیا ہے کہ

”ما المسیح ابن مریم الا رسول قد خلت من قبلہ الرسول و امہ صلیقہ

کانا یا کلان الطعام انظر کیف نبین لہم الآیات ثم انظر انی یوفکون“



المائدہ-75

مریم کے بیٹے مسیح تو بس ایک رسول ہیں اور ان سے پہلے اور بھی بہت سے رسول گزرے ہیں اور ان کی ماں صدیقہ تھی اور یہ دونوں (عیسیٰ اور مریم آدمیوں کی طرح) ہی کھانا کھاتے تھے، اے رسول غور کرو کہ ہم اپنے احکام ان سے کیسا صاف صاف بیان کرتے ہیں پھر دیکھو تو سہی کہ اس پر بھی یہ لوگ کہاں بھٹکے چلے جا رہے ہیں

اس آیت میں جہاں یہ بیان ہوا ہے کہ وہ دونوں آدمیوں کی طرح کھانا کھاتے تھے وہاں اس میں یہ مطلب بھی پوشیدہ ہے کہ انھیں بھی کھانا کھانے کے بعد دوسرے آدمیوں کی طرح رفع حاجت کی ضرورت ہوتی تھی اور جو اس قسم کی احتیاج رکھتا ہو وہ خدا نہیں ہو سکتا۔

کفار قریش بھی انبیاء و رسول کے بارے میں یہی نظریہ رکھتے تھے کہ جو خدا کا رسول ہوتا ہے اسے نہ تو کھانے کی حاجت ہونی چاہئے نہ اسے بازاروں میں چلنا پھرنا چاہئے چنانچہ خدا نے خود ان کے قول کو اس طرح سے نقل کیا ہے کہ

”قَالُوا اٰمَالِ هٰذَا الرَّسُوْلِ يٰۤاَكُلُ الطَّعَامَ وَيَمَشٰى فِى الْاَسْوَاقِ“ الفرقان

7-

کفار کہتے ہیں کہ یہ کیسا رسول ہے جو کھانا بھی کھاتا ہے اور بازاروں میں بھی چلتا پھرنا ہے اس سارے بیان سے ثابت ہوا کہ بلاشبک انبیاء و رسول کے کچھ بشری تقاضے ہوتے ہیں جس کا ذکر خدا نے مثال کے طور پر اوپر کی آیات میں کر دیا ہے مثلاً کھانا پینا، رفع حاجت کرنا، بازاروں میں چلنا پھرنا اور دوسرے معاشرتی امور انجام دینا۔

یہ امور اگرچہ اس لحاظ سے وحی نہیں ہوتے کہ خدا ہر بشری احتیاج کے لئے وحی کرتا کہ اب تم کھانا کھاؤ اب تم رفع حاجت کرو اب تم سودا لینے لئے بازار جاؤ اب تم فلاں معاشرتی کام انجام دو۔ لیکن قرآن یہ کہتا ہے کہ ”اِنَّكَ لَعَلٰى خَلْقٍ عَظِيْمٍ“ بیشک تم خلق عظیم پر

فائر ہو۔ لہذا احتماء خلق عظیم کے جو تقاضے ہیں وہ خدا نے تربیتی وحی کے ذریعہ آنحضرت کو تعلیم فرمائے تھے پس یقیناً خدا جس کو خلق عظیم پر فائر ہونے کی سند دے وہ کوئی ایسی بات نہیں کر سکتا جو خلق عظیم کے خلاف ہو اور کوئی ایسی بات نہیں کہہ سکتا جو خلق عظیم کے مطابق نہ ہو لہذا پیغمبرؐ جو کچھ کہتے تھے یا جو کچھ عمل کرتے تھے اس کے لئے یقینی طور پر کہا جاسکتا ہے کہ پیغمبرؐ اپنی خواہش سے کچھ نہیں کہتا بلکہ جو کچھ کہتا ہے وہ وحی کے مطابق کہتا ہے اور جو عمل بھی وہ کرتا ہے وہ بھی وحی کے مطابق کرتا ہے اور احادیث پیغمبرؐ سے انحراف کرنے والوں نے ایسے ہی بشری تقاضوں کو مثال میں پیش کیا ہے مثلاً طلعت محمودیٹا لوی صاحب نے اپنی کتاب ”مظلوم قرآن“ میں رسالہ ادارہ تبلیغ القرآن سے خواجہ ازہر عباس صاحب کے ایک مضمون کا اقتباس شائع کیا ہے وہ اس میں لکھتے ہیں کہ

”صحیح صورت حال یہی ہے کہ حضور کے بشری اقوال ہوتے تھے آپ بشر صاحب وحی تھے (18/11-41/6) نیز یہ کہ آپ بشر رسول تھے (17/9) یعنی آپ بشر بھی تھے اور رسول بھی تھے۔ اس لئے آپ کے بشری اقوال وحی نہیں تھے مثلاً آپ فرماتے تھے کہ آج موسم بہت گرم ہے، میں آج بازار نہیں جاؤں گا یا آپ فرماتے کہ میں آج دوپہر کا وقت مسجد میں گزاروں گا وغیرہ اقوال وحی الہی نہیں تھے۔ یہ حضور کے بشری اقوال تھے اور ان کو وحی قرار دینے کے معنی یہ ہیں کہ وحی کی اہمیت اس کی عظمت اور اس کے شرف کا صحیح اندازہ نہیں کیا“

مظلوم قرآن از طلعت محمودیٹا لوی ص 145

اقتباس مضمون خواجہ ازہر عباس از رسالہ ادارہ تبلیغ القرآن

آپ نے ازہر عباس صاحب کی مثال ملاحظہ کر لی یہ وہی چیز ہے جسے ہم نے بشری تقاضوں کی احتیاج سے تعبیر کیا ہے لیکن قرآن کہتا ہے کہ اقموا الصلوٰۃ و آتوا الزکوٰۃ۔ نماز قائم کرو اور زکوٰۃ دو قرآن میں یہ نہیں ہے کہ نماز کس طرح پڑھاؤ اور کون کون سی چیزوں میں

سے کتنے نصاب میں سے کتنی زکوٰۃ دو، اب پیغمبرؐ نے اوقات نماز بتلائے نماز کی رکعتیں بتلائی ان رکعتوں میں کیا پڑھنا چاہئے یہ بتلایا۔ زکوٰۃ کا نصاب بتلایا۔ کتنے غلے میں سے کتنی زکوٰۃ نکالو کتنے سونے چاندی میں سے کتنی زکوٰۃ نکالو یہ قرآن میں نہیں ہے۔ لیکن قرآن یہ کہتا ہے کہ اس میں ہر چیز کا بیان ہے ”وَنَزَّلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ تِبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ وَهُدًى وَرَحْمَةً وَبُشْرَىٰ لِلْمُسْلِمِينَ“

(النحل-89)

اور ہم نے تم پر کتاب نازل کی اس میں ہر چیز کا بیان ہے لہذا اقموا الصلوٰۃ کی قرآنی وحی کے

ساتھ جب قرآن کی دوسری آیت کو ملا کر پڑھا جائے گا کہ ”ثُمَّ اِنْ عَلَيْنَا بَيَانَهٗ“ یعنی قرآن پڑھانے کے بعد اور تیسرے سینہ میں جمع کرنے کے بعد اس کی وضاحت اس کی تشریح و تفسیر بیان کرنا بھی ہمارے ہی ذمہ ہے۔ پس پیغمبرؐ نے قرآن دکھوادیا اور اس کی وضاحت اور تشریح و تفسیر کے بیان میں جو وحی آئی تھی اسے علیحدہ سے سمجھا دیا۔ قرآن بھی وحی کے ذریعے ہی آیا اور وضاحت بھی وحی کے ذریعے ہی آئی لہذا پیغمبرؐ نے فرمایا صلوٰۃ اکمالی جس طرح سے میں نماز پڑھتا ہوں تم بھی اسی طرح سے نماز پڑھو۔ نماز کے اوقات کا بتلایا۔ یہ نماز کی رکعتیں اور نماز میں کیا پڑھنا ہے ان باتوں کو بشری تقاضے قرار نہیں دیا جاسکتا۔ اسی طرح قرآن میں حکم آیا کہ

قُلْ اِنِّىْ هَدٰىنِىْ رَبِّىْ اِلٰى صِرَاطٍ مُّسْتَقِيْمٍ دِيْنًا قِيَمًا مِّلَّةَ اِبْرٰهِيْمَ حَنِيفًا  
وَمَا كَانَ مِنَ الْمُشْرِكِيْنَ (الانعام-163)

اے رسول تم ان سے کہہ دو کہ مجھے تو میرے پروردگار نے سیدھی راہ یعنی ایک مضبوط دین ابراہیمؑ کے مذہب کی ہدایت کر دی ہے جو باطل سے کترا کے چلنے والے تھے اور مشرکین

میں سے نہ تھے“

اب ملت ابراہیم میں کیا کیا چیزیں حلال تھیں اور کیا کیا چیزیں حرام تھیں اور ملت ابراہیم میں کن کن افعال کے بجا لانے کا حکم تھا یہ قرآن میں مازل نہ فرمایا چونکہ ملت ابراہیم میں جن باتوں پر عمل ہوتا تھا اول تو پیغمبرؐ اعلان رسالت سے پہلے خود بھی اور ان کا خاندان بھی اس ملت پر عمل پیرا تھا، دوسرے خدا نے بذریعہ وحی علیحدہ سے وضاحت کر دی اور پیغمبرؐ نے اسے مسلمانوں کے سامنے بیان کر دیا لیکن یہ قرآن میں نہیں مثلاً ملت ابراہیم میں ختنہ کیا جاتا تھا قرآن میں ختنہ کا قطعی ذکر نہیں ہے یہ خدا نے ملت ابراہیم کی وضاحت کے ذیل میں پیغمبرؐ سے بیان کیا اور اگر علیحدہ سے اب بذریعہ وحی مازل نہ ہوا تو تب ملت ابراہیم کے ضمن میں بیان ہو گیا۔ لہذا ملت ابراہیم پر عمل کے لئے یہی کہا جائیگا کہ اس کے لئے خدا نے وحی کی ہے قرآن کریم میں سورہ الانعام سے لے حضرت عیسیٰؑ تک معروف انبیاء کا ذکر کرنے کے بعد کہتا ہے۔

”اولئک الذین ہدی اللہ فیہم اہم اقتدہ (الانعام-91)

یہ (اگلے انبیاء جن کا ذکر اوپر کیا گیا ہے) وہ لوگ تھے جن کو خدا نے ہدایت کی تھی پس تم بھی ان کی ہدایت کی پیروی کرو۔

اب ان مذکورہ انبیاء کو کیا ہدایت کی گئی تھی یہ قرآن میں واضح طور پر بیان نہیں ہوئی کہ کس ہدایت کی پیروی کرو۔ یہ خدا نے اپنے پیغمبرؐ کو (ثم ان علینا ہیانہ) کے مطابق وحی کے ذریعہ ہی بتلائی۔ بیشک موجودہ قرآن میں جو کچھ ہے وہ قرآن ہے اور پیغمبرؐ جو بذریعہ وحی سمجھایا وہ بیان ہے اور وضاحت اور تشریح و تفسیر ہے“

خداوند ایک اور آیت میں فرماتا ہے

هو الذی انزل علیک الکتاب منہ آیات محکمات هن ام الکتاب و اخر

متشابهات فما ما السدين في قلوبهم زيغ يتبعون ما تشاء به منه ابتغاء الفتنة  
وابتغاء تاويله و ما يعلم تاويله الا الله . و الراسخون في العلم يقولون آما به  
كل من عند ربنا يا يذكرا الا اولواالباب

عمران-7

اے رسول و خدا ہی جس نے تم پر کتاب مازل کی۔ اس میں بعض آیتیں تو محکم (بہت صریح  
) ہیں (وہی عمل کرنے کے لئے) اصل (اور۔۔۔) کتاب ہیں اور کچھ آیتیں متشابہ (جس  
کے معنی میں سے پہلو نکل سکتے) ہیں پس جن لوگوں کے دلوں میں کجی ہے وہ انہیں آیتوں  
کے پیچھے پڑتے رہتے ہیں جو متشابہ ہیں تاکہ فساد برپا کریں اور اس خیال سے کہ انہیں  
اپنے مطلب پر ڈھال لیں۔ حالانکہ خدا کے سوا ان کا اصل مطلب کوئی نہیں جانتا اور جو لوگ  
علم میں راسخ ہیں وہ یہ کہتے ہیں کہ ہم اس پر ایمان لائے یہ سب کچھ (محکم و یا متشابہ۔ تنزیل  
و یا تاویل) ہمارے پروردگار ہی کی طرف سے ہے

اب وہ آیات جن کے بارے میں خدا یہ کہتا ہے کہ ”و ما يعلم تاويله الا الله

،

یعنی ان کی تاویل خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا تو خدا نے ان کی تاویل اپنے پیغمبر کو بتلائی یا  
نہیں اور پیغمبر نے وہ تاویل دوسروں کو سکھائی یا نہیں اگر خدا نے ان کی تاویل اپنے پیغمبر کو  
نہیں بتلائی تو قرآن کا اتنا حصہ بے فائدہ ہو گیا اور ایسی بے فائدہ بات کہنا زل کرنے کی  
ضرورت ہی کیا تھی۔ پس ماننا پڑے گا کہ خدا نے قرآن میں کوئی بات بے فائدہ مازل نہیں  
فرمائی بلکہ خدا نے جو اصل قرآن مازل کیا وہ تو یہی ہے لیکن اس کے متشابہات کی تاویل،  
مشکلات کا حل، محملات کی تفصیل، استعاروں کی توضیح اور کتابوں کی تشریح اور آیات کی تفسیر  
بھی خدا نے ہی اپنے حبیب کو بذریعہ وحی تعلیم فرمائی اور آپ نے وہ بھی امت کو پہنچائی اور

بہت سے اصحاب نے اس بیان کو اس وضاحت کو اس تشریح کو اور اس تفسیر کو بھی قرآن میں لکھ لیا جسے غلام احمد پریز صاحب نے اپنی کتاب (مقام حدیث) میں اختلاف قرآن کے مفہوم کے عنوان کے تحت تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے اور جسے ہم بھی سابقہ اوراق میں نقل کیا ہے۔

ہر بات کو عجم کی سازش کہہ کر دامن نہیں چھڑایا جاسکتا اور یہ ماننا پڑے گا کہ خدا نے قرآن کے نزول کے وقت جہاں اس کے جمع کرنے اور پڑھانے کا وعدہ کیا تھا وہاں خدا نے پیغمبرؐ سے اس کے متشابہات کی تاویل، مشکلات کے حل، مخملات کی توضیح و تشریح و تفسیر بیان کرنے کا بھی وعدہ کیا تھا۔ (ثم ان علينا بيانہ) یعنی قرآن کو تیرے سینہ میں جمع کرنے اور تجھے پڑھانے کے بعد اس کے متشابہات کی تاویل مشکلات کا حل اور مخملات کی توضیح و تشریح و تفسیر و تفصیل کا بیان کرنا بھی ہمارے ذمہ ہے اور یہ سب کچھ خدا نے وحی کے ذریعہ ہی سمجھایا اور آنحضرتؐ نے اصحاب کے سامنے بیان کیا جو ان اصحاب نے جن کے سامنے وہ تفصیل و تشریح و تفسیر بیان ہوتی تھی اپنے جمع کردہ قرآنی نسخوں میں ان آیات کے ساتھ لکھ تھا اسے عجم کی سازش قرار دے کر جھٹلایا نہیں جاسکتا۔ حضرت عثمانؓ نے اپنے زمانہ میں تمام قرآنوں سے اختلاف قرأت کو مٹو کرنے کے بعد باقی رکھ کر باقی کو جلا دینے کا جو حکم دیا تھا وہ ایک مسلمہ حقیقت ہے اور بغیر توضیح و تشریح و تفصیل و تفسیر کے باقی اصل قرآنوں کو لوگوں میں تشہیر کرانے کا مقصد بھی یہی تھا کہ صرف اصل قرآن لوگوں کے ہاتھ میں رہے اور اس کے متشابہات کی تاویل مشکلات کے حل اور مخملات کی توضیح و تشریح و تفصیل و تفسیر سے لوگ آگاہ نہ ہو سکیں اور پھر جس کا جس طرح سے دل چاہے معنی و مفہوم نکالتا رہے اور اس کی من مانی توضیح و تشریح و تفسیر کرتا رہے۔ چنانچہ آج مترجم قرآنوں میں ہر کسی نے ترجمہ کے ساتھ بریکٹ میں اپنی وضاحت بیان کی ہے اور حاشیوں میں اپنی مرضی سے تفاسیر کی ہیں

اور وہ قرآن جسے اختلاف قرأت کا بہانہ کر کے جلا دیا گیا تھا اس سے زیادہ تاویلوں، تشریحوں، وضاحتوں اور تفسیروں کے ساتھ ہمیں بیس بیس جلدوں میں شائع ہو رہا ہے لیکن ان تفسیروں میں خدا کی وحی کی بجائے اپنی مرضی اپنی پسند اپنی رائے اپنا نظریہ اپنی فکر اور اپنے عقیدہ کو مد نظر رکھا گیا ہے۔

ان لوگوں کی طرف سے وحی کے بارے میں جو گھپلا ڈالا جا رہا ہے کہ وحی صرف وہ ہے جو قرآن میں سے باہر کوئی وحی نہیں ہے انہیں نہ تو انبیاء و رسل اور ہادیان دین کی حیثیت کا کوئی علم ہے اور نہ ہی انہیں اصطفاء اور اجتناب کا مطلب معلوم ہے جس پر تمام انبیاء و رسل اور ہادیان دین فائز تھے اور ہمارے پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ کے نام کا تو لاحقہ ہی یہی ہے یعنی جب آپ کا نام مامی اور اسم گرامی لیا جاتا ہے تو کہا جاتا ہے محمد مصطفیٰ اور احمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ بیشک وہ وحی جو لوگوں کو پہنچانے کے لئے قرآن کی صورت میں نازل ہوئی وہ ساری قرآن میں ہے اور وہ قرآن سے باہر نہیں ہے لیکن اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ قرآن کے علاوہ اور کوئی وحی ہی نہیں ہوتی حتیٰ کہ قرآنی متشابہ آیات کی تاویل، مشکلات کا حل اور محملات کی تشریح و توضیح و تفصیل و تفسیر کے بیان کی وحی بھی پیغمبر کو نہیں ہوئی بلکہ قرآن وہ وحی ہے جو امت کے لئے ضابطہ حیات ہے اور امت کو پہنچانے کے لئے ہے۔ لیکن وہ وحی جو انبیاء و رسل اور ہادیان دین کی ذات کے ساتھ تعلق رکھتی ہے اور جن کے اصطفیٰ اور اجتناب کا اقتضاء ہے وہ ہر صورت قرآن نہیں ہوتی اور اس کی تفصیل جاننے کے لئے اس کتاب میں اصطفیٰ اور اجتناب کا معنی و مفہوم پر مشتمل مضمون کا مطالعہ کریں اس سلسلے میں کچھ اشارہ اس سے اگلے عنوان کے تحت کیا جاتا ہے۔

خدا جس کا اصطفاء کرتا ہے اس میں وحی سننے اور سمجھنے کی



استعداد ہوتی ہے اور خدا اسے وحی کرتا ہے چاہے وہ نبی نہ

ہو

ہم اصططفے کے معنی کی تحقیق اپنی دوسری کتابوں میں بھی اور اس کتاب میں بھی تفصیل سے بیان کر چکے ہیں کہ خدا جس کے لئے اصططفے کا لفظ استعمال کرتا ہے اسے خلقی اور پیدائشی طور پر ان آلائشوں سے پاک پیدا کرتا ہے جو دوسرے لوگوں میں پائی جاتی ہیں اور وہ اسے وحی کو سننے اور سمجھنے کی قابلیت، صلاحیت اور استعداد بھی عطا کرتا ہے اور اس سے وحی کے ذریعہ کلام بھی کرتا ہے۔ چنانچہ حضرت مریم کے اصططفے کا بیان ہم مختصر طور پر سابق میں بھی بیان کر آئے ہیں مگر یہاں پر ذرا کچھ تفصیل کے ساتھ بیان کرتے ہیں کہ حضرت مریم نہ تو نبی تھیں نہ ہی وہ رسول تھیں اور نہ وہ وہ خدا کی مقررہ کردہ امام تھیں۔ لیکن ان کے اصططفے کا قرآن نے اس طرح بیان کیا ہے

”وَإِذْ قَالَتِ الْمَلَائِكَةُ يَا مَرْيَمُ إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَاكِ وَطَهَّرَكِ وَاصْطَفَاكِ عَلَى نِسَاءِ الْعَالَمِينَ، يَمْرُومُ اقْنُتِي لِرَبِّكِ وَاسْجُدِي وَارْكَعِي مَعَ الرَّاكِعِينَ“

(آل عمران 42-43)

اور جب فرشتوں نے مریم سے یہ کہا کہ اے مریم تم کو خدا نے برگزیدہ کیا ہے (تمہارا اس نے اصطفاء کیا ہے) اور تمام (گناہوں اور برائیوں سے) پاک صاف رکھا ہے اور سارے دنیا جہاں کی عورتوں میں سے تم کو منتخب کیا ہے (تمہارا اصططفی کیا ہے) تو اے مریم تم اپنے پروردگاری کی فرمانبرداری کرو اور سجدہ کرو اور رکوع کرنے والوں کے ساتھ رکوع کرو۔

ان آیات میں صاف بیان ہوا ہے کہ فرشتوں نے حضرت مریم سے یہ کہا۔ بیشک

اللہ نے تجھے مصطفیٰ بنایا ہے اور تجھے پاک و پاکیزہ اور مہموم پیدا کیا ہے اور ساری دنیا کی عورتوں میں سے تیرا اصطیٰ کیا ہے اور پھر حضرت مریم کو خدا ایک حکم بھی سنایا ہے یہ جو خدا نے فرشتوں کے ذریعہ حضرت مریم کو ان کے اصطیٰ کی خبر دی ہے اور اپنا ایک حکم خاص بھی ان کو پہنچایا ہے اسی کو تو وحی کہتے ہیں۔ حالانکہ حضرت مریم مسلمہ طور پر نہ تو نبی تھیں نہ رسول تھیں نہ خدا کی مقرر کردہ امام تھیں اس سے ثابت ہو کہ وحی کا تعلق اس کے مصطفیٰ بندوں سے ہوتا ہے اور یہ خدا کا حکم لوگوں تک پہنچانے کے لئے ہی نہیں ہوتی بلکہ وحی کا تعلق اس کے مصطفیٰ بندے کی ذات سے بھی ہوتا ہے یعنی یہ وحی اس کی ذاتی آگاہی خود اس تربیت اور حقائق و واقعات سے مطلع کرنے کے لئے بھی ہوتی ہے بشرطیکہ نہیں ہوتی لہذا خدا جن کا اصطیٰ کرتا ہے اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ وہ وحی کو سننے وحی کو اخذ کرنے اور وحی کو سمجھنے کی قابلیت و صلاحیت و استعداد رکھتا ہے اور اس کے بعد پھر ارشاد ہوتا ہے:

”اذ قالت الملائكة يا مريم ان الله يبرك بك بكلمة منه اسمہ المسیح عیسیٰ ابن مریم وجیہا فی الدینا والآخرۃ و من المقربین“ (آل عمران-45)

اور جب ملائکہ نے مریم سے کہا اے مریم خدا تم کو (صرف اپنے حکم سے) ایک لڑکے کے پیدا ہونے کی بشارت دیتا ہے جس کا نام عیسیٰ مسیح ابن مریم ہوگا اور دنیا و آخرت دونوں جہان میں باعزت اور آبرو مند اور خدا کے مقرب بندوں میں سے ہوگا۔  
اس کے بعد فرماتا ہے

”قالت رب انی یکون لی ولد ولم یمسسنی بشر قال کذلک اللہ یخلق یا یشاء اذا قضیٰ امرأ فانما یقول له کن فیکون“ (آل عمران-47)

(یہ سنکر) حضرت مریم نے کہا پروردگار میرے لڑکا کیونکر ہوگا حالانکہ مجھے کسی مرد نے چھوا

تک نہیں، ارشاد ہوا اسی طرح سے خدا جو چاہتا ہے خلق کرتا ہے جب وہ کسی کام کا کرنا ٹھان لیتا ہے تو بس اسے کہہ دیتا ہے کہ ہو جا تو وہ ہو جاتی ہے۔

اور سورہ مریم میں اس طرح سے ارشاد ہوا

”واذکر فی الكتاب مریم اذا انتبذت من اهلها مکاناً شرقیاً ، فاتخذت من دونہم حجاباً ، فارسلنا الیہا روحنا فتمثل لہا بشراً سوياً . قالت انی اعوذ بالرحمن منك ان كنت تقیاً . قال انما انا رسول ربک لاهب لک غلاماً ذکراً قالب انی یکون لی غلام ولم یمسسنی بشر ولم بغیا قال کذلک قال ربک ہوا علی ہین ولنجعلہ آیۃ للناس ورحمة منا وکان امراً تقضیاً (مریم 16 تا 21)

اور اے رسول قرآن میں مریم کا بھی تذکرہ کر دے کہ جب وہ اپنے لوگوں سے الگ ہو کر مشرق والے مکان میں جا بیٹھیں۔ اور دوسروں کی طرف سے ایک پردہ بنالیا تو ہم نے اپنی روح (جبریل) کو ان کے پاس بھیجا، تو وہ ایک اچھے خاصے آدمی کی صورت بن کر ان کے سامنے کھڑا ہو گیا وہ اس کو دیکھ کر گھبرائیں اور کہنے لگیں اگر تو پرہیزگار ہے تو میں تجھ سے اللہ کی پناہ مانگتی ہوں (میرے پاس سے ہٹ جا) جبریل نے کہا میں تو تمہارے پروردگار کا بھیجا ہوا رسول ہوں تاکہ تم کو پاک و پاکیزہ لڑکا عطا کروں۔ مریم نے کہا مجھے لڑکا کیونکر ہو سکتا ہے حالانکہ کسی مرد نے مجھے چھوا تک نہیں ہے اور نہ ہی میں بدکار ہوں جبریل نے کہا تم نے کہا تو ٹھیک ہے بات یونہی ہے مگر تمہارے پروردگار نے فرمایا ہے کہ یہ بات (یعنی بغیر بات کے لڑکے کا پیدا کرنا) میرے لئے آسان ہے تاکہ ہم اس کو پیدا کر کے لوگوں کے واسطے اپنی قدرت کی نشانی قرار دیں اور اپنی خاص رحمت کا ذریعہ بنائیں اور یہ بات فیصل شدہ ہے۔

اب سارے مسلمان دانشور غور کریں کہ کیا وحی اس کے علاوہ اور طرح ہوتی ہے اور کیا اس اس سے بڑھ کر بھی کسی بات کو وحی کہا جاسکتا ہے یہ وحی دل میں ڈالنے والی۔ یا خواب میں دکھائی دینے والی یا پردے کے پیچھے سے بیان ہونے والی وحی نہیں تھی بلکہ خدا کے بھیجے ہوئے بزرگ فرشتے جبرئیل آئے ہوئے ہیں۔ مریم کو خدا کا پیغام پہنچا رہے ہیں حالانکہ حضرت مریم نہ نبی تھیں نہ رسول تھیں اور نہ ہی امام تھیں۔ لیکن خدا نے ان کا اصطلاح کیا تھا وہ خدا کی مصطفیٰ بندی تھیں اور خدا اپنے مصطفیٰ بندوں سے ہمکلام ہوتا ہے ان کو وحی کرنا ہے خواہ وہ نبی نہ ہوں رسول نہ ہوں اور امام بھی نہ ہوں۔

خدا نے حضرت موسیٰ کی والدہ کو بھی وحی کی تھی اور بالفاظ واضح کیا تھا کہ ”واو حینا ابی ام موسیٰ“ لیک پر ویز صاحب نے اپنی کتاب (تصوف کی حقیقت) میں اس وحی یا حکم کے بارے میں یہ کہا کہ ”یہ کسی نبی کی وساطت سے بھیجا گیا ہوگا“، لیکن ”ہوگا“ میں تو یقین کی کوئی بات نہیں ہوتی یا تو وہ بتلائے کہ اس وقت کونسا نبی تھا جس کو خدا نے وحی کی کہ تم ام موسیٰ کو یہ حکم پہنچا دو، جب کوئی اصل اور حقیقت ہی نہ تو ”ہوگا“ کے ذریعہ سے کلام چلایا گیا اور اسی طرح سے خدا نے پیغمبر گرامی اسلام کی والدہ گرامی کو بھی فرشتے کے ذریعے ہی اس امت کے نبی کا حمل ہونے کی بشارت دی تھی جسے ہم اپنی کتاب ”عظمت ماموں رسالت“ میں بیان کیا ہے۔ لیکن پر ویز صاحب اور طلوع اسلام والے اور تمام حبیبنا کتاب اللہ پر زور دینے والے اپنے اس عقیدے پر زور دیتے ہیں کہ نبی کے سوا اور کسی کو وحی نہیں ہوتی اور پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی جو وحی ہوئی وہ صرف قرآنی وحی ہے، قرآن کے سوا اور کوئی وحی نہیں ہے پیغمبر کی کل وحی قرآن میں ہے اور قرآن سے باہر کوئی وحی نہیں ہے یہ عقیدہ احادیث پیغمبرؐ کو بشری اقوال قرار دینے کے اور حبیبنا کتاب اللہ کی تائید میں اختیار کیا گیا ہے۔

مگر حضرت مریم کے بارے میں قرآن بالفاظ واضح کہہ رہا ہے کہ خدا نے مریم

کے پاس جبرئیل کو بھی بھیجا اور دوسرے ملائکہ نے بھی خدا کی طرف سے حضرت مریم سے کلام کیا اور حضرت مریم نے بھی جواب تو ملا مگر کو دیا لیکن مخاطب خدا کیا کیا ”قالت یا رب“ جواب فرشتوں کو دے رہی ہیں اور کہہ رہی ہیں اے میرے پروردگار۔

کیا وحی کی اس سے بھی بڑھ کر اور کوئی واضح اور جلی صورت ہو سکتی ہے کہ جبرئیل امین خدا کا پیغام لے کر آئے ہوئے ہیں۔ خدا کی طرف سے پیغام دے رہے ہیں اور مریم خدا سے ہمکلام ہیں اور اس بات کی کو اہی خود خدا دے رہا ہے اور قرآن جیسی سچی اور مقدس کتاب میں اسے سند کے طور پر مازل کر رہا ہے۔ حالانکہ حضرت مریم نہ نبی تھیں نہ رسول تھیں نہ امام تھیں اور اس کی وجہ صرف یہ تھی کہ خدا نے ان کا اصطلاح کیا تھا اور اصطلاح کا معنی و مفہوم ہم لغت سے سابق میں لکھ آئے ہیں کہ اصطلاح خدا کا کسی کو خلقی اور پیدائشی طور پر ان کثافتوں سے پاک و صاف پیدا کرنا ہے جو دوسروں میں پائی جاتی ہیں اور خدا کے مصطفیٰ بندوں میں وحی کو سننے، وحی کو اخذ کرنے اور وحی کو سمجھنے کی قابلیت و صلاحیت و استعداد ہوتی ہے۔ پس غلام احمد پر ویز صاحب کا اور طلوع اسلام والوں کا اور تمام حنبلی کتاب اللہ پر زور دینے والوں کا یہ عقیدہ اور نظریہ غلط ثابت ہو گیا کہ وحی صرف انبیاء کو ہوتی ہے نبی کے سوا اور کسی کو وحی نہیں ہوتی اور پیغمبر پر بھی صرف قرآن کی وحی ہوتی ہے قرآن کے علاوہ اور کوئی وحی نہیں ہوتی لہذا پیغمبر کو ہونے والی تمام وحی صرف قرآن کے اندر ہے قرآن سے باہر کوئی وحی نہیں ہے۔

اور اجتہاد کا مرحلہ تو بعد میں آتا ہے یعنی خدا اجتناء صرف ان کا کرتا ہے جو پہلے سے مصطفیٰ ہوتے ہیں اور یہ صرف انبیاء و رسل اور تمام ہادیان دین کے ساتھ مخصوص ہے یعنی خدا جن کو ہادی بنا تا ہے ان کا اجتہاد کرتا ہے اور ان کو مجتہد بناتا ہے اور قرآن میں انبیاء و رسول کی عصمت کے لئے بھی ان دو الفاظ یعنی مصطفیٰ اور راجتے کے علاوہ اور کوئی لفظ ایسا نہیں

ہے جن سے ان کی عصمت کو ثابت کیا جاسکے۔

پس اب تک کے بیان سے یہ ثابت ہو گیا کہ خدا جن کا اصطلاح کرتا ہے اس میں وحی کے سننے، وحی کو اخذ کرنے اور وحی کو سمجھنے کی قابلیت و صلاحیت و استعداد ہوتی ہے اور خدا اسے وحی کرتا ہے چاہے وہ نبی نہ ہو لیکن یہ وحی اس کی تربیت اس کی ذاتی آگاہی اور واقعات و حقائق سے مطلع ہونے کے لئے ہوتی ہے، تشریف نہیں ہوتی۔

البتہ خدا جس سے اپنے احکام کے پہنچانے کا کام لیتا ہے یا ان کو ہادی بنا کر ان سے لوگوں کو ہدایت کرنے کا کام لیتا ان کو اصطلاح کے بعد انکا اچھلے بھی کرتا ہے اور خدا کے یہ مجتہد بندے وہ ہوتے ہیں جنہیں اس نے اپنے پہنچانے ہوئے احکام کے ذریعہ لوگوں کی ہدایت کرنے کے لئے معمور کیا ہوتا ہے تفصیل کے لئے اسی کتاب کے ساتھ اور اوراق ملاحظہ ہوں

## ابوزہرہ مصری کے نزدیک اصل حقیقت کے اعتبار سے اسلامی فرقوں کی تقسیم

ابوزہرہ مصری کے اپنی کتاب 'اسلامی مذاہب' میں اصل حقیقت کے اعتبار سے اسلامی فرقوں کو دو اقسام میں تقسیم کیا ہے۔

نمبر 1: اعتقادی فرقے      نمبر 2: سیاسی فرقے

ابوزہرہ مصری نے اصل حقیقت کے اعتبار سے اسلامی فرقوں کی اعتقادی فرقوں اور سیاسی فرقوں میں جو تقسیم کی ہے وہ بالکل درست ہے لیکن ابوزہرہ مصری نے جن اعتقادی فرقوں کا ذکر کیا ہے وہ بہت بعد میں پیدا ہوئے جب فلسفہ یونان کی کتابوں کے ترجمے کرائے گئے اور ان کی تعلیم کا رواج عام ہوا تو فلسفہ کی تعلیم کی وجہ سے نئے اعتقادی فرقے

ظہور میں آئے اور خود ان کی تحریر کے مطابق یہ کام بنی عباس کے دور میں ہوا۔ اس طرح جن سیاسی فرقوں کا ذکر انہوں نے کیا وہ ان کے قول کے مطابق بھی حضرت عثمان کے آخری دور میں ہوا۔ لیکن حقیقتاً ان سیاسی فرقوں کا ظہور حضرت علی کی خلافت کے زمانہ میں اور ان کے بعد ہوا ہے انہوں نے اعتقادی فرقوں اور سیاسی فرقوں کی تقسیم تو ٹھیک کی ہے لیکن وہ اتنی دور جا کر پیدا نہیں ہوئے جتنی دور جا کر ابو زہرہ مہضری نے ان کی پیدائش کا حال لکھا ہے بلکہ مسلمانوں کا سب سے پہلا اعتقادی فرقہ بھی اور مسلمانوں کا سب سے پہلا سیاسی فرقہ بھی پیغمبر اکرم صلی علیہ وسلم کی وفات کے ساتھ ہی معرض وجود میں آگیا تھا جن کا حال اس طرح ہے۔

### اسلام کا سب سے پہلا شیعہ اعتقادی فرقہ

مسلمانوں کا سب سے پہلا اعتقادی فرقہ پیغمبر گرامی اسلام کے زمانہ حیات میں بالقوہ موجود تھا وہ اس طرح سے کہ وہ اصل بنیادی عقائد یعنی توحید و نبوت و قیامت کے عقیدہ کے ساتھ ساتھ سورہ العنکبوت کی آیت نمبر 27 کی رو سے یہ عقیدہ رکھتا تھا کہ حضرت امیر ایمم کے بعد نبوت و کتاب حضرت امیر ایمم ہی کی ذریت میں رہے گی اور سورہ البقرہ کی آیت نمبر 124 کی رو سے یہ عقیدہ رکھتا تھا کہ امامت بھی اولاد امیر ایمم میں جاری رہے گی اور سورہ الفرقان کی آیت نمبر 74 کی رو سے یہ عقیدہ رکھتا تھا کہ امت محمد میں بھی آنحضرت کی رحلت کے بعد امامت جاری رہے گی اور سورہ اسجدہ کی آیت نمبر 23، 24 کی رو سے وہ یہ عقیدہ رکھتا تھا کہ پیغمبر اکرم صلی علیہ وسلم کے بعد بھی امام ہوں گے جو پیغمبر کے بعد ان کے جانشین کی حیثیت سے ہدایت کا کام سرانجام دیں گے اور سورہ فاطر کی آیت نمبر 31، 32 کی رو سے یہ عقیدہ رکھتے تھے کہ پیغمبر کے بعد خدا کے مصطفیٰ بند و کا وجود ہے اور سورہ الحج کی آیت نمبر 78 کی رو سے یہ عقیدہ رکھتے تھے کہ پیغمبر کے بعد خدا کے محبتے بندے باقی رہیں گے اور پیغمبر



کے دعوت ذوالعشیرہ کے اعلان سے لے کر غدیر خم کے اعلان تک اور غدیر خم کے اعلان سے لے کر بستر بیماری تک وہ پیغمبر اکرمؐ سے بارہا سن چکے تھے کہ پیغمبرؐ کے بعد علیؑ امام ہوں گے، علیؑ کے بعد حسینؑ امام ہوں گے حسنؑ کے بعد حسینؑ امام ہوں گے، حسینؑ کے بعد حسینؑ کے نو فرزند امام ہوں گے وہ سب کے سب امام ہوں گے جن کی عصمت پر سورہ احزاب کی آیت نمبر 33 کواد ہے اور جن کی عصمت پر سورہ البقرہ کی آیت نمبر 124 کواد ہے اور جن کے تقرر کے لئے سورہ القصص کی آیت نمبر 68 کواد ہے اور جنہوں نے پیغمبرؐ کی زبانی یہ سنا تھا کہ علیؑ میرے علم کا وارث ہیں، جنہوں نے پیغمبرؐ سے یہ سنا تھا کہ خدا نے مجھے جتنا علم دیا تھا وہ میں نے علیؑ کو عطا کر دیا ہے جنہوں نے پیغمبرؐ سے یہ سنا تھا کہ علیؑ پیغمبرؐ کے بعد لوگوں کے ولی ہیں جنہوں نے پیغمبرؐ سے یہ سنا تھا کہ علیؑ پیغمبرؐ کے بعد لوگوں کے امام ہیں، منصوص من اللہ معصوم عن الخطاء ہیں ہادی مخلوق ہیں وغیرہ۔

پس ان تمام باتوں پر عقیدہ رکھنے والے بالقولہ پیغمبرؐ کے زمانہ حیات میں موجود تھے اور پیغمبرؐ نے خود علیؑ کی پیروی کرنے والوں کو شیعہ کے نام سے نوازا تھا لہذا پیغمبرؐ کے بعد ان لوگوں نے حضرت علیؑ کے بارے میں بالفعل مذکورہ عقائد کو اپنایا اور وہ بزرگ اصحاب پیغمبرؐ جو پیغمبرؐ کی حیات میں بالقولہ مذکورہ عقیدہ رکھتے تھے بالفعل اس عقیدے پر قائم ہو گئے اور پیغمبر صلیع کے ارشاد کے مطابق شیعہ کہلائے اس وقت عبد اللہ ابن سبا یہودی یا تو اپنے باپ کے صلب میں ہو گیا اپنی ماں کے رحم میں ہو گیا اپنی ماں کا دودھ پی رہا ہو گا یا زیادہ سے زیادہ صنعا کی گلیوں میں کھیل رہا ہو گا لہذا مذہب شیعہ کے اس اعتقادی فرقے کو اس کی طرف منسوب کرنا یا انہیں ایران و یونان کے فلسفہ سے متاثر سمجھنا یا یہ کہنا کہ مذکورہ اعتقادی شیعہ اہل ایران کی شاہی سے متاثر ہو کر ان کے اثر سے امامت میں وراثت کا قائل ہوا سراسر تہمت ہے، سراسر بہتان ہے اور افتراء ہے اور اتنا بڑا جھوٹ ہے کہ شاید ہی دنیا میں

کسی نے اتنا بڑا جھوٹ بولا ہو گا کیونکہ خود خدا نے سورہ العنکبوت کی آیت نمبر 27 میں نبوت و کتاب کو اولاد ابراہیم میں قرار دیا لہذا حضرت ابراہیم کے بعد نبوت و کتاب اولاد ابراہیم کے سوا اور کسی کو نہیں ملی اور سورہ البقرہ کی آیت نمبر 124 میں امامت بھی ذریت ابراہیم میں قرار دی اور سورہ الفرقان کی آیت 74، 75 کی رو سے امت محمد میں سے ایک دعا کرنے والے کی ذریت میں پیغمبر کے بعد ہونے والے اماموں کو قرار دیا۔

پس پیغمبر کے بعد اس اعتقادی فرقے نے جس نام خود پیغمبر اکرمؐ نے شیعہ رکھا تھا خدا کے فرمان، قرآن کے احکام اور پیغمبرؐ کے ارشاد کے مطابق عقیدہ اختیار کیا اور ان کے پہلے افراد وہ بزرگ صحابہ کرام ہیں جن کا نام خود ابو زہرہ مصری نے اپنی کتاب اسلامی مذاہب میں تحریر کیا ہے۔ یہی بزرگ صحابہ کرام اولین اعتقادی شیعہ تھے۔

ہم نے جن آیات کا حوالہ اس عنوان میں دیا ہے اس کی تفصیل اور ارشادات پیغمبر کا مفصل بیان اس کتاب کے دوسرے مقام پر آگیا ہے لہذا یہاں پر صرف حوالہ پر اکتفا کیا گیا ہے۔ اس شیعہ اعتقادی فرقے کا اصل الاصول ”الاسلام“ ہے یعنی اطاعت صرف خدا کی اور خدا کے سوا کسی کی نہیں اور وہ انبیاء و رسول اور ہادیان دین اور ائمہ معصومین علیہم السلام کی اطاعت کو اس لئے فرض اور واجب جانتے ہیں کیونکہ خدا نے انہیں مقرر کیا ہے خدا نے ان کی اطاعت کا حکم دیا ہے اور ان کی اطاعت کو اپنی اطاعت قرار دیا ہے اور یہی اسلام حقیق ہے اور اس اسلام حقیقی کے پیرو جن کا دوسرا نام حضرت علیؑ کی پیروی کرنے کی وجہ سے انہیں اپنا پہلا امام ہادی خلق، منصوب من اللہ، معصوم عن الخطاء، وصی رسول ماننے کی وجہ سے خود رسول مقبول صلعم نے شیعہ علیؑ رکھا تھا اللہ پر صدق دل سے ایمان ایمان رکھتے ہیں اس کی تو حید کے قائل ہیں اور تو حید میں تو حید ذات، تو حید صفات، تو حید عبادات اور تو حید افعال کے قائل ہیں اور اس کی تو حید صفات میں صفات ثبوتیہ اور اس کی صفات سلبیہ پر ایمان

رکھتے ہیں اس کو عادل مانتے ہیں اس کو ظالم نہیں سمجھتے تمام انبیاء و رسول پر ایمان رکھتے ہیں پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری نبی مانتے ہیں یعنی اب قیامت تک ان کی ہی رسالت ہے اور ان کی شریعت نافذ ہے وہ ان کی رسالت کے ساتھ ساتھ ان کی امامت پر بھی ایمان رکھتے ہیں، رسالت ختم ہوگئی لیکن امامت جاری ہے اور ان کے بعد خدا کے مقرر کردہ اماموں پر یقین رکھتے ہیں جو پیغمبر کے بعد پیغمبر کے جانشین کی حیثیت سے ان کی نیابت میں لوگوں کو ہدایت کرتے تھے خدا نے جو کچھ اپنے پیغمبر پر مازل کیا وہ اس سب پر ایمان رکھتے ہیں ملائکہ پر ایمان رکھتے ہیں تمام آسمانی کتابوں پر ایمان رکھتے ہیں جنت پر ایمان رکھتے ہیں دوزخ پر ایمان رکھتے ہیں کعبہ کو اپنا قبلہ مانتے ہیں ضروریات دین پر عامل ہیں مرنے کے بعد دوبارہ زندہ ہونے پر ایمان رکھتے ہیں قیامت پر ایمان رکھتے ہیں جبکہ ابو زہرہ مصری نے اپنی کتاب ”اسلامی مذاہب میں“ فرقہ شیعہ اور ابن خلدون کے عنوان کے تحت اس طرح لکھا ہے۔

فلسفہ تاریخ کے بانی ابن خلدون نے اپنی تاریخ کے مقدمہ میں شیعہ مذاہب کے متعلق اپنے خیالات کا اظہار کیا ہے وہ لکھتے ہیں :

”شیعہ کی نگاہ میں امامت کا مسئلہ اس نوع کا نہیں کہ اس کا تعین امت کی فلاح و بہبود سے ہو اور وہ جسے چاہیں خلیفہ بنالیں بلکہ یہ مسئلہ دین اسلام کا رکن رکین اور اصل الاصول ہے جس سے بے اعتنائی برتنا اور اسے امت کی جانب تفویض کرنا، کسی نبی کے لئے بھی جائز نہیں نبی پر امام کا مقرر کرنا واجب ہے امام کا ہمارے صغائر سے معصوم ہونا ہے، تمام شیعہ اس بات پر متفق ہیں کہ حضرت علی نبی کریم کے خلیفہ مختار اور افضل الصحابہ تھے۔

روایات میں آتا ہے کہ بعض صحابہ حضرت علی کو افضل الصحابہ قرار دینے میں شیعہ کے ہموا تھے ابن ابی الحدید جو ایک اعتماد پسند شیعہ عالم تھا لکھتا ہے کہ صحابہ میں مندرجہ

ذیل حضرات حضرت علیؑ کو افضل الصحابہ تسلیم کرتے تھے

(۱) عمار یا سر (۲) مقداد بن اسود (۳) ابوذر غفاری (۴) سلمان فارسی (۵) جابر بن عبد اللہ انصاری  
(۶) ابی بن کعب (۷) حذیفہ (۸) بیدہ (۹) ابوالیوب انصاری (۱۰) سمیل ابن حنیف  
(۱۱) عثمان ابن حنیف (۱۲) ابوالہیثم بن شیبان (۱۳) ابوالفضل عامر بن وائلہ (۱۴) عباس  
بن عبدالمطلب اور ان کے بیٹے نیز تمام بنی ہاشم حضرت علیؑ کو افضل سمجھتے تھے۔ ابن ابی الحدید  
یہ بھی لکھتے ہیں کہ حضرت زبیر پہلے تفصیل علیؑ کے قائل تھے پھر اس نے رجوع کر لیا۔ یہ بھی  
بیان کیا جاتا ہے کہ بعض بنی امیہ بھی حضرت علیؑ کو افضل تسلیم کرتے تھے سعید ابن العاص  
انہیں میں سے تھے۔

اسلامی مذاہب ابو زہرہ مصری

ترجمہ غلام احمد حریری ص 63, 64

بزرگ اصحاب پیغمبرؐ کی یہ وہ فہرست ہے جو ابو زہرہ مصری نے مقدمہ ابن خلدون  
سے نقل کی ہے لیکن تاریخ جغرافیائی کر بلا معلی کے مصنف نے ایسے اصحاب پیغمبرؐ کی تعداد  
ہزاروں میں لکھی ہے جو کسی سیاسی جھمیلہ میں نہیں پڑھے اور پیغمبرؐ کے بعد حضرت علیؑ کو  
پناہ مان کر ان کی پیروی کرتے رہے اور خاموشی کے ساتھ کوشہ نشین ہو گئے اور حکومت  
کرنے والے حکومت کرتے رہے اور اس بات کو آج کی دنیا میں خصوصاً پاکستان میں سمجھنا  
بالکل آسان ہے ہماری ملک کی ایک دینی جماعت کے سربراہ مدللہ کہتے رہے کہ ہم عورت  
کی حکومت کو تسلیم نہیں کرتے مگر عورت دو مرتبہ ڈھائی ڈھائی سال حکومت کر گئی آج اس  
وقت جب ہمارا قلم صفحہ قرطاس پر جاری ہے پاکستان کی قومی اسمبلی میں دینی جماعتوں کا  
اتحاد متحدہ مجلس عمل کے نام سے اچھی خاص تعداد میں پہنچا ہوا ہے اس کے سربراہ مدللہ کہہ  
رہے ہیں کہ ہم وردی والے صدر کو نہیں مانتے مگر وردی والا صدر حکومت کر رہا ہے اور تخت

صدارت پر بیٹھا ہے اور ان کی یہ نگرار تادم تحریر جاری ہے کہ ہم وردی والے لے صدر کو نہیں مانتے اس طرح پیغمبرؐ کے بعد جو برسر اقتدار آئے وہ حکومت کرتے رہے اور جنہوں نے ان کی حکومت کو تسلیم نہیں کیا وہ اپنے موقف پر قائم رہے اور اسلام کے حقیقی پیروکار جنہیں پیغمبرؐ گرامی نے حضرت علیؑ کی پیروی کی وجہ سے خود شیعہ علیؑ کا نام دیا تھا پیغمبرؐ کے زمانہ حیات میں بالقوہ موجود تھے اور پیغمبر اکرم صلمؐ کی وفات کے بعد حضرت علیؑ کو اپنا پہلا امام مان کر ان کی پیروی کرنے ہوئے بالفعل اسلام حقیقی کے پہلے شیعہ اعتقادی فرقے میں محسوب ہو گئے۔

## شیعہ امامیہ اثنا عشری فرقے کا بیان

یہ وہی سب سے پہلا شیعہ اعتقادی فرقہ ہے جس کا ذکر ہم سابق میں کر آئے ہیں چونکہ پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ نے یہ ارشاد فرمایا تھا کہ میرے بعد میرے بارہ جانشین، بارہ امام یا بارہ خلیفہ ہوں گے لہذا پیغمبر اکرم صلمؐ کے بزرگ اصحاب کا وہ گروہ جو رسول اکرم صلمؐ کو صادق سمجھتے ہوئے یہ یقین رکھتا تھا کہ پیغمبرؐ کے بعد ضرور بالضرور پیغمبر کے بارہ خلیفہ بارہ جانشین بارہ امام و ہادی ہوں گے جن کا پہلا علیؑ ہے اور آخری مہدی ہے اور چونکہ خود پیغمبرؐ نے حضرت کی پیروی کرنے والوں کا نام شیعہ رکھا ہے لہذا یہ لوگ زمانہ حیات پیغمبر صلمؐ میں ہی بالقوہ شیعہ امامیہ اثنا عشریہ تھے اور پیغمبرؐ کی رحلت کے بعد بالفعل شیعہ علی بن گئے اور اس نے خدا کے ارشاد قرآن کے بیان اور پیغمبرؐ کے فرمان کے مطابق حضرت علیؑ کو پیغمبر کا بلا فصل پیغمبر کا جانشین حقیقی منصوب من اللہ، معصوم عن الخطاء، امام برحق، ہادی خلق، مصطفیٰ و مجتبیٰ اور سید الاوصیاء کا عقیدہ بالفعل اپنا کر آئندہ اور گیارہ اماموں کے ہونے کے کا بالقوہ عقیدہ اپنا لیا یہ لوگ ہر امام کی رحلت کے بعد دوسرے ہونے والے امام کی جستجو میں لگ

جاتے تھے اور اس کی امامت کا تعین کر کے اس پر ایمان لے آتے تھے اور جس طرح سے سابقہ امتیں خاتم الانبیاء کے آنے تک آنحضرت کے آنے کا انتظار کرتی رہیں اور ان کے آنے کا بالقوہ ایمان رکھتی رہیں اس طرح یہ اعتقادی شیعہ امامیہ اثنا عشریہ فرقہ بھی بارہویں امام کے آنے تک ہر امام کی شہادت کے بعد ان کے وصی و نائب و جانشین امام کی تلاش میں لگ جاتا تھا اور یہ تحقیق کرتا تھا کہ سابق امام کی طرف سے نص کس کے لئے ہے۔ سابق امام کے بعد دعوائے امامت کس نے کیا ہے اور امامت کا دعویٰ کرنے والے اس امام کے پاس ہدایت انجام دینے کے لئے وہ ضروری علم ہے یا نہیں جو پیغمبر کے بعد ہونے والے امام اور نائب کے لئے ضروری ہے اور اس کے پاس اپنے امام ہونے کی کیا نشانی ہے؟ یہ اعتقادی شیعہ امامیہ اثنا عشریہ فرقہ بارہویں امام تک اس طرح ہر آنے والے امام کی اطاعت و پیروی اختیار کرتا رہا لیکن بارہویں امام کے بعد ارشاد پیغمبر کے مطابق نہ کوئی اور امام ہوا اور نہ اس اعتقادی شیعہ فرقے نے بارہویں امام کے بعد کسی اور کو امام مانا۔ اور بارہویں امام کے بعد سے یہ فرقہ بالفعل شیعہ امام اثنا عشریہ کہلاتا ہے۔

ابوزہرہ مصری نے اپنی کتاب ”اسلامی مذاہب میں“ فرقہ امامیہ اثنا عشریہ کے باب 12 میں امامیہ معتقدات اور ان کے دلائل کے عنوان کے تحت اس طرح لکھا ہے۔  
 ”ان تمام فرقوں کے درمیان میں بیچہ اشتراک لفظ امامیہ کا مفہوم ہے، امامیہ کہتے ہیں کہ امامان دین کے صرف اوصاف ہی نہیں بتائے جاتے۔ جیسا کہ امام زید کا قول ہے، بلکہ صریح الفاظ میں شخصاً ان کی تعین کر دی جاتی ہے۔ حضرت علیؑ کو نبی نے خود متعین فرمایا تھا۔ بعد میں آنے والے ائمہ کو حضرت علیؑ نے آنحضرت کی وصیت کے مطابق خود متعین فرماتے ہیں ان کو اوصیاء کہا جاتا ہے۔ حضرت علیؑ کی امامت، آنحضرت کی نص قطعی اور یقین کامل سے ثابت ہو چکی ہے اور آپ نے اوصاف بیان کر کے اشارے کنائے پر اکتفا نہیں فرمایا۔

دین اسلام میں امام کی تعین سے زیادہ ضروری کام اور کوئی نہیں تھا کہ آپ امت کے کام سے فارغ ہو کر دینا سے تشریف لے جائیں جب آپ کی بعثت ہی رفع خلافت اور قیام اتحاد کے لئے تھی تو یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ آپ امت کو یونہی چھوڑ کر راہی ملک بٹا ہوں کہ ہر شخص اپنی من مانی کاروائی کرنے لگے اور ایک دوسرے سے الگ تھلگ اپنی راہ لے۔ بلکہ ایک شخص کی تعین ضروری تھی جس کی طرف رجوع کیا جاسکے اور ایک قابل اعتماد امام کے نام کی صراحت بے حد مانگزی تھی حضرت علیؑ کی تعین پر وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے روایت کردہ بعض آثار سے استدلال کرتے ہیں اور انہیں ان روایات کی صداقت اور صحت سند کا بھی دعویٰ ہے مثلاً یہ آثار

(۱) من كنت مولاه فعلي مولاه

جس کا میں دوست ہوں حضرت علیؑ بھی اس کے دوست ہیں

(۲) اللهم وال من والى وعاد من عاداه

اے اللہ جسے علیؑ دوست رکھے تو بھی اسے دوست رکھا اور جو علیؑ کا دشمن ہو تو بھی

اس دشمن ہو

(۳) "افضاكم علي" (حضرت علیؑ سب سے بہتر فیصلہ کرنے والے ہیں)

اسلامی مذاہب ابو زہرہ مصری

ترجمہ پروفیسر غلام احمد۔۔۔۔۔ ص 85، 86

پھر اسے اگلے صفحہ پر امامیہ میں ظہور اختلاف کے عنوان کے تحت اس طرح سے لکھتے ہیں "امامیہ اس طرح حضرت علیؑ کی تعین پر استدلال کرتے اور ان اختیار کو آثار کی صحت کے بھی مدعی ہیں۔ وہ چند اعمال کو بھی خلافت علیؑ کی دلیل قرار دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ اعمال بمولہ نصوص ہیں۔ بخلاف ازیں جمہور نے ان آثار کی صحت کو تسلیم کرتے ہیں اور نہ ان اعمال



سے امامیہ کے استنباط کو درست تسلیم کرتے ہیں۔ جس طرح امامیہ آنحضرت کی نص قطعی سے حضرت علی کے وصی ہونے کے عقیدہ پر یقین رکھتے ہیں وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ حضرت علی کے بعد ان کی وہ اولاد اوصیاء میں شمار ہوگی جو حضرت فاطمہؓ، حسنؓ اور حسینؓ کی نسل سے ہو اس حد تک تو یہ عقیدہ ان کے ہاں اجماعی ہے اس کے بعد وہ مختلف الخیال ہو گئے اور ایک نظریہ پر جمع نہ ہو سکے وہ بہت سے فرقوں میں بٹ گئے بعض نے ستر سے زائد فرقے شمار کئے ہیں۔  
دو فرقے سب سے زیادہ مشہور ہیں

نمبر 1: اثنا عشری      نمبر 2: اسماعیلیہ

اس کے بعد اثنا عشری کے عنوان کے تحت اس طرح لکھتے ہیں اثنا عشری شیعہ آج کل عراق میں پائے جاتے ہیں، عراق میں شیعہ کی بڑی اکثریت ہے اور تقریباً نصف آبادی پر مشتمل ہے یہ سب اثنا عشری ہیں اور عقائد، انفرادی اموال، مواردیث و وصایا، اوقاف، زکوٰۃ اور عبادات میں اثنا عشری اصول پر چلتے ہیں ایران کے اکثر شیعہ بھی اثنا عشری ہیں اس فرقے کے لوگ شام و لبنان و دیگر ممالک اسلامیہ میں پھیلے ہوئے ہیں یہ لوگ اہل سنت سے محبت کرے ہیں اور حقارت و نفرت کا سلوک نہیں کرتے۔

امامیہ اثنا عشریہ دیگر امامیہ کی طرح امام کو مقدس شخصیت تسلیم کرتے ہیں جو وصیت نبوی کے مطابق اس منصب پر فائز ہوتا ہے۔

اسلامی مذاہب ابو زہرہ مصری

ترجمہ پروفیسر غلام احمد حریری۔ ص 87، 88

اس کے بعد ابو زہرہ مصری نے اپنی اس مذکورہ کتاب میں ”امامیہ کے نزدیک امام کا مقام“ کے عنوان کے تحت شیعہ عالم کاشف الغطاء کی کتاب اصل الشیخہ و اصولہا کے صفحہ نمبر 29 کی عبارت نقل کی ہے اور ”امام کے منصب عالی کے وجوہات“ کے عنوان کے تحت شریف

المرتضیٰ کی کتاب الشافی کے صفحہ نمبر 40 کی عبارت نقل کی ہے اور اسی عنوان کے تحت شیخ طوسی کی کتاب ”تلخیص الشافی کے صفحہ نمبر 319 کی عبارت نقل کی ہے اور ”آئمہ سے معجزات کا ظہور“ کے عنوان کے تحت شیخ طوسی کی کتاب تلخیص الشافی کے صفحہ نمبر 310 کی عبارت نقل کی ہے اور ”آئمہ کا علم کلی سے بہرہ ور ہونا“ کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں

”امامیہ کے نزدیک امام کا علم شریعت سے تعلق رکھنے والی ہر چیز پر حاوی ہونا ہے اور وہ تمام احکام شریعت کو جانتا ہے“ اس ضمن میں بھی انھوں نے شیخ طوسی کی کتاب سے عبارت نقل کی ہے اور ”تخفظ شریعت کے لئے امام کی ضرورت“ کے عنوان کے تحت شریف المرتضیٰ کی کتاب الشافی سے حضرت علی کے مشہور خطبہ کو نقل کیا ہے

یہ سب کچھ لکھنے کے بعد ”امامیہ کے دعاوی کا ابطال“ کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں

”یہ فرقہ امامیہ انشاءً وشریہ کے نزدیک امام کے مرتبہ و مقام کی جانب چند اشارے ہیں معلوم ایسا ہوتا ہے کہ تمام امامیہ ان عقائد میں متحد الخیال ہیں امام کا مرتبہ ان کی رائے میں نبی کے لگ بھگ ہے اس میں کے یہاں کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا بلکہ وہ بڑی وضاحت سے کہتے ہیں کہ نبی ووصی میں وحی الہی کے ماسوا سرے سے کوئی فرق و امتیاز پایا ہی نہیں جاتا۔

امام کی شخصیت کے متعلق شیعہ امامیہ کے بلند بانگ دعاوی قطعی طور پر بے بنیاد ہیں اور ان کی کوئی دلیل موجود نہیں۔ البتہ ان کے بطلان کے دلائل موجود ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ نبی کرم نے مکمل طور پر شرعی احکام بیان کر دیئے تھے اور ان کی تبلیغ و اشاعت کا کوئی دقیقہ فرد گذاشت نہیں کیا تھا ارشاد باری تعالیٰ ہے ”اکملت لکم دینکم“ میں نے تمہارا دین کامل کر دیا۔ اگر معاذ اللہ آپ نے کوئی بات پوشیدہ رکھی ہوتی تو اس کا مطلب یہ ہے کہ آپ نے منصب رسالت کا حق ادا نہ کیا۔ کیونکہ یہ محالات میں سے ہے مزید برآں معصوم عن الخطا ہونا خاصہ انبیاء ہے اور انبیاء کے علاوہ دوسروں کی عصمت کسی دلیل سے

ثابت نہیں“

اسلامی مذاہب ابو زہرہ مصری

ترجمہ پروفیسر غلام احمد حریری ص 87 تا 93

## قرآن آئمہ طاہرین کی عصمت پر گواہ ہے

ابو زہرہ مصری کہتے ہیں کہ امام کی شخصیت کے متعلق امامیہ کے بلند بانگ دعاوی قطعی طور پر بے بنیاد ہیں اور ان کی کوئی دلیل موجود نہیں۔ البتہ ان کے بطلان کے دلائل موجود ہیں (حوالہ سابق)

لیکن ہم نے اس کتاب میں ثابت کر دیا ہے کہ امامیہ کے دعاوی بلند بانگ نہیں بلکہ حقیقت ہیں اور اتنے مضبوط دلائل کسی مذہب کے پاس نہ ہوں گے جتنے مضبوط دلائل شیعہ امامیہ اثنا عشریہ کے پاس ہیں اور ان کے بطلان پر کوئی دلیل الا انما قرآن کے بطلان پر دلیل لانے کے مترادف ہے چونکہ ان کے تمام دلائل قرآن مجید سے ہیں۔

ابو زہرہ مصری کہتے ہیں کہ: معصوم عن الخطاء ہونا خاصہ انبیاء ہے اور انبیاء کے علاوہ دوسروں کی عصمت کسی دلیل سے ثابت نہیں ہے اور ہم نے اس کتاب میں قرآن سے ثابت کیا ہے کہ انبیاء کے علاوہ دوسروں کی عصمت پر بھی قرآن گواہی دیتا ہے۔ ہم نے اس کتاب کے آغاز میں یہ بھی ثابت کیا ہے کہ دین کسے کہتے ہیں اور ”الاسلام“ کیا ہے اور انبیاء و رسل کی طرح سے ہی امامت بھی ایک منصب الہی ہے مزید تفصیل کے لئے ہماری مطبوعہ کتاب ”امامت قرآن کی نظر میں“ کا مطالعہ کریں۔ مختصر یہ کہ وہی تمام دلائل جو انبیاء و رسل کی عصمت کو ثابت کرتے ہیں وہی تمام دلائل آئمہ اطہار علیہم السلام کی عصمت کو بھی بیان کرتے ہیں رسولوں کا کام قرآن نے صرف احکام کا پہنچانا لکھا ہے۔ لیکن قرآن نے

اماموں کا کام لوگوں کو ہدایت کرنا بتایا ہے ہم سابق میں طلوع اسلام والوں کی کتاب ”مقام حدیث“ کے حوالہ سے یہ نقل کر آئے ہیں کہ پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی دو حیثیتیں تھیں ایک پیغمبری اور دوسری امامت۔ پیغمبری ختم ہو گئی لیکن امامت جاری ہے اور اس پر قرآن کواہ ہے اگر وہ حدیث کے منکر ہیں اور پیغمبر گرامی اسلام صلی اللہ علیہ وآلہ کے ارشاد گرامی کو کسی بھی طرح در خود اعتماد نہیں سمجھتے اور پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر اس ارشاد کو جو ان کے نظریہ کے آگے حائل ہوتا ہے اسے بشری تقاضے سے قرار دیتے ہیں یا کسی اور بہانہ سے اس کا انکار کرتے ہیں تو قرآن کا انھیں انکار نہیں ہے اور حتماً یقیناً امامت واضح طور پر قرآن سے ثابت ہے اور ان کی عصمت پر آپؐ تطہیر کواہ ہے۔ ان کی عصمت پر ”ہوا اجتباکم“ کواہ ہے اور ان کے سچے ہونے پر آیہ مبہلہ کواہ ہے اور قرآن سے ان مذکورہ باتوں کے علاوہ جن سے آئمہ کی عصمت ثابت ہے کسی دلیل سے انبیاء و رسول کی عصمت بھی ثابت نہیں کی جاسکتی ہے اور وہ تمام معقول و منقول دلائل جو انبیاء و رسول کی عصمت کو ثابت کرتے ہیں وہی تمام دلائل آئمہ طاہرین علیہم السلام کی عصمت کو ثابت کرتے ہیں لہذا شیعہ امامیہ اثنا عشریہ کے پاس قرآن سے وہ مضبوط دلائل اور ثبوت موجود ہیں کہ تمام اسلامی مذاہب میں سے کسی کے پاس بھی ایسے مضبوط دلائل اور ثبوت موجود نہیں ہیں لیکن ہٹ دھرمی کا کوئی علاج نہیں ہے۔

ابوزہرہ مصری کہتے ہیں کہ

”اگر معاذ اللہ آپ نے کوئی بات پوشیدہ رکھی ہوتی تو اس کا مطلب یہ ہے کہ آپ نے منصب رسالت کا حق ادا نہ کیا“

اسلامی مذاہب ابوزہرہ مصری

ترجمہ پروفیسر غلام احمد حریری ص 93

یہی بات تو شیعہ امامیہ اثنا عشریہ کہتے ہیں کہ اگر پیغمبر اپنے بعد کے لئے اس امام

کا تقرر کا اعلان نہ فرماتے جسے خداوند تعالیٰ نے ان کے جانشین کے طور پر مقرر فرمایا تھا تو

الزام اس کا مطلب یہی ہوتا ہے کہ آپ نے منصب رسالت کا حق ادا نہ کیا۔

کیا اتنی سی بات بھی سمجھ میں نہیں آتی کہ اسلام کے جو اتنے سینکڑوں فرقے بن گئے اور سب اپنی اپنی بات کو حق کہہ رہے ہیں تو کسی ایسی ہستی کا پیغمبر کے بعد مقرر نہ کرنا جو یہ بتلائے کہ حق بات کیا ہے تو پھر اسلام میں یہی کچھ رہ گیا ہے جسے ”طلوع اسلام“ والوں نے اپنی کتاب ”مقام حدیث“ میں لکھا ہے کہ ایک تو مسلم کیا کرے وہ نماز کیسے پڑھے، وہ مسلمان ہونے کے بعد دیکھتا ہے کہ جیسا کہ وہ ایک جنگل میں کھڑا ہے، جس سے نکلنے کا کوئی راستہ نہیں ہے کیا خدا نے اور پیغمبر گرامی اسلام نے اسلام کو ایسی حالت میں چھوڑ دیا ہے؟ کیا دین کے کامل ہونے کی یہی صورت ہے؟ یقیناً دین کامل ہوا ہے یہ بتلانے والے کے تقرر کے ساتھ جو پیغمبر کے بعد یہ بتلائے کہ حق بات کیا ہے؟ اور باطل کیا ہے؟ اور قرآن کی کس آیت کی صحیح تفسیر کیا ہے؟

یہ اقتدار پر آنے والوں کے طرفداروں کی مجبوری ہے کہ وہ اس بارے میں قرآن کی بات کو نہ مانیں پیغمبر اکرم صلیم کی بات کو بھی تسلیم نہ کریں اور کسی بھی مستحکم سے مستحکم دلیل کے سامنے سر تسلیم خم نہ کریں، کیونکہ اگر وہ یہ بات تسلیم کر لیں تو انہیں اپنی حکومتی جماعت کی سیاسی پارٹی کا ساتھ چھوڑنا پڑیگا۔

اچھا وہ اس بات میں غور کریں کہ کیا ان بارہ آئمہ نے پیغمبر کے بعد اپنی امامت کا دعویٰ کیا ہے یا نہیں؟ حضرت علی نے اپنی امامت کا دعویٰ کیا ہے یا نہیں؟ امام حسن نے اپنی امامت کا دعویٰ کیا ہے یا نہیں؟ امام حسین نے اپنی امامت کا دعویٰ کیا ہے یا نہیں؟ ان مذکورہ آئمہ کا دعویٰ اور پیغمبر اکرم صلیم کا ان کو امام کہنے کا شہرہ اس کثرت سے ہوا ہے کہ مذکورہ آئمہ کے نام کا لاحق ہی امام ہو گیا چنانچہ ان کا جو بھی نام لیتا ہے امام حسن کہتا ہے یا امام حسین کہتا ہے اگر وہ اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ پیغمبر نے انہیں امام کہا اور انہوں نے امام ہونے کا

دعویٰ کیا تو آیہ مبالغہ ان کے سچا ہونے کی گواہ ہے اور اگر وہ اس بات کو تسلیم نہیں کرتے تو اس سے بڑھ کر حق بات کا انکار اور کوئی نہیں ہو سکتا اور اس بات کا پتہ جب چلے گا جب روز قیامت پیغمبرؐ کے خدا کے مقررہ کردہ یہ بادی ان کے سامنے خدا کے گواہ بنا کر لائے جائیں گے اور وہ اس بات کی گواہی دیں گے کہ ہم نے ان کے سامنے اپنی امامت کا دعویٰ کیا تھا اور انہیں ہر قسم کی ہدایت کی دعوت دی تھی مگر نہ انہوں نے ہمیں امام مانا نہ ہماری طرف رجوع کیا اور پیغمبرؐ ان کے بارے میں گواہی دیں گے کہ میں نے بڑی وضاحت کے ساتھ ان کی امامت اور بادی خلق ہونے کا اعلان کر دیا تھا اور قیامت تک آنے والے اماموں کی تعداد تک بتلا دی تھی جو میری احادیث پر سنسر شپ عائد کرتے، میری حدیثوں پر پابندی لگاتے، میری حدیثوں کو بیان کرنے سے منع کرتے اور جو جمع ہو چکی تھیں انہیں میرے اصحاب سے لے لے کر جلا دیتے، اور میرے بزرگ اصحاب کو جو میری احادیث بیان کرتے تھے قید کرنے کے باوجود، مسلمانوں کی حدیث کی کوئی معتبر کتاب ایسی نہیں جس میں میرا یہ اعلان موجود نہ ہو۔

دنیا میں تو یہ دھاندلی چل جائے گی لیکن انہیں چاہئے کہ آخرت کا انتظام کر لیں کہ وہاں ان کی گواہوں کے سامنے کیا جواب دیں گے کیونکہ قرآن روز قیامت ان کے گواہوں کے کھڑا کرنے کا مدعی ہے جو پیغمبرؐ کے بعد ہوں گے

مستشرقین یورپ اور ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی  
جماعت کے اسلام کی پیروی کرنے والوں کو طرز عمل  
یکساں ہے

مستشرقین یورپ میں سے پیغمبر گرامی اسلام کی حیات طیبہ کے بارے میں لکھنے والوں میں سے بعض تو معتدل نظر آتے ہیں لیکن بعض یہودی اور عیسائی مستشرقین یورپ نے زہر افشانی کی حد کر دی ہے آنحضرت کے نام پر اعتراض، آنحضرت کی وحی پر اعتراض، آنحضرت پر نازل شدہ قرآن پر اعتراض، آنحضرت کی شریعت پر اعتراض، آنحضرت کی نبوت و رسالت پر اعتراض۔ یعنی یہ کہ نہ آنحضرت نبی تھے نہ رسول تھے نہ ان پر کوئی وحی نازل ہوئی بلکہ آپ نے جو کچھ بیان کیا وہ یہودیوں کے، مجوسیوں کے اور زرتشتیوں کے اور گزشتہ مذاہب کے افکار و نظریات و اعمال کو جمع کر کے بیان کر دیا ہے۔

وجہ اس کی یہ ہے کہ یہود آنحضرت کے فطری دشمن اور مخالف تھے انھوں نے حضرت موسیٰ کے بعد حضرت عیسیٰ کو نبی نہیں مانا جو خود بنی اسرائیل سے تھے۔ لہذا اولاد اسماعیل سے ہونے والے نبی پر کیا ایمان لاتے؟ اور جب وہ ان پر ایمان نہیں لائے تو اپنے بعض وعناد سے جھوٹ، بہتان، افتراء کے ذریعہ ہر صورت میں یہ ثابت کرنے کی کوشش کی کہ پیغمبر گرامی اسلام نہ تو نبی تھے نہ رسول تھے نہ ان کو کوئی وحی آئی نہ ان پر قرآن نازل ہوا نہ کوئی نئی شریعت آئی بلکہ انھوں نے یہودیوں سے، عیسائیوں سے، مجوسیوں سے، زرتشتیوں سے اور دیگر مذاہب سے ان کے افکار و نظریات و افعال و اعمال کو اخذ کر کے بیان کر دیا اور یہی وجہ عیسائی مستشرقین یورپ کے بہتانوں اور افتراءات کی ہے لیکن ان میں سے کوئی بھی اس بات کا انکار نہیں کرتا کہ پیغمبر گرامی اسلام نے نبوت و رسالت کا دعویٰ کیا اپنی نبوت و رسالت کے ثبوت میں خدائی نشانیاں یعنی معجزات دکھائے جن میں سے ایک معجزہ قرآن کریم ہے جو ایک معجزہ خالدہ ہے اور جس کا چیلنج قیامت تک کے لئے برقرار ہے اور ان کے صادق و امین ہونے کا کفار قریش تک اقرار کرتے ہیں قرآن نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ آنحضرت کا نام مامی اور اسم گرامی ان کی آسمانی کتابوں توریت و انجیل میں لکھا ہوا ہے اور



جس وقت قرآن کریم نازل ہوا اس وقت کسی نے بھی اس بات کو چیلنج نہیں کیا کہ ان کا نام مامی اور اسم گرامی تو ریت اور انجیل میں لکھا ہوا نہیں ہے لیکن موجودہ دور کے یہودی و عیسائی مستشرقین یورپ موجودہ دور کی محرف توریت و انجیل کا حوالہ دے کر یہ کہتے ہیں کہ وہ نام جو توریت و انجیل میں ایک آنے والے پیغمبر کا لکھا ہوا ہے وہ آنحضرت کا نام نہیں ہے بلکہ کوئی دوسرا نام ہے انجیل برہناس میں آنحضرت کا نام ابھی بھی باقی ہے لہذا اس کو انجیل برہناس ہی نہیں مانتے بلکہ وہ یہ کہتے ہیں کہ یہ کسی مسلمان نے لکھ کر برہناس حواری عیسے کی طرف منسوب کر دی ہے اور قوم نوح کا قصہ، قوم عاد کا قصہ، قوم ہود کا قصہ، قوم شموذ کا قصہ، قوم صالح کا قصہ، قوم شعیب کا قصہ، فرعون کا قصہ، نمرود کا قصہ جو توریت میں لکھا ہوا ہے یہ آنحضرت نے قرآن میں توریت سے نقل کر دیا ہے اور آنحضرت کی شریعت میں جو کچھ بیان ہوا ہے وہ بھی سابقہ شریعتوں اور دوسرے مذاہب کی رسم و رواج میں سے اخذ کر کے اپنی شریعت کا نام دے دیا ہے۔

حالانکہ آدم علیہ السلام سے لے کر خاتم الانبیاء تک تمام انبیاء کا دین ایک ہی تھا اور قرآن ان تمام انبیاء کی تعلیمات کا محافظ و نگران ہے یعنی قرآن کے الفاظ میں (میرا علیہ) ہے اور جن باتوں میں تحریف ہو گئی تھی یا جن باتوں کو غلط طور پر بدل دیا گیا تھا ان کی اصلاح اور درستگی کی گئی تھی۔

کیونکہ یہود و نصاریٰ توریت و انجیل کے حکم کے مطابق اس نبی پر ایمان نہیں لائے جس نبی پر ایمان لانے کا ان کی آسمانی کتابوں میں حکم دیا گیا تھا لہذا اس کا لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ انھوں نے جھوٹ، افتراء، تمہت اور بہتان کے ذریعہ یہ کہا کہ آنحضرت نہ نبی تھے نہ رسول تھے نہ معصوم تھے نہ انہیں کوئی وحی آئی نہ قرآن نازل ہوا بلکہ ایک آدمی انھیں یہ باتیں پڑھا جایا کرتا تھا جس کا ذکر قرآن میں بھی آیا ہے جبکہ قرآن نے اس بات کو اپنی دلیل

کے ساتھ رد کیا ہے۔

یہی حالت پیغمبر گرامی اسلام کے بعد برسر اقتدار آنے والے حکومتی جماعت کے بعض طرفداروں کا ہے چونکہ وہ پیغمبر کے بعد آنے والے آئمہ اہل بیت کو نہیں مانتے جنہیں پیغمبر نے اپنے بعد کے لئے اپنی فرض منصبی یعنی کار ہدایت انجام دینے کے لئے امام مقرر کیا تھا۔ جنکی جانشینی کا پیغمبر نے خدا کے حکم سے اعلان کیا تھا جو قرآن کی سند کی رو سے منصوص من اللہ ہیں، معصوم عن الخطاء ہیں، ہادی خلق ہیں امام برحق ہیں، خدا کے اصطلاحی کردہ مصطفیٰ بندے ہیں اور خدا کے اچھے کردہ منتخبے بندے ہیں اور روز قیامت خدا کے مقرر کردہ ہادی و امام ہونے کی حیثیت سے لوگوں کے اوپر خدا کی حجت اور شہداء علی الناس ہیں اور ان آئمہ اہل بیت نے بھی اپنی امامت کا دعویٰ کیا۔ انھوں نے لوگوں کے سامنے اپنے امام ہونے کی نشانیاں بھی دکھائیں اور علم و ہدایت کے میدان میں بھی کوئی ان کا ہسر نہ تھا مگر چونکہ انھوں نے پیغمبر کے بعد برسر اقتدار آنے والے حکام کو ہی اپنا مذہبی رہنما پیشوا اور بہرمان لیا لہذا وہ ان آئمہ اہل بیت کو نہیں مانتے اور ان آئمہ اہل بیت کو ماننے والوں کو بھی عبد اللہ بن سبا کی طرف منسوب کرتے ہیں کبھی دوسری دوسری طرح کہتے ہیں، بہتان اور افتراء جڑتے ہیں چنانکہ پیغمبر کے بعد برسر اقتدار آنے والوں کے طرفداروں یعنی حکومت کی پیروی کرنے والی جماعت نے یہودی و نصاریٰ سے بھی بڑھ کر اپنی ہمت صرف کر دی ہے ان کا جو بھی دانشور عالم اسلامی فرقوں کے بیان میں قلم اٹھاتا ہے، حضرت علی اور ان کے شیعوں کے بارے میں صنعاء کے یہودی عبد اللہ بن سبا سے شروع کر دیتا ہے اور حضرت علی کے بارے میں ان تمام احادیث کو جنہیں پیغمبر نے خود اپنے اصحاب سے بیان فرمایا تھا جنہیں ابو ہریرہ مصری نے شیعوں کا ہموا کہا ہے عبد اللہ بن سبا یہودی کے کھاتے میں ڈال دیا کہ وہ یہ کہتا تھا کہ ہر نبی کا ایک وصی ہوتا تھا اور پیغمبر خاتم کا وصی بھی ہونا چاہیے پس پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

خاتم الانبیاء ہیں اور علی خاتم الاوصیاء ہیں۔

حالانکہ جیسا کہ ہم ثابت کر چکے ہیں کہ حضرت کو پیغمبرؐ نے بلا فصل ماننے والے اور ان کو امام برحق اور ہادی خلق ماننے والے اور انھیں پیغمبرؐ کا وصی ماننے والے انھیں منصوص من اللہ اور محصوم عن الخطاء ماننے والے خود پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ کے زمانہ حیات میں بھی قرآن و احادیث پیغمبرؐ کے مطابق بالقوہ یہی عقیدہ رکھتے تھے اور پیغمبر گرامی اسلام صلی اللہ علیہ وآلہ کے عین بعد بالفعل اس عقیدے پر قائم ہو گئے تھے جب عبد اللہ بن سبا کا اس دنیا میں ہی کہیں وجود نہ تھا عجب نہیں کہ وہ ابھی پیدا ہی نہ ہوا ہو یا وہ ابھی بچہ ہو کیونکہ مسلمہ طور پر عبد اللہ بن سبا بقول بعض حضرت عثمان کے زمانہ خلافت میں مسلمان ہوا اور بعض کے قول کے مطابق حضرت علی کے زمانہ خلافت میں، اتنا اندھا ہو کر توبہ و نصاریٰ نے بھی آنحضرتؐ پر ہتھیں نہ لگائی ہوں گی جتنی کے پیغمبر کے بعد برسر اقتدار آنے والوں کی اطاعت کرنے والی جماعت نے حضرت علی، آئمہ اہل بیت اور ان کی پیروی کرنے والے شیعہ امامیہ پر لگائی ہیں۔

اسی طرح حضرت عثمان کی اقربا پروری اور اقربا نوازی کی وجہ سے جو فتنہ و فساد برپا ہوا اور ان کے عمال کی بدعنوانیوں کی وجہ سے جو صورت حال پیدا ہوئی اس کو بھی اسی عبد اللہ بن سبا یہودی کی گردن میں ڈال دیا۔

حالانکہ بنی امیہ کے تمام عامل اتنے سخت گیر تھے کہ حضرت ابوذر غفاریؓ جیسے بزرگ صحابی پیغمبرؐ تک کو ان کی حق کوئی کی سزا دیئے بغیر نہ رہ سکے جیسا کہ ابو زہرہ مصری نے لکھا ہے کہ:

”جب حضرت عثمان نے مہاجرین اولین کو بیرون مدینہ سکونت گزینی کی اجازت دے دی تو وہ خلیفہ اور حکام دونوں کو اپنی تنقید کے تیروں سے چھلنی کرنے لگے اس

ضمن میں حضرت ابو ذر غفاری رضی اللہ عنہ کی تنقید ملاحظہ فرمائیے وہ شام میں رہتے ہوئے فرمایا کرتے تھے۔

”بھنڈا کچھ ایسے اعمال معرض ظہور میں آئے ہیں جن سے میں آشنا بھی نہیں، نہ ان کو ذکر کتاب خداوندی میں ہے اور نہ سنت رسول میں میں دیکھ رہا ہوں کہ حق کو مٹایا جا رہا ہے سچے لوگوں کو جھٹلایا جا رہا ہے۔ لوگوں کے تقویٰ و طہارت کے بغیر باقی امور پر ترجیح دی جا رہی ہے“

اسلامی مذاہب ابو زہرہ مصری

ترجمہ پروفیسر غلام احمد حریری ص 54

اس کے بعد لکھتے ہیں

”اب دیکھئے کہ ابو ذر جیسے جلیل القدر صحابی کتنی زوردار عبارت میں حکام وقت پر تنقید کر رہے ہیں بلا شہ عوام الناس اس سے متاثر ہوئے بغیر نہیں رہ سکتے خصوصاً وہ لوگ جو حکام سے پہلے ہی بیزار ہوں اور ایسے نظام حکومت کے عادی نہ ہوں، یہی وجہ ہے حبیب فہری نے حضرت معاویہ کو مخاطب کر کے کہا تھا کہ ابو ذر شام میں بغاوت پیدا کر دیں گے۔ اگر تم امن قائم رکھنا چاہتے تو اس کی فکر کرو چنانچہ حضرت معاویہ نے حضرت عثمان کو شکایت لکھ بھیجی آپ نے حضرت ابو ذر کو مدینہ بلوایا اور ربذہ نقل مکانی کا حکم دیا“ اسلامی مذاہب ابو زہرہ

ترجمہ پروفیسر غلام احمد حریری ص 54

ابو زہرہ مصری نے جو یہ بات لکھی ہے کہ حضرت عثمان نے مہاجرین اولین کو بیرون مدینہ سکونت گزین ہونے کی اجازت دے دی تو وہ خلیفہ اور حکام دونوں کو تنقید کے تیروں سے چھلنی کرنے لگے تو ایسا نہیں ہے دیکھو یہ لوگ حکومت کی طرفداری میں اصل حقائق پر کس طرح پردہ ڈالتے ہیں کیونکہ حقیقت اس کے بالکل برعکس ہے حضرت عثمان نے

حضرت ابو ذر غفاری کو بیرون مدینہ سکونت کی اجازت نہیں دی تھی بلکہ وہ مدینہ میں رہتے ہوئے بھی خود خلیفہ کے بارے میں ایسی ہی تنقید کیا کرتے تھے، حضرت عثمان نے خصوصی طور پر انھیں شام بھجوایا تھا کہ معاویہ ان کا شکبہ کسے اور ان کو ٹھیک بنادے لیکن وہ وہاں بھی اعلیٰ کلمہ الحق سے باز نہ آئے تو پھر اس نے حضرت عثمان کو شکایت لکھ بھیجی اور حضرت عثمان نے انھیں واپس مدینہ بلا کر ربذہ کی طرف جلا وطن کر دیا جہاں پر پیغمبر کا یہ جلیل القدر صحابی عالم غربت میں کسمپرسی کی حالت میں اپنے خالق حقیقی سے جا ملا۔

جب ایسے جلیل القدر صحابی جنہیں پیغمبر نے یہ فرمایا تھا کہ آسمان کے نیچے ابو ذر سے زیادہ سچ بولنے والا کوئی نہیں ہے جو زاہد و متقی اور پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے فدائی تھے اس کے ساتھ حق گوئی کی پاداش میں اس طرح کا سلوک کیا گیا تو عبد اللہ بن سبا یہودی کا بچہ کون ہوتا ہے جو اسلام لا کر مسلمانوں کو بھڑکانا پھرتا اور حکومت کے خلاف محاذ قائم کرنا اور اپنی ایک جماعت بنا کر لوگوں کو فساد پر آمادہ کرنا اور بنی امیہ کے حکمرانوں کو اور حضرت عثمان کے عمال اور کورنروں کو جو سب کے سب حضرت عثمان کے رشتہ دار تھے کانوں کان خبر نہ ہوتی۔

چنانچہ اہل سنت کے ایک فاضل محقق و مورخ طہ حسین مصری نے اپنی کتاب ”التقصیۃ الکبریٰ“ صفحہ نمبر 151 تا 159 تک پھیلے ہوئے صفحات میں پوری تحقیق کے ساتھ یہ لکھا ہے کہ حضرت عثمان کے طرز عمل کو دیکھتے ہوئے خلافت کمیٹی کے ارکان تک جنہوں نے انہیں خلیفہ بنایا تھا ان کے خلاف ہو گئے اور تاریخ ابن اثیر ص 166 الامامت والسیاست جلد 1 ص 54 روضۃ الاحباب جلد 3 ص 20 تاریخ روضۃ الصفاء ص 295 اور تاریخ طبری ص 434 کے مطابق حضرت عائشہ تک ان کے سخت خلاف ہو گئی تھیں اور مولانا مودودی، ابو زہر مصری، حسین ہیکل، وزیر معارف مصر اور طہ حسین مصری وغیرہ محققین نے حضرت عثمان کے قتل کی وجوہات میں ان کی اقربا پروری، اقربا نوازی اور ان کے رشتہ

داروں کی بد اعمالیوں کی نمایاں طور پر بیان کیا ہے۔

حضرت ابو ذر غفاری کی شہر بدری کا حال آپ نے ابو زہرہ مصری کی کتاب ”اسلامی مذاہب“ سے معلوم کر لیا اب طہ حسین مصری کی کتاب ”الثقافة الکبریٰ“ کے ترجمہ سے جو ”حضرت عثمان“ کے نام سے شائع ہوئی ہے ان کا بیان سنئے وہ حضرت عثمان کی اقربا پروری پر تبصرہ کرنے بعد عبداللہ بن سباء کے بارے میں اپنی تحقیق اس طرح پیش کرتے ہیں

”جناب عثمان کے زمانے میں اسلامی شہروں میں جو فتنے اور فسادات رونما ہوئے بہت سے لوگوں اس کو اسی عبداللہ بن سباء کی طرف منسوب کرتے ہیں کچھ لوگوں کا خیال ہے کہ وہ اپنا مکرو فریب بہت مضبوط کر چکا تھا۔ چنانچہ شہروں میں خفیہ انجمنیں بنائی تھیں جن میں پوشیدہ طور پر شر و فساد کی دعوت دی جاتی تھی پھر جب مدحیریں مکمل ہو گئیں تو خلیفہ پر ٹوٹ پڑے اور بغاوت کا محاصرہ اور شہادت کے واقعات ہوئے۔

میرا خیال ہے کہ ابن سبا کی بات کو اتنا بڑھانے چڑھانے والے اپنی ذات پر اور تاریخ پر بڑی زیادتی کرنے والے ہیں سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ اہم مصادر جن میں حضرت عثمان کی مخالفت کی تفصیل ہے ابن سبا کے ذکر سے خالی ہے۔

چنانچہ ابن سعد حضرت عثمان کی خلافت اور لوگوں کی ان سے مخالفت کے حالات بیان کرتے ہیں ابن سبا کا کوئی تذکرہ نہیں کرتے اور میرا خیال ہے کہ ”انساب الاشراف“ سب سے زیادہ اہم ماخذ ہے جس میں حضرت عثمان کے واقعات پوری تفصیل کے ساتھ لکھے گئے ہیں ہاں طبری نے سیف ابن عمر کی روایت سے ابن سبا کا ذکر کیا ہے اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ بعد میں آنے والے مورخین نے طبری ہی سے لکھا ہے میں نہیں کہہ سکتا کہ حضرت عثمان کے زمانے ابن سبا کی کچھ بات بھی یا نہیں لیکن اس کا مجھے یقین ہے کہ اگر اس کی

کوئی بات تھی وہ ناقابل ذکر مسلمان حضرت عثمان کے دور میں اتنے گئے گزرے نہ تھے کہ ان کے افکار اور اقتدار سے ایک اجنبی کتابی سوخی کرنا جو ابھی عہد عثمانی میں مسلمان ہوتا ہے اور مسلمان ہوتے ہی تمام اسلامی بلاد میں فتنہ و فساد پھیلانے کی ذمہ داری بھی اپنے ذمہ لے لیتا ہے اگر عبد اللہ بن عامر، یا امیر معاویہ اس اجنبی کو جو یہودی تھا پکڑتے اور باز پرس کرتے تو اس کے سوا مفر نہ تھا کہ وہ مسلمانوں کو دھوکہ دینے والا ایک مکار ثا بت ہوتا پھر وہ حضرت عثمان کو مطلع کرتے اور یہ اپنی سزا کو پہنچ جاتا اور اگر کہیں عبد اللہ بن ابی سرح اس کو پالیتے تو کسی حالت میں معاف نہیں کرتے وہ سزا دیتے جو حضرت عثمان کے خوف سے۔۔۔۔۔ کو نہیں دے سکتے تھے۔

اور جو شخص ابن ابی بکر کو، ابن ابی جحیفہ کو اور بعض روایات کے مطابق عمار یا سر کو سزا دینے کی حضرت عثمان سے اجازت چاہتا ہو وہ ایک کتابی کو کس طرح معاف کر سکتا تھا جس نے اسلام کو مسلمانوں میں نفاق اور تغرے کا ذریعہ بنالیا تھا اور مسلمانوں کو ان کے خلیفہ بلکہ پورے دین کی طرف مشکوک کرنا تھا اور پھر کورنوں کے لئے یہ بالکل آسان تھا کہ وہ اس اجنبی پر نظر رکھتے اور گرفتار کر کے سزا دیتے خصوصاً ایسی حالت میں کہ وہ اپنے مخالفین اور مقابلہ کرنے والوں کو پتہ چلانے اور ان کو شہر بد رکرنے، امیر معاویہ، عبد الرحمن بن خالد بن۔۔۔ تک پہنچانے میں کافی مہارت رکھتے تھے۔“

کتاب حضرت عثمان ترجمہ التتبع الکبریٰ

ص 142، 143

اس کے بعد اس سے اگلے صفحہ پر لکھتے ہیں

”غالب گمان یہ ہے کہ اموی اور عباسی دور میں شیعوں کے مخالفین نے عبد اللہ بن سبا کے معاملہ میں بڑے مبالغہ سے کام لیا تا کہ ایک طرف بعض واقعات کو مشکوک کر دیا جائے جو



حضرت عثمان اور ان کے حاکموں کی طرف منسوب کئے جاتے ہیں اور دوسری طرف حضرت علی اور شیعوں کی برائی کی جائے اور ان کے بعض خیالات کی بنیاد ایک ایسے نو مسلم یہودی کو قرار دیا جائے جو مسلمانوں کو فریب دینے کے لئے مسلمان بنا تھا۔“

کتاب حضرت عثمان ترجمہ الفتاۃ الکبریٰ ص 144

حالانکہ شیعہ اعتقادی صرف حضرت علی کو پیروی کی وجہ سے شیعہ علی کہلاتے تھے اور یہ نام خود پیغمبر اکرم صلعم نے حضرت علی کی پیروی کرنے والوں کو دیا تھا شیعہ حضرت علی کو اس لئے امام اور بادی خلق مانتے ہیں کہ پیغمبر اکرم صلعم نے خدا کے حکم سے ان کے امام اور بادی خلق ہونے کا اعلان کیا شیعہ حضرت علی کو پیغمبر اکرم کا وصی اور خاتم الاوصیاء بھی اس لئے مانتے ہیں کہ پیغمبر نے خود حضرت علی کو اپنا وصی اور خاتم الاوصیاء کہا شیعہ اس لئے انہیں معصوم عن الخطاء مانتے ہیں کہ خدا نے ان کی شان میں انما یرید اللہ لیذهب عنکم الرجس اهل البیت ویطہرکم تطہیرا نازل کی اور ثم اور ثنا الکتاب الذین اصطفینا کے ذریعہ ان کے اصطفا کی گواہی دی اور ہوا اجتہاد کم کے ذریعہ ان کے اجتہاد کی شہادت دی اور اصطفا و اجتہاد اور بطہر کم تطہیرا ان کی عصمت پر واضحہ دلیل ہیں اور قرآن اور اعلانات پیغمبر ان کے منصوص من اللہ ہونے پر گواہ ہیں۔

لیکن پیغمبر کے بعد قائم ہونے والی حکومت کے طرفدار یہ کہتے ہیں کہ شیعہ فرقہ پیدا کردہ عبد اللہ بن سبا یہودی کا ہے، یہ عبد اللہ بن سبا نے پروپیگنڈہ کیا کہ علی وصی رسول ہیں اور خاتم الاوصیاء ہیں یہ اس نے پروپیگنڈہ کیا کہ علی امام ہیں اور بادی خلق ہیں یہ اس نے پروپیگنڈہ کیا کہ علی معصوم عن الخطاء ہیں یہ اس نے پروپیگنڈہ کیا کہ علی منصوص من اللہ ہیں اگر واقعاً وہ یہی کہتا تھا تو پھر قرآن کے فرمان اور پیغمبر گرامی اسلام صلی اللہ علیہ وآلہ کے ارشادات کے مطابق بات کہتا تھا لیکن جو علی کو خدا کہتا ہو وہ ہرگز ہرگز ایسا کہہ ہی نہیں سکتا۔

اہل سنت کے اس معروف و مشہور محقق نے یہ ٹھیک ہی کہا کہ اس عبد اللہ بن سبا کو شیعوں کو بدنام کرنے اور حضرت عثمان کے عمال کی بد اعمالیوں کو مشکوک کرنے کے لئے استعمال کیا ہے ورنہ حقیقت میں ایسے عبد اللہ بن سبا کا کوئی وجود نہیں ہے اور وہ عبد اللہ بن سبا جو یہ کہتا تھا کہ علی خدا ہیں کیا وہ یہ کہہ سکتا تھا کہ علی محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ کے وصی و نائب تھے؟ اس طرح تو وہ اپنے خدا کی شان کو خود گھٹانے والا بنتا اور لوگ اس سے پوچھتے کہ کیا تیرا خدا محمد کا وصی و نائب ہے کیا بہتان، افتراء، اتہام طرازی اور بے انصافی کی اس سے بھی بڑھ کر دنیا میں کہیں مثال مل سکتی ہے۔

یہ عبد اللہ بن سبا جس نے حضرت علی کو خدا کہا تھا، اس کی کہانی بس اتنی ہے کہ اس نے حضرت علی کے خدا ہونے کا عقیدہ پھیلایا۔ جب حضرت علی کو معلوم ہوا کہ وہ اس قسم کا عقیدہ پھیلا رہا ہے تو آپ نے اسے طلب کر کے پہلے تو تین دن کی توبہ کے لئے اسے مہلت دی اور جب وہ باز نہ آیا تو بعض محققین کے نزدیک حضرت علی نے اسے جلا کر موت کی سزا دے دی لیکن ابو زہرہ مصری کہتے ہیں کہ حضرت علی نے اس مدائن کی طرف جلا وطن کر دیا حالانکہ مدائن عراق ہی کا ایک شہر ہے اور عراق میں اس کا کوئی وطن نہیں تھا لہذا مدائن کی طرف جلا وطنی کی بات حقیقت کے خلاف ہے۔

## کیا اس سے بڑھ کر جھوٹ کوئی اور ہو سکتا ہے؟

دنیا میں آج جتنے بھی مذاہب اور فرقے ہیں وہ سب اپنی نسبت کو اس فرقے کے بانی کی طرف منسوب کرنے پر فخر محسوس کرتے ہیں، مرزا غلام احمد قادیانی نے نبوت کا دعویٰ کیا اس کے ماننے والے اس کی طرف نسبت کو اپنے لئے فخر سمجھتے ہیں اور قرآن سے اور صحاح ستہ سے اس کے نبی ہونے کو ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں جبکہ دوسرے مسلمان

انہیں مسلمان ہی نہیں سمجھتے اور انہیں ایک غیر مسلم فرقہ قرار دیتے ہیں اسی طرح دنیا کا ہر فرقہ اپنے بانی کی طرف اپنی نسبت پر فخر کرتا ہے لیکن تمام شیعہ عبداللہ بن سبا پر لعنت بھیجتے ہیں اور اسے شیعہ ماننا تو درکنار اسے مسلمان بھی نہیں سمجھتے اور شاید یہ دنیا میں واحد واقعہ ہے کہ وہ فرقہ جو کسی شخص کو کافر و مشرک کہتا ہو اور اس پر لعنت کرتا ہو اسے انہیں کا بانی کہا جائے دنیا میں اس سے بڑی تہمت شاید آج تک کسی پر نہ لگائی گئی ہوگی اور اس سے بڑا جھوٹ آج تک نہ بولا گیا ہو۔ حالانکہ کسی مذہب کے بارے میں لکھنے کا اصل اصول یہ ہے کہ اس مذہب کے بارے میں جو کچھ لکھنا ہو وہ ان کی مستند کتابوں سے اور ان کے ذمہ دار علماء کے بیان سے نکل کر لیا جائے نہ کہ خود اپنی طرف سے کسی پر تہمت کے طور پر بیان کیا جائے۔

لیکن اہل سنت کے بہت سے دانشور یہ لکھتے نہیں جھکتے کہ شیعہ فرقہ پیدا کردہ عبداللہ بن سبا یہودی کا ہے اور ان کے مولوی منبروں پر گلا پھاڑ پھاڑ کر اپنا حلق خشک کر لیتے ہیں کہ شیعہ فرقہ پیدا کردہ عبداللہ بن سبا یہودی کا ہے حالانکہ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ اہل سنت والجماعت کا بانی سامری ساحر تھا تو وہ غور کریں کہ ان کو یہ کیسا لگے گا؟ پس شیعوں کی طرف عبداللہ بن سبا کی نسبت بھی بالکل اسی طرح کی ہے جیسا کہ اہل سنت والجماعت کی نسبت سامری کی طرف،

تاہم ابو زہرہ مصری نے اپنی کتاب ”اسلامی مذاہب“ میں یہ تسلیم کیا ہے کہ ”آج کل اعتدال پسند شیعہ اس بات کو تسلیم نہیں کرتے کہ عبداللہ بن سبا شیعہ تھا وہ اسے شیعہ تو کیا مسلمان بھی نہیں مانتے، ہم اس بات میں شیعہ کے بمواء ہیں اور ان کے اس دعویٰ کی تائید کرتے ہیں۔“

اسلامی مذاہب ابو زہرہ مصری

ترجمہ پروفیسر غلام احمد حریری ص 70

لیکن ابو زہرہ مصری کی یہ بات صحیح نہیں ہے کہ آنجناب یہ بات ہے کیونکہ جس وقت اعتقادی شیعہ فرقہ اپنے عقائد کے ساتھ بالفعل معرض وجود میں آیا اس وقت حتماً و یقیناً عبداللہ بن سبا کا دنیا میں وجود ہی نہ تھا اور جب وہ عہد عثمانی میں مسلمان ہو کر بلا واسطی میں آیا تو شیعہ نے اس وقت بھی اسے شیعہ اور مسلمان نہیں مانا اور وہ ہمیشہ سے اس پر لعنت کرتے آئے۔

بہر حال ابو زہرہ مصری نے اپنی کتاب (اسلامی مذاہب) میں جو یہ لکھا ہے کہ

اسلامی فرقے دو طرح کے ہیں

نمبر 1: اعتقادی فرقے

نمبر 2: سیاسی فرقے

تو ہم نے اب تک یہ ثابت کیا ہے کہ اسلام کا سب سے پہلا اعتقادی فرقہ شیعہ امامیہ اثنا عشریہ ہے جو پیغمبر کے زمانہ میں بالقوہ موجود تھا اور پیغمبر کی رحلت کے عین بعد بالفعل ظہور میں آگیا اب ہم اس سے آگے اسلام کے سب سے پہلے سیاسی فرقے کا حال بیان کرتے ہیں۔

## اسلام کا پہلا سیاسی فرقہ

اسلام کا سب سے پہلا سیاسی فرقہ وہی ہے جو سقیفہ بنی ساعدہ کے سیاسی معرکہ کے نتیجے میں معرض وجود میں آیا ہے چونکہ اس سیاسی جماعت کے سربراہ اور رہنما روح رواں حضرت عمر ہیں لہذا اس جماعت کا اصل اصول بھی انہیں کا وضع کردہ ہے۔ غلام احمد پریز صاحب نے اپنی کتاب ”تصوف کی حقیقت“ میں ان کا قول جامع ابن عبدالعزیز کے حوالے سے ”اسلام اور جماعتی زندگی“ کے عنوان کے تحت اس طرح سے لکھا ہے

”حقیقت یہ ہے کہ اسلام نام ہی جماعتی زندگی کا ہے حضرت عمر کا یہ ارشاد اسی حقیقت کی

ہے یعنی آپ نے فرمایا

” لا اسلام الا بجماعة ولا جماعة الا بامارة والا اماره الا بطاعة“

جامع ابن عبد العزیز

”جماعت کے بغیر اسلام کا وجود ہی نہیں ہے اور جماعت کی ہستی امیر کے ساتھ ہے اور

امارت کا مدار اطاعت پر ہے“ تصوف کی حقیقت ص 236

لیکن ہم سابق میں ثابت کر آئے ہیں کہ اسلام نام ہے صرف اور صرف خدا کی اطاعت کا، لہذا اگر صرف ایک آدمی بھی خدا کا مطیع ہے تو وہ اسلام پر ہے۔۔۔۔۔ خدا کی اطاعت کرنا ہے یا خدا کے مقررہ کردہ نمائندہ یعنی انبیاء و رسل اور ہادیان دین و آئمہ معصومین کی اطاعت کرنا ہے جن کی اطاعت کو خود خدا نے اپنی اطاعت قرار دیا ہے لیکن سقیفہ بنی ساعدہ میں قائم ہونے والی سب سے پہلی حکومتی جماعت کا اصل الاصول یہ ہے کہ ہر امارت و سلطنت و حکومت کی اطاعت کرنے کا نام اسلام ہے اور حاکم کی اطاعت کرنے والی جماعت اسلام پر ہے اور اسی لئے یہ جماعت سورہ النساء کی آیت نمبر 59 یا ایہا الذین آمنوا طیعوا اللہ واطیعوا الرسول اولی الامر منکم میں واقع لفظ اولی الامر کا معنی و مطلب حکومت وقت لیتی ہے چونکہ مدینے آنے کے بعد پیغمبر گرامی اسلام کو ظاہری اور دنیاوی اقتدار بھی حاصل ہو گیا لہذا کچھ لوگوں نے پیغمبر کی دنیاوی حکومت کی طرح حکومت سمجھا اور اس کے حصول کے بارے میں سوچنے لگے اور بالآخر اسے حاصل کرنے میں کامیاب ہو گئے اور زیادہ تر لوگ برسر اقتدار آنے والوں کے ساتھ ہو گئے اور تعلیمات قرآنی کے مطابق خدا کے حکم سے پیغمبر نے جس کی امامت کا اعلان کیا تھا اس کو ماننے والے اور اس کی پیروی کرنے والے بالکل قلیل رہ گئے اور پیغمبر صلعم کے ارشاد کے مطابق شیعہ علی کہلائے یہ دونوں فرقے بہت دور جا کر نہیں بلکہ پیغمبر اکرم صلعم کی رحلت کے عین بعد معرض وجود میں آئے۔

چونکہ حضرت عمر نے ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کو اسلام کہا تھا لہذا اس فرقے کے دانشوروں نے جب بھی کوئی بات کی تو اسی اسلام کو مد نظر رکھ کر بات کی اور اسلام کے بارے میں یہ سمجھ لیا جیسا کہ یہ متفقہ بنی ساعدہ میں نازل ہوا تھا البتہ مورخ شہیر علامہ مسعودی نے اپنا مشہور تاریخ مروج الذهب میں سابقہ انبیاء کے جانشینوں کے تقرر کا جو بذریعہ وصیت ہوتا رہا بیان کرنے کے بعد اس طرح سے لکھا ہے۔

وكانت الوصية جارية تنتقل من قرن الى عبد الله ابى رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم ، وهذا موضع تنازع الناس فيه من اهل الملة من قال بالنص و غيرهم من اصحاب الاختيار .

و القائلون بالنص هم الا باضية اهل الامامة من شيعة على ابن ابى طالب رضى الله عنه والظاهرين من ولاء والذين زعموا ان الله لم يحل عصراً من الاعضاء من قائم بحق الله . اما انبياء و اما اوصياء منصوم من اسمائهم اعيانهم من الله و رسوله اصحاب الاختيار فقها الامصار والمعتزلة و فرق من الخوارج من النيدية فزعمهم هؤلاء ان الله و رسوله فوض الى الامة ان تختار رجلاً منها فننصبه لها اماماً

مروج الذهب مسعودی جزء اول ص 39

یعنی اسی طرح سے یہ وصیت ایک زمانے سے دوسرے زمانے تک منتقل ہوتی رہی یہاں تک کہ خداوند تعالیٰ نے اس نور کو صلب عبدالمطلب میں اور عبد اللہ و محمد مصطفیٰ میں ودیعت کیا۔

اب یہ وہ مقام ہے جہاں پر اہل سنت تنازعہ کرتے ہیں ایک تو وہ ملت ہے جو نص (امامت بالنص) کی قائل ہے اور دوسرے لوگوں اختیار کے قائل ہیں

امامت یا نص کے قائل حضرت علی ابن ابی طالب اور ان کی اولاد مطہرین کے شیعہ ہیں جن کا اعتقاد یہ ہے کہ کوئی زمانہ امام سے خالی نہیں ہے وہ امام یا تو نبی ہوگا یا اسکا وصی۔ جس کو خدا اور رسول نص کے ساتھ مقرر کر دے اور اصحاب اختیار فقہاء و معتزلہ و خوارج کے فرقے اور مرجیہ اور اصحاب الحدیث کی اکثریت اور عوام الناس اور زیدیہ کے کچھ فرقے ہیں ان لوگوں کا خیال یہ ہے کہ خدا اور رسول نے امت کو یہ اختیار سپرد کر دیا ہے کہ وہ اپنے میں سے کسی کو اپنا امام مقرر کر لیں۔“

حالانکہ خدا نے سورہ القصص میں اس طرح سے فرمایا ہے

”وَرَبِّكَ يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ وَيَخْتَارُ مَا كَانَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ سُبْحَانَ اللَّهِ وَتَعَالَى عَمَّا يُشْرِكُونَ - (القصص - 68)

اور تمہارا پروردگار جو کچھ چاہتا ہے پیدا کرتا ہے اور (اپنی مخلوق میں سے جسے چاہتا ہے) اختیار کرتا ہے منتخب کرنا یا اختیار کرنا لوگوں کے اختیار میں نہیں ہے اور جس کو یہ لوگ خدا کا شریک بناتے ہیں اس سے خدا کہیں پاک اور برتر ہے

اور یہ جو بات بنائی گئی ہے کہ خدا نے امت کو اختیار دے دیا ہے کہ تم جسے چاہو بنا لو یہ بھی صرف بات ہی بات ہے ایسا کبھی نہیں ہوا۔ جسے ہم نے اپنی اس کتاب میں بھرپور طور پر ثابت کیا ہے۔ بہر حال جن لوگوں نے پیغمبر کی حکومت کو دنیاوی اقتدار کے طور پر سمجھا تھا وہ اس کے حصول میں لگ گئے اور اسے حاصل کرنے میں جس طرح بھی ہوسکا کامیاب ہو گئے۔

پس حضرت عمر کے قول لا اسلام الا بجماعة ولا جماعة الا بامارة والا اماراة الا بطاعة کے مطابق یہ ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کا اسلام اور اسلام کا سب سے پہلا سیاسی فرقہ تھا مگر ان کے پاس اقتدار پر آنے کے لئے کوئی اصول



نہیں تھا، سوائے اس کے کہ جو بھی بدسراقتدار آگیا اسی کی اطاعت اختیار کر لینی چاہیے، لیکن جب بدسراقتدار آنے والوں کے پیروکاروں نے مذہب کی شکل اختیار کر لی تو وہ ایک کونہ مشکل میں پھنس گئے کیونکہ پیغمبرؐ کے بعد بدسراقتدار آنے والوں میں سے کوئی بھی کسی ایک اصول کے ماتحت بدسراقتدار نہیں آیا تھا بلکہ جو جس طرح بدسراقتدار آگیا بعد والوں نے اسے بھی ایک اصول مان لیا اور چونکہ جس طرح پہلا بدسراقتدار آیا تھا اس طرح دوسرا بدسراقتدار نہیں آیا اور جس طرح دوسرا بدسراقتدار آیا اس طرح تیسرا بدسراقتدار نہیں آیا اور جس طرح چوتھا بدسراقتدار آیا اس طرح چوتھا بدسراقتدار نہیں آیا اور جس طرح چوتھا بدسراقتدار آیا اس طرح پہلا بدسراقتدار آگیا، دوسرا اصول وہ ہے جس طرح دوسرا بدسراقتدار آیا، تیسرا اصول وہ ہے جس طرح تیسرا بدسراقتدار آیا ملاحظہ ہو (اسلامی مذاہب ابوزہرہ مصری)

ترجمہ پروفیسر غلام احمد خیری ص 52، 53

حتیٰ کہ نوبت یہاں تک پہنچ گئی کہ جب کوئی فوج لے کر کسی پر چڑھ دوڑا اور اس نے لوگوں پر غلبہ حاصل کر لیا اور اپنی حکومت قائم کر لی تو انھوں نے یہ اصول بنایا کہ امامت منعقد ہو جاتی ہے قہر و غلبہ سے پس اگر کوئی شخص لوگوں کو قہر و غلبہ سے مغلوب کرے تو وہ امام ہو جاتا ہے چاہے وہ کتنا ہی فاسق و فاجر کیوں نہ ہو (شرح مقاصد ملافتنا زانی)

مگر جب دنیا میں مغرب کی جمہوریت کا چہ چا ہوا تو انھوں نے یہ قرار دیا کہ خلیفہ مشورہ سے مقرر ہونا چاہیے مگر دیکھنا یہ ہے کہ اگر مشورہ سے ہونا چاہیے تھا تو ہوا کیسے اس مقصد کے لئے مندرجہ ذیل حقائق پر غور کرنا ضروری ہے۔

نمبر 1: حضرت عمرؓ پیغمبرؐ کی وفات تک پیغمبرؐ کے پاس موجود رہے

الفاروق شبلی ص 111 دوسرا مدنی ایڈیشن

197

نمبر 2: حضرت عمرؓ کی وفات کے فوراً بعد حضرت ابو عبیدہ بن الجراح کے پاس پہنچے اور ان سے کہا کہ اپنا ہاتھ بڑھاؤ میں تمہاری بیعت کروں مگر ابو عبیدہ بن الجراح نے حضرت ابو بکر کا نام تجویز کر دیا۔

طبقات ابن سعد 31.1 ص 128، 129

حضرت ابو بکر چوٹے اپنے گھر محلہ سخ گئے ہوئے تھے لہذا حضرت عمرؓ نے مسجد میں آکر تلوار گھمانی شروع کر دی کہ جو یہ کہے گا کہ آنحضرتؐ نے انتقال کیا میں اسے قتل کر دوں گا۔ اور جب تک حضرت ابو بکر نہ آئے تلوار گھماتے رہے۔

الفاروق شبلی ص 111 دوسرا مدنی ایڈیشن ص 111

حضرت ابو بکر نے آکر جب وہ آیات پڑھیں جن میں آنحضرتؐ کی موت کا ذکر تھا تو حضرت عمرؓ نے فرمایا۔

”او انہا فی کتاب اللہ ما شعرت انہا فی کتاب اللہ ثم قال ایہا الناس ہذا

ابو بکر ذو سبیقة فی المسلمین فبايعوه ، فبايعوه“ الحدایہ والنہایہ ج 5

ص 242

یعنی کیا یہ آیت قرآن میں ہے مجھے تو یہ علم ہی نہ تھا کہ یہ آیت بھی قرآن میں ہے پھر کہا اے لوگوں یہ ابو بکر ہیں جنہیں مسلمانوں میں سبقت حاصل ہے تم ان کی بیعت کرلو، تم ان کی بیعت کرلو۔

یعنی حضرت ابو عبیدہ بن الجراح کی بیعت بھی خود بخود بلا کسی مشورے کے کر رہے تھے اور حضرت ابو بکر کی بیعت کے لئے بھی بلا کسی مشورے اور انتخاب کے کہہ رہے

تھے بہر حال جو شخص غیر جانبدارانہ طور پر تحقیق کریگا تو اسے معلوم ہو جائے گا کہ شروع سے آخر تک خلافت کا سارا معاملہ صرف اور صرف ایک حضرت عمر کی رائے اور مرضی اور منصوبے کے گرد گھوم رہا ہے۔ ستیفنی ساعدہ میں کس طرح معرکہ آرائی ہوئی اور حضرت ابو بکر کی کس طرح بیعت ہوئی اس کی تفصیل میں جانے کی ضرورت نہیں ہے حضرت عمر کا صرف ایک فقرہ اصل حقیقت کے چہرے سے نقاب اٹھانے کے لئے کافی ہے۔ ابن حجر کی نے ان کا یہ فقرہ صواعق محرقہ میں اس طرح نقل کیا ہے

”ان بیت ابی بکر کا نت فلتنة لكن وفي الله شهرها فمن عاد الي مثلها فاقتلوه“

یعنی ابو بکر کی بیت فلتنة بغیر سوچے سمجھے مانگوائی طور پر ہوئی تھی لیکن اللہ نے اس کے شر سے بچا لیا۔ اب اگر آئندہ کسی اور نے یہ طریقہ اختیار کیا تو اسے قتل کر دینا۔ علامہ شبلی نے اپنی کتاب الفاروق میں حضرت ابو بکر کی ستیفنی میں بیعت کا حال اس طرح لکھا ہے

”مجمع میں جو لوگ موجود تھے ان میں سے با اثر اور بزرگ اور معمر حضرت ابو بکر تھے اور فوراً ان کا انتخاب بھی ہو جاتا لیکن لوگ انصار کی بحث و نزاع میں پھنس گئے تھے اور بحث طول پکڑ کر قریب تھا کہ تلواریں میان سے نکل آتیں، حضرت عمر نے یہ رنگ دیکھ کر دفعاً حضرت ابو بکر کے ہاتھ میں ہاتھ دے دیا کہ سب سے پہلے میں بیعت کرتا ہوں۔“

الفاروق شبلی ص 118

دوسرا مدنی ایڈیشن 1970

اور مولانا مودودی نے اپنی کتاب خلافت و ملوکیت میں صحیح بخاری کتاب الحارثین باب 16 اور مسند احمد حنبلی ج 1 حدیث 391 طبع ثالث، دار المعارف مصر

1949ء کے حوالہ سے اس طرح لکھا ہے

”حضرت عمرؓ کی زندگی کے آخری سال حج کے موقع پر ایک شخص نے کہا اگر عمر کا انتقال ہوا تو میں فلاں شخص کے ہاتھ پر بیعت کر لوں گا کیونکہ ابو بکر کی بیعت بھی تو اچانک ہی ہوئی تھی اور آخر وہ کامیاب ہو گئی۔“

حضرت عمرؓ کو اس کی اطلاع ہوئی تو انھوں نے کہا میں اس معاملہ میں تقریر کروں گا اور عوام کو ان لوگوں سے خبردار کروں گا جو ان کے معاملات میں غاصبانہ تسلط قائم کرنے کے ارادے کر رہے ہیں چنانچہ مدینہ پہنچ کر انھوں نے اپنی تقریر میں اس قصہ کا ذکر کیا اور بڑی تفصیل کے ساتھ ستیفہ بنی ساعدہ کی سرگزشت بیان کر کرے بتایا کہ اس وقت مخصوص حالات تھے جن میں اچانک حضرت ابو بکر کا نام تجویز کر کے میں نے ان کے ہاتھ میں بیعت کی تھی اس سلسلے میں انھوں نے فرمایا:

اگر میں ایسا نہ کرتا اور خلافت کا تصفیہ کئے بغیر ہم لوگ مجلس سے اٹھ جاتے تو اندیشہ تھا کہ راتوں رات لوگ کہیں غلط فیصلہ نہ کر بیٹھیں اور ہمارے لئے اس پر راضی ہونا بھی مشکل ہو اور بدلنا بھی مشکل۔ یہ فعل اگر کامیاب ہوا تو اسے آئندہ کے لئے نظیر نہیں بنایا جاسکتا تم میں ابو بکر جیسی بلند و بالا اور مقبول شخصیت کا مالک کون ہے اب اگر کوئی شخص مسلمانوں کے مشورے کے بغیر کسی کے ہاتھ پر بیعت کریگا تو وہ اور جس کے ہاتھ پر بیعت کی جائے گی دونوں اپنے آپ کو قتل کے لئے پیش کریں گے۔

خلافت و ملوکیت ص 84، 85

ہم مذکورہ بیان پر اس سے زیادہ کوئی اور تبصرہ کرنا نہیں چاہتے کہ خود حضرت عمرؓ کے نزدیک جو شخص اس طرح خلیفہ بنایا جائے گا جس طرح سے انھوں نے حضرت ابو بکرؓ کو خلیفہ بنایا تھا تو جو شخص اس طرح خلیفہ بنے گا وہ بھی واجب القتل ہوگا اور جو اس کی بیعت

کر لگاؤ بھی واجب القتل ہوگا۔ اور یہ کہاں طریقہ سے خلیفہ بنائے جانے کو آئندہ کے لئے نظیر نہیں بنایا جاسکتا اس سے زیادہ اس طریقہ کے ناجائز ہونے کا اور کوئی ثبوت نہیں ہو سکتا طرفداران حکومت بعد میں چاہے کتنا ہی خوبصورت الفاظ کا جامہ پہناتے رہیں۔

علاوہ ازیں تمام تاریخی شواہد اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ پیغمبرؐ کے بعد دنیاوی اقتدار ہرگز کسی اصول کے ماتحت حاصل نہیں کیا گیا بلکہ خلافت کا سارا کارامعاملہ حضرت عمرؓ کی ذات کے گرد گردش کرنے والے وہ۔ خلافت کے اصول وقت کے ساتھ بدلنے والے وہ۔ اور آئندہ کا لائحہ عمل طے کرنے والے بھی وہ لیکن جب مغرب کی جمہوریت نے دنیا میں پاؤں پھیلائے تو مغرب کی جمہوریت کے سامنے سرخرو ہونے کے لئے بعد میں حکومت کے اصول گھڑے گئے اور ان پر غیر متعلق آیات کو چپکا کر مطلب نکالا گیا جس کا بیان آگے آتا ہے

## خلافت کے موجودہ اصل بہت بعد میں گھڑے گئے

جیسا کہ ہم سابق میں ثابت کر چکے ہیں کہ پیغمبرؐ کے بعد برسر اقتدار آنے والوں کے پاس حصول اقتدار کا کوئی اصول نہیں تھا کوئی ضابطہ اور دستور نہیں تھا جب پیغمبرؐ گرامی اسلام کو مدینہ میں اقتدار ظاہری حاصل ہو گیا تو یہ لوگ اس کے حصول کی جدوجہد میں لگ گئے اور کامل منصوبہ بندی کے ساتھ اس کو حاصل کرنے میں کامیاب ہو گئے لیکن جب مغرب کی جمہوریت نے دنیا میں پاؤں پھیلائے تو مغرب کی جمہوریت سے مرعوب ہو کر ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلامی کی پیروی کرنے والوں نے بہت عرصہ چوک بچار کرنے کے بعد یہ نظریہ قائم کیا کہ خلیفہ کو مسلمانوں کے مشورہ اور ان کی رضا مندی سے تعینات ہونا چاہیے جیسا کہ جدید دور کے مفکر مولانا مودودی صاحب نے اپنی

کتاب خلافت و ملوکیت میں ”شوری“ کے عنوان کے تحت لکھا ہے جو اس طرح ہے۔  
 ”اس ریاست کا پانچواں اہم قاعدہ یہ تھا کہ سربراہ ریاست مسلمانوں کے مشورہ اور ان کی  
 رضامندی سے مقرر ہونا چاہیے اور اسے حکومت کا نظام بھی مشورہ سے چلانا چاہیے قرآن  
 مجید میں ارشاد ہوا ہے ”وامرہم شوریٰ بینہم“ الشوریٰ - 38

اور مسلمانوں کے معاملات باہمی مشورے سے چلتے ہیں

”و شاورہم فی الامر“ آل عمران - 159

”اور اے نبی ان سے معاملات میں مشاورت کرو (خلافت و ملوکیت - 69)  
 ابو زہرہ مصری نے بھی اپنی کتاب اسلامی مذاہب میں ان ہی دونوں آیتوں سے  
 استدلال کیا ہے ملاحظہ ہو“

اسلامی مذاہب ابو زہرہ مصری

ترجمہ پروفیسر غلام احمد حریری ص 50

لیکن یہ دونوں آیات خلیفہ کے تقرر کے بارے میں ذرا سا بھی اشارہ نہیں کرتیں  
 کیونکہ قرآن کریم کی ایک آیت صریحاً اس بات کی مخالفت کرتی ہوئی نظر آتی ہے جو یہ کہتی  
 ہے کہ خداوند تعالیٰ نے اس مطلب کے لئے اپنے بندوں سے کسی کو کوئی اختیار نہیں دیا ہے  
 جیسا کہ ارشاد ہوا

”و ربک یخلق ما یشاء و یختار ما کان لہم الخیرہ سبحان اللہ و تعالیٰ  
 عما یشرکون“ القصص - 68

”یعنی تیرا رب ہی جسے چاہتا ہے خلق کرتا ہے اور اپنی مخلوق میں سے اپنے منصب کے لئے  
 جسے چاہتا ہے اختیار کرتا ہے اس کے بندوں میں سے کسی کو بھی اس کے کسی منصب دار کو  
 منتخب کرنے کا اختیار نہیں ہے۔“

شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی اپنی تفسیر عثمانی میں ”مخلوق“ اور ”مختار“

کی تشریح و تفسیر بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں

(ف-7) یعنی ہر چیز کا پیدا کرنا بھی اسی کی مشیت اور اختیار میں ہے اور کسی چیز کو پیدا کرنے اور چھانٹ کر منتخب کر لینے کا حق بھی اسی کو حاصل ہے جو اس کی مرضی ہوا حکام نیچے۔ جس شخص کو مناسب جانے کسی خاص منصب و مرتبہ پر فائز کرے۔ جس کسی میں استعداد دیکھے راہ ہدایت پر چلا کر کامیاب فرما دے اور مخلوقات کی ہر جنس میں سے جس نوع کو یا نوع میں سے جس فرد کو چاہے اپنی حکمت کے موافق دوسرے انواع و افراد سے ممتاز بنا دے اس کے سوا کسی دوسرے کو اس طرح کا اختیار و انتخاب کا حق حاصل نہ ہے۔

تفسیر عثمانی ص 509

اس سے ثابت ہوا کہ سورہ القصص کی یہ آیت مذکورہ نظریہ کے سراسر خلاف ہے کیونکہ یہ آیت تو کہتی ہے کہ مناصب الہیہ میں سے کسی بھی منصب کے لئے منتخب کرنے کا اختیار اپنے ہاتھ میں لے خدا اس کے اس شرک سے پاک و پاکیزہ ہے یعنی خدا کے نزدیک ایسا کام کرنا شرک ہے۔

اب ہم اس کے مطلب کی طرف آتے ہیں کہ مذکورہ دونوں آیتوں میں سے کوئی آیت بھی خلیفہ کے تقرر کے بارے میں نہیں ہے کیونکہ ”امرہم شوریٰ بینہم“ تو مومنوں

کی تعریف کرتے ہوئے یہ کہتی ہے کہ جب وہ اپنا کام کرتے ہیں تو وہ اپنے کام آپس میں ایک دوسرے سے مشورہ کے ذریعہ کرتے ہیں اس میں مومنین کے لئے اپنے دنیاوی کاموں میں مشورہ کی اہمیت کو بیان کیا گیا ہے یہ خلیفہ کے تقرر کے بارے میں نہیں ہے اور نہ ہی پیغمبر کے جانشین کے انتخاب کو لوگوں کا اپنا دنیاوی معاملہ قرار دیا جاسکتا ہے۔



جہاں تک دوسری آیت ”و شاؤرہم فی الامر“ کا تعلق ہے تو یہ بھی خلیفہ کے تقرر کو بیان نہیں کرتی بلکہ یہ پیغمبرؐ کو ان امور سے متعلق جن کا تعلق خاص طور پر اصحاب ہی سے ہوتا ہے مشورہ کرنے کا حکم دے رہی ہے جیسا کہ جنگ بدر میں مہاجرین و انصار سے جنگ کے بارے میں ان کی شرکت کے لئے مشورہ دیا جنگ احد میں تمام اہل مدینہ سے سر پرائے ہوئے دشمن کے خلاف دفاع کی نوعیت کے بارے میں مشورہ اور تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ مذکورہ آیت جنگ احد کے عین بعد نازل ہوئی تھی جو اس آیت کے سیاق و سباق اور خود اس کے متن سے صاف ثابت ہے

مختصر واقعہ یہ ہے کہ ابوسفیان تین ہزار کے لشکر کے ساتھ مدینہ پر حملہ آور ہو گیا جب پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کے آنے کی اطلاع ہوئی تو آپ نے تمام مسلمانوں سے اس امر میں دفاع کے لئے مشورہ کیا کہ اس کا مقابلہ کس طرح کیا جائے عبداللہ بن ابی ریحہ المناقین نے یہ مشورہ دیا کہ ہمیں مدینہ کے اندر رہ کر لڑنا چاہیے اس طرح سے گلیوں اور بازاروں میں مردان سے مقابلہ کریں گے اور عورتیں چھتوں کے اوپر سے ان پر خشت باری کریں گی لیکن دوسروں نے میدان میں نکل کر لڑنے کا مشورہ دیا، لہذا پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وسلم فاذ اعزمت فتوکل علی اللہ کے مطابق اپنے خانہ مبارک میں داخل ہوئے اور اسلحہ جنگ سے مسلح ہو کر باہر نکلتے تو مسلمانوں نے جان لیا کہ پیغمبر کا ارادہ باہر میدان میں دفاع کرنے کا ہے لہذا مسلمانوں کا ایک ہزار کا لشکر آنحضرت کے ساتھ میدان احد میں جانے کے لئے باہر نکلا لیکن عبداللہ بن ابی آدھے راستہ تک جا کر اپنے 300 ساتھیوں کے ہمراہ واپس لوٹ آیا اور اس نے کہا کہ جب میرا مشورہ ہی نہیں مانا تو میں اپنے ساتھیوں کو مردانا نہیں چاہتا۔ اس کی واپسی کے بعد مسلمانوں کی تعداد بھر ف 700 رہ گئی۔

ہمیں تفصیل میں جانے کی ضرورت نہیں ہے اس جنگ میں پہلے مرحلے میں

مسلمانوں کو فتح ہو گئی تھی لیکن مسلمان پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی حکم عدولی کرتے ہوئے مال غنیمت پر ٹوٹ پڑے اور کفار نے گھائی کو عبور کر کے یلخت مسلمانوں پر حملہ کر دیا۔ 70 مسلمان شہید ہوئے کافی زخمی ہوئے اور باقی نے راہ فرار اختیار کی اور پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو تنہا چھوڑ گئے بہر حال حضرت علی اور کچھ جاں نثاری کرنے والے انصار کی کوشش سے یہ باری ہوئی جنگ پھر فتح میں بدلی اور کافروں نے راہ فرار اختیار کی اور بھاگے ہوئے مسلمان بھی رفتہ رفتہ اکٹھا ہونے لگے۔ پیغمبر نے شہداء کے لاشوں پر کھڑے ہو کر اظہار رنج و غم اور افسوس کیا زخمیوں کی حالت دریافت کی اس کے بعد خدا نے سورہ آل عمران کی آیت نمبر 149 سے آیت نمبر 161 تقریباً 13 آیات نازل فرمائیں چنانچہ ایک آیت ان میں اس طرح ہے

”فَبِمَا رَحْمَةٍ مِنَ اللَّهِ لَنْتَ لَهُمْ، وَلَوْ كُنْتَ حَضًّا غَلِيظًا لَلْقَلْبِ لَا الْفَضْوُ مِنْ حَوْلِكَ، فَاعْفُ عَنْهُمْ وَاسْتَغْفِرْ لَهُمْ وَشَاوِرْهُمْ فِي الْأَمْرِ. فَإِذَا عَزَمْتَ فَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُتَوَكِّلِينَ“ (آل عمران 159)

حضرت شیخ الہند مولانا محمد حسن اسیر مالتا نے اس آیت کا ترجمہ اس طرح کیا ہے  
 ”سو کچھ اللہ ہی کی رحمت ہے جو تو نرم دل مل گیا ان کو اور اگر تو ہوتا تند خو، سخت دل، تو متفرق ہو جاتے تیرے پاس سے۔ سو تو ان کو معاف کر اور ان کے واسطے بخشش مانگ اور ان سے مشورہ لے کام میں پھر جب قصد کر چکا تو اس کام کا تو پھر بھرو کہ کہ اللہ پر اللہ کو محبت ہے تو کل والوں سے“

اور شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی نے اپنی تفسیر عثمانی میں اس آیت کی تفسیر میں اس طرح لکھا ہے۔

(ف۔ 9) مسلمانوں کو ان کی کوتاہیوں پر تنبیہ فرمانے اور معافی کا اعلان سنانے کے بعد نصیحت کی تھی کہ آئندہ اس مارا متین جماعت کی باتوں سے فریب مت کھانا، اس آیت میں

ان کے غصہ و نفصیر کی تکمیل کی گئی ہے۔ چونکہ جھگ احد میں سخت خوفناک غلطی اور کوتاہی مسلمانوں سے ہوئی تھی۔ شاید آپ کا دل خفا ہوا ہوگا اور چاہا ہوگا کہ آئندہ ان سے مشورہ لے کر کام نہ کیا جائے۔ اس لئے حق تعالیٰ نے نہایت عجیب و غریب پیرایہ میں ان کی سفارش کی اول اپنی طرف سے معافی کا اعلان کرایا۔ کیونکہ خدا کو معلوم تھا کہ آپ کا غصہ اور رنج خالص اپنے پروردگار کے لئے ہوتا ہے پھر فرمایا ”فبما رحمته من الله لنت لهم“ یعنی اللہ کی کتنی بڑی رحمت آپ پر اور ان پر ہے کہ آپ کو اس قدر خوش اخلاق اور نرم خو بنادیا کوئی اور ہوتا تو خدا جانے ایسے سخت معاملہ میں کیا رویہ اختیار کرتا یہ کچھ اللہ ہی کی مہربانی ہے کہ تجھ جیسا شفیق نرم دل پیغمبر ان کو مل گیا۔ فرض کیجئے کہ اگر خدا نہ کردہ آپ کا دل سخت ہوتا اور مزاج میں شدت ہوتی تو یہ قوم آپ کے گرد کہاں جمع ہو سکتی تھی ان سے کوئی غلطی ہوتی اور آپ سخت پکڑتے تو شرم و دہشت کے مارے پاس بھی نہ آسکتے۔ اس طرح یہ لوگ بڑی خیر و سعادت سے محروم رہ جاتے اور جمعیت اسلامی کا شیرازہ بکھر جاتا لیکن حق تعالیٰ نے آپ کو نرم دل اور نرم خو بنایا آپ اصلاح کے ساتھ ان کی کوتاہیوں سے اغماض کرتے رہتے ہیں سو یہ کوتاہی بھی جہاں تک آپ کے حقوق کا تعلق ہے معاف کر دیجئے اور کو خدا تو اپنا حق معاف کر چکا ہے تاہم ان کی مزید دلجوئی اور تطہیب خاطر کے لئے ہم سے بھی ان کے لئے معافی طلب کریں تا کہ یہ شکستہ دل آپ کی خوشنودی اور انبساط محسوس کر کے بالکل مطمئن اور منترج ہو جائیں اور صرف معاف کر دینا ہی نہیں آئندہ بدستوران سے معاملات میں مشورہ لیا کریں۔ مشاورت کے بعد جب ایک بات طے ہو جائے اور پختہ ارادہ کر لیا جائے پھر خدا پر توکل کر کے اس کو بلا پس و پیش کر گزریئے خدا تعالیٰ متوکلین کو پسند کرتا ہے اور ان کے کام بنادیتا ہے“

تفسیر عثمانی ص 91-92

اس آیت کی تفسیر سے صاف ثابت ہے کہ جس طرح حملہ کی صورت خود ان کا دفاع کرنے

کے لئے مسلمانوں سے مشورہ لیا تھا آئندہ بھی اس طرح ان کے معاملات میں ان سے مشورہ لینے کو کہا گیا ہے کیونکہ اگر پیغمبرؐ ماراضگی کی وجہ سے ان سے الگ تھلگ ہو جائے اور مسلمانوں خود کو قصور وار سمجھتے ہوئے شرم کے مارے دور دور رہیں تو جنگ کے لئے رسول اکیلانہیں جاسکتا۔ لوگوں کو ساتھ لے جانا ضروری ہے اور ان کی نیت اور ارادہ معلوم کرنے کے لئے بھی ان سے پوچھ لینا ضروری ہے لہذا یہ مشورہ ان کی دلجوئی اور تسلی خاطر کے لئے ہے تاکہ وہ شکستہ دل خوش ہو مطمئن ہو جائیں کہ پیغمبر ہمارے قصور کی وجہ سے ہم سے ماراض نہیں ہیں بلکہ حسب سابق اسی طرح سے مشورہ لے رہے ہیں

پس یہ آیت کسی طرح بھی خلیفہ رسول کے تقرر کے بارے میں ذرا سا بھی اشارہ نہیں کرتی اور سورہ القصص کی آیت نمبر 68 واضح طور پر اس مطلب کی مخالفت کر رہی ہے اور یہ کہہ رہی ہے ”ماکان لکم الخیرۃ“ آپ کو کوئی اختیار نہیں ہے کہ وہ کسی کو منصب الہی کے لئے اختیار کریں۔

بہر حال ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلام کے پیروکاروں نے خلافت کے یہ اصول مغرب کی جمہوریت کے رواج پا جانے کے بعد میں گھڑے ہیں اور زبردستی قرآنی آیات کو اپنے اس مفروضہ مطلب پر چپکا یا ہے۔

اب تک پیغمبر اکرم صلیع کے عین بعد معرض وجود میں آنے والے دونوں فرقوں یعنی اسلام کے سب سے پہلے شیعہ اعتقادی فرقے اور اسلام کے سب سے پہلے سیاسی جماعت کے فرقہ کا حال بیان ہو چکا ہے اب اس سے آگے جتنے فرقے بنے وہ ان دونوں فرقوں کی شاخیں ہیں سب سے پہلے شیعہ اعتقادی فرقے سے بھی سیاست و فلسفہ و تصوف کے زیر اثر کوئی سیاسی شیعہ اور اعتقادی شیعہ فرقے بنے اور ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلام کی پیروی کرنے والوں کے بھی فلسفہ و تصوف کے زیر اثر کئی اعتقادی

فرقے معرض وجود میں آئے جن کا بیان اس سے آگے آتا ہے۔

## ابوزہرہ مصری کے نزدیک سیاسی فرقوں کی تقسیم

ابوزہرہ مصری نے ”سیاسی فرقے“ کے عنوان کے تحت سیاسی فرقوں کی تقسیم اس

طرح سے کی ہے

نمبر 1: شیعہ      نمبر 2: خوارج      نمبر 3: اہل سنت والجماعت

اسلامی مذاہب ابوزہرہ مصری

ترجمہ پروفیسر غلام احمد حریری ص 62

یہ تینوں سیاسی فرقے اسی ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلام کی شخصیں ہیں جو پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے عین بعد ستیفہ بنی ساعدہ کے سیاسی معرکہ کے نتیجے میں معرض وجود میں آیا تھا اس طور پر کہ وہ فرقہ جو ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلام کی پیروی کرتے ہوئے پہلے نمبر پر حضرت ابو بکر کو خلیفہ مانتا تھا دوسرے نمبر پر حضرت عمر کو خلیفہ مانتا تھا تیسرے نمبر پر حضرت عثمان کو خلیفہ مانتا تھا، حضرت عثمان تو یہ ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلام کے پیروی کرنے والے متحد رہے، لیکن چوتھے نمبر پر حضرت علی کی خلافت کے سلسلہ میں اس جماعت میں پھوٹ پڑ گئی مکہ اور مدینہ کے مہاجر و انصار کے علاوہ، بصرہ، کوفہ و مصر کے رہنے والوں نے حضرت علی کی چوتھے خلیفہ کی حیثیت سے بیعت کر لی لیکن حضرت طلحہ اور زبیر نے حضرت علی کی بیعت کرنے کے بعد توڑ دی اور مدینہ سے مکہ چلے گئے اور وہاں حضرت عائشہ کو لے کر خون عثمان کے انتقام کے نام سے بصرہ پر چڑھائی کر دی چونکہ حضرت عائشہ کا لشکر خون عثمان کا نام لے کر میدان میں آیا تھا اس لئے انھوں نے پہلے مرحلہ میں خود کو شیعہ یا عثمان کے طور پر مشہور کیا ان کے مقابلہ میں

جن لوگوں نے حضرت علیؑ کی بیعت کر کے ان کے چوتھے نمبر پر خلیفہ مان لیا تھا خود کو شیعہ یا علی کہلوانا شروع کر دیا یہ جنگ تاریخ میں جنگ جمل کے نام سے مشہور ہے شیعہ یا عثمان نے بعد میں خود کو عثمانی کہلوانا شروع کر دیا اور جنگ جمل میں شکست کھانے کے بعد یہ معاویہ سے جا ملے۔

لیکن مذکورہ عثمانیوں نے، مروانیوں نے معاویہ سے تمام بنی امیہ اور تمام صوبہ شام کے مسلمانوں نے جس کے معاویہ کو رزرتھے اور یہ صوبہ اس زمانہ میں موجودہ شام۔ لبنان۔ اسرائیل۔ فلسطین اور اردن کے پانچ ممالک پر مشتمل تھا۔

حضرت کو چوتھے نمبر پر بھی خلیفہ نہ مانا وہ حضرت علیؑ کو کافر کہتے تھے وہ حضرت علیؑ پر لعنت کرتے تھے وہ ان پر سب کرتے تھے اور ان کو گالیاں دیتے تھے انھوں نے ایک لمحہ کے لئے بھی حضرت علیؑ کی بیعت نہیں کی اور حضرت عثمان کے بعد جب حضرت امام حسن خلافت سے دستبردار ہو گئے تو چوتھے نمبر معاویہ کو ہی خلیفہ مانا، مسلمانوں کا یہ گروہ حضرت علیؑ سے بغض و عناد کی بناء پر ماصی کے نام سے معروف ہوا، کتاب حضرت معاویہ و استخلاف یزید کے مؤلف لکھتے ہیں کہ علامہ جلال الدین فرماتے ہیں کہ:

النصب هو بغض علی و تقدیم معاویہ

کتاب حضرت معاویہ و استخلاف یزید

بحوالہ تدوین الراوی ص 219

ماصیت حضرت علیؑ کے ساتھ بغض رکھنے اور حضرت معاویہ کو ان پر ترجیح دینے کا نام ہے اور امام ابن تیمیہ لکھتے ہیں کہ معاویہ کے ساتھ مروانیوں ایک ایک بہت بڑی جماعت تھی جن کا عقیدہ تھا کہ حضرت علیؑ اور ان کے ساتھی ظالم تھے“

”يقولون ان علياً و من معه كانوا ظالمين“

منہاج السنہ امام ابن تیمیہ جلد 2 ص 207

اس کے بعد کتاب حضرت معاویہ اور اختلاف یزید کے مولف لکھتے ہیں کہ  
”ترجمان اہل سنت حضرت امام ابن تیمیہ کی اس توضیح سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ماصبیہ کو اہل  
سنت والجماعت میں محسوب نہیں کرتے“

کتاب حضرت معاویہ و اختلاف یزید 23-24

مذکورہ تحقیق سے ثابت ہوا کہ ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی سیاسی جماعت  
پہلے مرحلہ میں دو فرقوں میں تقسیم ہوگئی۔

نمبر 1: حضرت علی کی چوتھے نمبر پر بیعت کر کے شیعہ عثمان کے مقابلہ میں شیعہ ان علی  
کہلانے والی جماعت جن میں مکہ، مدینہ، بصرہ، کوفہ اور مصر کے مسلمان شامل تھے  
نمبر 2: عثمانی، مروانی، معاویہ اور تمام بنی امیہ اور سالم صوبہ شام کے باشندے جن پر معاویہ  
حکومت کرتا تھا اور جس میں موجودہ دور کے شام، لبنان، اسرائیل، فلسطین اور اردن شامل  
تھے اور جو حضرت علی کو سب و ستم کرتے تھے اور ناصبی کے نام سے معروف ہوئے۔

لہذا ابوزہرہ مصری نے سیاسی فرقوں میں جو تین فرقوں کا ذکر کیا ہے وہ پہلے مرحلہ  
میں صرف دو تھے ایک حضرت علی کو چوتھا خلیفہ ماننے والا شیعہ سیاسی فرقہ اور دوسرا حضرت علی  
کی خلافت کو نہ ماننے والا اور معاویہ کا ساتھ دینے والا ناصبی فرقہ اور باقی دو فرقے جن کا  
ذکر ابوزہرہ مصری نے دوسرے اور تیسرے نمبر پر کیا ہے وہ حضرت علی کی چوتھے نمبر پر بیعت  
کر کے شیعہ ان علی کہلانے والوں سے جدا ہو گئے یعنی نمبر 1 خارجی اور دوسرے اہل سنت  
والجماعت۔ لہذا ہم پہلے اس سیاسی شیعہ فرقے کا بیان کرتے ہیں جو حضرت علی کی چوتھے نمبر  
پر بیعت کر کے اور ان کو چوتھا خلیفہ مان کر شیعہ ان علی کہلایا اور جس سے خارجی اور اہل سنت



پیدا ہوئے

## پہلے سیاسی شیعہ فرقے کا ظہور

یہ سیاسی شیعہ فرقہ جس کو ابو زہرہ مصری نے سیاسی فرقوں میں پہلے نمبر پر شمار کیا ہے یہ وہ شیعہ فرقہ نہیں ہے جس کا بیان ہم نے اعتقادی شیعہ امامیہ اثنا عشریہ فرقے کے طور پر کیا ہے اور جو پیغمبر صلعم کی حیات میں بالقوہ موجود تھا اور جو آنحضرت کی وفات کے ساتھ ہی عین بعد اپنے نہیں عقائد کو محفوظ رکھتے ہوئے بالفعل معرض وجود میں آیا تھا بلکہ یہ وہ شیعہ فرقہ ہے جو ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت سے تعلق رکھتا ہے اور حضرت علی کی چوتھے نمبر پر بیعت کر کے اور ان کو چوتھا خلیفہ مان کر شیعیان عثمان کے مقابلہ میں شیعیان علی کے نام سے معرض وجود میں آیا تھا چنانچہ خود ابو زہرہ مصری اس سیاسی شیعہ فرقے کے عنوان کے تحت شیعہ کی اجمالی تعریف اس طرح کرتے ہیں۔

”شیعہ مسلمانوں کے سیاسی فرقوں میں سے قدیم ترین فرقہ ہے ہم قبل ازیں ذکر کر چکے ہیں کہ فرقہ شیعہ کا ظہور حضرت عثمان کے آخری دور میں ہوا اور حضرت علی کے عہد خلافت میں پھلا پھولا۔“

اسلامی مذاہب ابو زہرہ مصری

ترجمہ پروفیسر غلام احمد حریری ص 63

ابو زہرہ مصری کو اپنی اس تحقیق میں مغالطہ ہوا ہے چونکہ یہ وہی فرقہ ہے جو ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت سے تعلق رکھتا ہے اور جو پہلے نمبر پر حضرت ابو بکر کو خلیفہ مانتا تھا، دوسرے نمبر پر حضرت عمر کو خلیفہ مانتا تھا، تیسرے نمبر پر حضرت عثمان کو خلیفہ مانتا تھا، مگر جب ظلمہ وزیر حضرت عائشہ کو ہمراہ لے کر بصرہ پر حملہ آور ہوئے اور خون عثمان کا انتقام لینے کے لئے جنگ جمل برپا کی تو چونکہ کسی مقتول کا انتقام لینا اس کے شرعی وارثوں کا

حق ہوتا ہے اور جنگ جمل میں ان کے وارثوں میں سے کوئی خون عثمان کا مطالبہ کرنے لئے شامل نہ تھا لہذا انھوں نے خود کو شیعہ عثمان کے طور پر پیش کیا اور ان کے مقابلہ میں جو لوگ حضرت علیؑ کو چوتھا خلیفہ مان کر ان کی اطاعت و پیروی کرتے ہوئے جنگ جمل میں شریک ہو کر برسرِ پیکار تھے۔ انھوں نے خود کو شیعہ عثمان علی کے طور پر ظاہر کیا۔ لہذا یہ سیاسی شیعہ فرقہ حضرت عثمان کے آخر دور میں نہیں بلکہ حضرت علی کے خلیفہ بن جانے کے بعد ان کو چوتھا خلیفہ ماننے کی صورت میں معرض وجود میں آیا۔

شاید ابو زہرہ مصری کی اس سے مراد کہ یہ سیاسی فرقہ حضرت عثمان کے آخری دور میں وجود میں آیا اور حضرت علی کے عہد خلافت میں پھلا پھولا وہی ہو جو اکثر اہل سنت کے بے انصاف اور حضرت عثمان کے عمال کی بدعنوانیوں پر پردہ ڈالنے والے موافقین و مصنفین کہتے آئے ہیں کہ شیعہ فرقہ پیدا کردہ عبد اللہ بن سبا یہودی کا ہے۔ چونکہ وہ حضرت عثمان کے آخری دور میں مسلمان ہوا تھا اور اس کی گردن میں بہت سے سازشیں اور افسانے گھڑ کر ڈالے ہوئے ہیں اور پیغمبرؐ نے جو فضائل حضرت علیؑ کی شان میں بیان فرمائے تھے وہ بھی اس کی طرف منسوب کرتے ہیں لیکن ہم اس عنوان کے تحت ثابت کریں گے کہ یہ شیعہ سیاسی فرقہ وہی ہے جس نے حضرت علی کو حضرت عثمان کے قتل کے بعد چوتھا خلیفہ مانا تھا اور جنگ جمل میں شیعہ عثمان کہلانے والوں کے مقابلہ میں اپنا نام شیعہ عثمان علی رکھا تھا اور خود کو شیعہ عثمان علی کے نام سے متعارف کرایا تھا چنانچہ کتاب ”تحقیق مزید“ علی خلافت معاویہ و یزید کے جواب میں لکھی گئی ہے کتاب ”حضرت معاویہ اور اختلاف یزید“ کے مصنف نے اپنی مذکورہ کتاب میں اس شیعہ فرقے کی ابتدا کا حال اس طرح لکھا ہے کہ

”کتب و سیر و تاریخ کے تتبع سے معلوم ہوتا ہے کہ عہد خلافت علی میں خانہ جنگیوں کے دوران امت دو حصوں میں تقسیم ہو گئی ایک گروہ شیعہ عثمان کہلاتا تھا اور دوسرا گروہ شیعہ عثمان علی پھر

رفتہ رفتہ پہلے گروہ کا نام ”عثمانی“ پڑ گیا اور دوسرے گروہ کا نام ”شیعہ“

کتاب حضرت معاویہ اور اختلافت یزید ص 20

یعنی لوگ فتنہ میں دو گروہ ہو گئے ایک شیعہ عثمانیہ دوسرا شیعہ علی۔

اور اہل سنت کے بزرگ عالم حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی اپنی کتاب تحفہ اثنا عشریہ میں لکھتے ہیں کہ

”ہر گاہ شہادت آن خلیفہ برحق یعنی عثمان واقع شد و خلافت حقہ خاتم الخلفاء امیر المومنین صورت گرفت جماعت کثیر خوردا دار اعداد محبین و مخلصین آن جناب والمودہ خولیفتین رایہ شیعہ ملقب ساختند“

تحفہ اثنا عشریہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی

”یعنی جب خلیفہ برحق حضرت عثمان کی شہادت واقع ہو گئی اور خاتم الخلفاء امیر المومنین خلیفہ بن گئے تو مسلمانوں کی ایک کثیر جماعت نے خود کو آنجناب کے محبین اور مخلصین ظاہر کرتے ہوئے شیعہ علی سے ملقب کر لیا اور اور شیعہ علی کہلانے لگ گئے“

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے اپنے اس بیان میں جماعت کثیر کا لفظ استعمال کیا ہے تمام امت مسلمہ کا نہیں کیا جبکہ اس کی یہ ہے کہ اصحاب جمل کا لشکر جو شیعیان عثمان کے نام سے میدان میں آیا تھا اور تمام بنی امیہ اور سالم صوبہ شام کے رہنے والے جس میں اس وقت موجودہ دور کا شام، لبنان، اسرائیل، فلسطین اور اردان پانچ ممالک شامل تھے ان سب سے حضرت علی کو چوتھے نمبر پر بھی خلیفہ تسلیم نہ کیا تھا اور نہ ہی مرتے دم تک انھوں نے حضرت علی کی چوتھے خلیفہ کی حیثیت سے بیعت کی لہذا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے جماعت کثیر کا لفظ استعمال کیا ہے سالم امت مسلمہ کا نہیں کیا اور چونکہ معاویہ اور بنی امیہ کے

سارے طرفدار حضرت علی کو سب و ستم کیا کرتے تھے ان سے بغض و عناد رکھتے تھے اس لئے یہ چوتھے نمبر پر حضرت علی کو خلیفہ ماننے والے انھیں با صبی کہتے تھے اور صرف وہی مسلمان جنہوں نے حضرت علی کو چوتھا خلیفہ مانا تھا شیعیان علی کہلاتے تھے

اسی طرح مولانا رشید احمد گنگوہی سرپرست مدرسہ دیوبند نے بھی جناب محمد علی صاحب کی کتاب سلف با صری کے بعض مقامات کا جواب دیتے ہوئے اس طرح سے تحریر فرمایا ہے۔

”ما شینم اولیٰ و احادیث کہ در فصل د شیعه وارد اندر مورد آن ما هستیم بر خود بریستند در آئینشان مشہور شد ، ما اخلاق آن را مکروه دانستیم“  
جواب سلف با صری از رشید احمد گنگوہی ص 637

یعنی شیعہ اولیٰ جنہوں نے سب سے پہلے شیعہ لقب اختیار کیا تو ہم ہیں اور پیغمبر اکرم صلعم کی وہ احادیث جو شیعوں کی فضیلت میں وارد ہوئی ہیں وہ ہماری ہی شان میں وارد ہوئی ہیں رافضیوں کی شان میں وارد نہیں ہوئیں لیکن جب رافضیوں نے غلط اور جھوٹ خود کو شیعہ کہلانا شروع کر دیا اور لفظ شیعہ ان کے لئے مشہور ہو گیا تو اہم نے اس کا اپنے لئے اطلاق ناپسند کیا اور مکروه جانا“

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی اور مولانا رشید احمد گنگوہی نے بیانات سے کم از کم تین باتیں واضح طور پر ثابت ہیں

نمبر 1: یہ کہ پیغمبر اکرم صلعم نے اپنی زبان مبارک سے شیعیان علی کے فاضل بیان کئے ہیں اور حضرت علی کی پیروی کرنے والوں کا نام خود پیغمبر اکرم صلعم نے شیعہ علی رکھا تھا۔

نمبر 2: یہ کہ شیعیان علی کی شان میں بیان کردہ پیغمبر اکرم صلعم کی یہ احادیث سب کی سب صحیح۔ سچی اور درست ہیں ورنہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی اور مولانا رشید احمد گنگوہی سر

پرست مدرسہ دہلوی بند یہ نہ کہتے کہ وہ شیعہ ہم ہیں

نمبر 3: یہ کہ ان کے قول کے مطابق جب رافضیوں نے خود کو شیعہ کہلوانا شروع کر دیا تو اس وقت انھوں نے اپنا نام خود سے شیعہ کی بجائے اہل سنت والجماعت رکھ لیا۔

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی اپنی اسی کتاب تحفہ اثنا عشریہ میں ایک اور دوسرے مقام پر تحریر فرماتے ہیں کہ

”باید دانست کہ شیعہ اولیٰ کہ فرقہ سنیہ و تفضیلیہ اندر زمان سابق بہ شیعہ ملقب ہوں۔ و چون غلت و روافض و زیدیہ و اسماعیلیہ بایں لقب خود را ملقب کیراند و مصدر قبا کض و شرور در اعتقادی و عمل گردیدند خوفاً عن التباس الحق بالباطل فرقہ سنیہ و تفضیلیہ ایں لقب را بخود نہ پسندیدند و خود را اہل سنت و جماعت ملقب کردند۔“

تحفہ اثنا عشریہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی

”یعنی جاننا چاہئے کہ اولین اور سب سے پہلا شیعہ کہلانے والا فرقہ جو آج سنی اور تفضیلیہ کہلاتے ہیں سابقہ زمانے میں شیعہ ہی کہلاتے تھے اور چونکہ غلات اور رافضیوں اور زیدیوں اور اسماعیلیوں نے خود اس سے لقب سے ملقب کر لیا اور ان سے برے اعتقادات اور اعمال صادر ہونے لگے تو آج کے سنی اور تفضیلیہ کہلانے والوں نے حق و باطل کے خلط ملط ہونے کے خوف سے اپنے لئے اس شیعہ لقب کو ناپسند کیا اور خود کو اہل سنت والجماعت کہلانا شروع کر دیا“

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے اپنے اس بیان میں مزید چار فرقوں کا نام لکھا ہے  
نمبر 1: غلات، نمبر 2: روافض، نمبر 3: زیدیہ، نمبر 4: اسماعیلیہ لہذا ان فرقوں کا حال بھی ہم آگے چل کر مناسب مقام پر کریں گے مگر شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے سب سے آخری فرقہ اسماعیلیہ لکھا ہے یعنی جب اسماعیلیہ فرقے نے بھی خود کو شیعہ کہلانا شروع کر دیا تو انھوں

نے شیعہ کہلانا مکروہ جانا اور پسند نہ کیا اور اپنا نام بدل کر اہل سنت والجماعت رکھ لیا اور یہ حقیقت مسلمہ تاریخ ہے کہ حضرت اسماعیل حضرت امام جعفر صادق کے فرزند تھے اور امام جعفر صادق علیہ السلام نے 140ھ میں وفات پائی اور حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام کی وفات کے بعد ان کے فرزند اسماعیل کے بیٹے محمد ابن اسماعیل نے دعوائے امامت کیا جن کے ماننے والے اسماعیلیہ کہلاتے ہیں اور اس سے پہلے فرقہ اسماعیلیہ تصور ہی نہیں کیا جاسکتا۔ لہذا شاہ عبدالعزیز صاحب کے قول کے مطابق اہل سنت نے اپنا نام کم از کم 148ھ کے بعد رکھا لیکن ہمارے نزدیک اہل سنت والجماعت کا سیاسی فرقہ جس کو ابو زہرہ مصری نے سیاسی فرقوں کی فہرست میں تیسرے نمبر پر لکھا ہے (ملاحظہ ہو) (اسلامی مذاہب ابو زہرہ مصری۔ ترجمہ پروفیسر غلام احمد حریری ص 63) اتنی دور جا کر پیدا نہیں ہوا یہ سیاسی فرقہ کب پیدا ہوا اور کس وجہ سے پیدا ہوا اسے ہم آگے چل کر بیان کریں گے یہاں پر اتنا لکھنا ہی کافی ہے کہ ہم نے تاریخی حیثیت سے بزرگ علمائے اہل سنت کی تحقیق پیش کر کے یہ ثابت کر دیا ہے کہ پہلا شیعہ سیاسی فرقہ وہ تھا جس نے حضرت عثمان کے بعد حضرت علی کی چوتھے نمبر پر بیعت کر کے ان کو چوتھا خلیفہ مانا تھا اور جنہوں نے حضرت علی کو خلیفہ نہیں مانا انھیں یہ سیاسی شیعہ جو بعد میں اہل سنت کہلانے لگے خود ماصی قرار دیتے ہیں جن کا مختصر حال آگے آتا ہے

## ماصی کسے کہتے ہیں

جیسا کہ ہم سابق میں بیان کر آئے ہیں کہ پیغمبر کے بعد مسلمانوں دو گروہوں میں تقسیم ہو گئے ایک اعتقادی شیعہ فرقہ دوسرا ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلام کی پیروی کرنے والا فرقہ یہ دونوں فرقے حضرت علی کے چوتھا خلیفہ بنائے جانے تک اسی طرح برقرار رہے لیکن جب حضرت علی خلیفہ بنے تو ہر حکومت کی اطاعت کرنے

والی جماعت کے اسلام کی پیروی کرنے والوں میں پھوٹ پڑ گئی کیونکہ نجد و حجاز یعنی مکہ و مدینہ و بصرہ و کوفہ اور مصر کے مسلمانوں نے تو آپ کی بیعت کر لی اور آپ کو چوتھا خلیفہ مان کر شوعیان علی کہلانے لگ گئے لیکن معاویہ نے عثمانیوں نے، مروانیوں نے، سارنے بنی امیہ نے اور صوبہ شام کے تمام باشندوں نے جہاں پر معاویہ کو رزق تھا اور جس میں موجودہ دور حکومت کے شام، لبنان، اسرائیل، فلسطین اور اردن شامل ہیں حضرت علی کی نہ صرف چوتھے نمبر پر بیعت کر کے ان کو چوتھا خلیفہ نہیں مانا بلکہ ان کے خلاف بغاوت کر دی ان کو کافر کہا آپ کو گالیاں دیتے ان پر سب کرتے ان سے بغض و عناد رکھتے۔ چنانچہ کتاب حضرت ”معاویہ و استخلاف یزید“ کے مولف علامہ جلال الدین کی کتاب تذویب الراوی کے صفحہ 219 کے حوالہ سے لکھتے ہیں

”النصب هو بغض علی و تقدیم معاویہ“

”ما صیبت حضرت علی کے ساتھ بغض رکھنے اور حضرت معاویہ کو ان پر ترجیح دینے کا نام ہے“ اس کے بعد مذکورہ کتاب کے فاضل مولف امام ابن تیمیہ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ ”اہل سنت کے نزدیک حضرت معاویہ سے وہ اصحاب رسول افضل ہیں جو صلح حدیبیہ کے بعد فتح مکہ سے پہلے حلقہ بگوش اسلام ہوئے اور اصحاب الشجرہ یعنی اصحاب بیعت رضوان ان سے بھی بہتر ہیں اور بدریہ ان سے بھی افضل تر اور حضرت علی جمہور بدریہ سے بھی افضل فائدہ لم یقدم علیہ غیر الثلاثہ کیونکہ ماسوائے خلفاء ثلاثہ کے حضرت علی پر کسی کو بھی مقدم نہیں سمجھا گیا پس تقدیم بالسویہ کا قول اہل سنت کی طرف منسوب کرنا محض افتراء اور خالص جھوٹ ہے۔ البتہ حضرت معاویہ کے ساتھ مروانیوں کی ایک بہت بڑی جماعت تھی جس کا عقیدہ تھا کہ حضرت علی اور ان کے ساتھی ظالم تھے ”یقولون ان علیاً و من معہ کانوا ظالمین“ منہاج السنۃ امام ابن تیمیہ جلد 2 ص 207



اس کے بعد مذکورہ کتاب کے فاضل مولف لکھتے ہیں

”ترجمان اہل سنت حضرت امام ابن تیمیہ کی اس توضیح سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ماصبیہ کو اہل سنت والجماعت میں محسوب نہیں کرتے۔ امام موصوف ایک اور مقام پر ارقام فرماتے ہیں:

فلما كان من بنى اميه من يسب علياً ويقول ليس هو من الخلفاء الراشدين  
..... فلما تولى عمر بن عبد العزيز اظهر ذكر علي اثنا عليه

منهاج السنة جلد 2 ص 149

”چونکہ بنی امیہ میں ایسے اشخاص تھے جو حضرت علی پر سب و ستم کرتے اور کہتے تھے کہ وہ خلفائے راشدین میں سے نہ تھے۔۔۔ پس جب حضرت عمر بن عبدالعزیز خلافت پر جلوہ افروز ہوئے تو انھوں نے حضرت علی ذکر حسن ثناء کے ساتھ کیا“

کتاب حضرت معاویہ اور استخلاف یزید ص 23-24

مذکورہ بیان سے ثابت ہوا کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز کے خلیفہ ہونے تک مذکورہ ماصی بر ملا حضرت علی پر سب و ستم کرتے تھے اور انھیں چوتھا خلیفہ بھی نہیں مانتے تھے لیکن تقریباً 99 ھ میں جب حضرت عمر بن عبدالعزیز نے یہ حکم صادر کیا کہ جو کوئی حضرت علی پر سب و ستم کرے گا اور انھیں چوتھا خلیفہ راشد نہیں مانے گا میں اسے سزا دوں گا اس وقت مذکورہ ماصی فرقے کے لوگ کھلم کھلا سب و ستم کرنے سے باز آ گئے اور حضرت علی کی شہادت کے نصف صدی گزرنے کے بعد ہی انھوں نے حضرت علی کو چوتھا خلیفہ راشد کم از کم زبان سے کہنا شروع کر دیا بہر حال اب تک کے بیان سے ثابت ہو گیا کہ حضرت عثمان کے قتل کے بعد ہر حکومت کی پیروی کرنے والی جماعت کے اسلام کے پیروکار و حصوں میں تقسیم ہو گئے ایک حضرت علی کو چوتھا خلیفہ مان کر شیعیاں علی کہلانے والے اور دوسرے حضرت علی کو خلیفہ نہ ماننے والے ان پر سب و ستم کرنے والے اور معاویہ کو حضرت علی پر ترجیح دینے والے ماصی،

اب ہم ابوزہرہ مصری کے بیان کردی دوسرے سیاسی فرقے خوارج کا بیان کرتے ہیں

## دوسرے سیاسی فرقے خوارج کا ظہور

یہ فرقہ عین برسر میدان ان لوگوں سے جدا ہو کر بنا جو ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلام کی پیروی کرنے والے تھے اور حضرت علی کو چوتھا خلیفہ مان کر شیعہ ان عثمان کے مقابلہ میں شیعہ ان علی کہلانے لگے تھے ان کی مذکورہ شیعہ ان علی سے جدا ہونے کا واقعہ اس طور پر ہے کہ جب جنگ صفین آخری مراحل میں داخل ہوئی اور معاویہ کو شکست کے آٹا نظر آنے لگے تو اس نے عمر ابن عاص کے مشورہ سے قرآن کو نیزوں پر بلند کر دیا اور سوچے سمجھے منصوبے کے تحت حضرت علی کے لشکر میں پھوٹ ڈلوادی اور حضرت علی کے سمجھانے کے باوجود یہ شامیوں کا نکر ہے۔ وہ شکست کے قریب پہنچے ہوئے ہیں انہوں نے شکست سے بچنے کے لئے یہ نکر کا جال پھیلا دیا ہے باز نہ آئے اور بغاوت اور سرکشی پر اتر آئے اور آپ کو جنگ بند کرنے پر مجبور کر دیا لہذا آپ نے بادل نا خواستہ جنگ روکنے کا حکم دے دیا اور بالآخر حکمیں یعنی ٹالٹوں کے تقرر کا فیصلہ ہو گیا معاہدہ تحکیم کے ضبط تحریر میں لائے جانے کے بعد لشکر کا ایک حصہ تحکیم کے خلاف اٹھ کھڑا ہوا اور ان میں سے کچھ آدمیوں نے (لا حکم الا للہ) ”یعنی حکم اللہ کے لئے مخصوص ہے“ کا نعرہ لگایا اور حضرت علی کو چوتھا خلیفہ مان کر سیاسی لحاظ سے شیعہ ان علی کہلانے والوں سے ایک اچھا خاصا گروہ آپ کے لشکر سے جدا ہو گیا جو تاریخ میں خوارج کے نام سے مشہور ہوا اور جنگ نہروان میں حضرت علی ساتھ ان ہی خوارج نے جنگ کی اگر یہ صرف حضرت علی کے خلاف ہو جاتے اور صرف انہیں کو کافر کہتے تو شاید اس کا شمار نواصب میں ہو جاتا مگر یہ حضرت علی کے ساتھ معاویہ کو بھی کافر سمجھتے تھے اور حضرت عثمان کو مستحق عزل سمجھتے تھے لہذا ایک علیحدہ

فرقے خوارج کے نام سے معروف ہوئے جیسا کہ کتاب ”حضرت معاویہ اور استخلاف یزید“ کے مصنف نے لکھا ہے کہ:

”خارجی چونکہ تحکیم کو کفر سمجھتے تھے لہذا وہ حضرت علی اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما و من تبعہما کی تکفیر کے قائل تھے اور حضرت عثمان کو بھی فاسق اور مستحق عزل سمجھتے تھے۔ البتہ شیخین (یعنی ابو بکر و عمر) کی خلافت کو صحیح اور درست ماننے تھے“

کتاب حضرت معاویہ اور استخلاف یزید ص 27

پھر یہی فاضل اس سے اگلے صفحہ پر لکھتے ہیں

خوارج: وہ حضرت علی اور حضرت عثمان دونوں کو خلیفہ راشد تسلیم نہیں کرتے۔ حضرت علی اور حضرت معاویہ کی تکفیر کرتے ہیں اور حضرت عثمان کو فاسق مستحق عزل سمجھتے ہیں البتہ شیخین (یعنی ابو بکر و عمر) کی خلافت کو صحیح و درست تسلیم کرتے ہیں۔

کتاب حضرت معاویہ اور استخلاف یزید ص 27

مذکورہ بیان سے اندازہ ہوتا ہے کہ خوارج کا یہ گروہ ان لوگوں میں سے تھا جو حضرت عثمان کے عمال کی بدعنوانیوں سے تنگ آئے ہوئے تھے اور جب حضرت عثمان نے ان کی شکایات کا ازالہ نہ کیا کہ اسی اثناء میں محمد بن ابی بکر کو مصر کا گورنر بنانے اور ان کے مصر پہنچنے سے پہلے ان کے قتل کا حکم بھیجنے اور اس حکم کے پکڑے جانے کا واقعہ ہو گیا اور اسی طرح ان تمام لوگوں نے جنہوں نے حضرت عثمان کے گھر گھیر لیا اور ان سے استعفیٰ کا مطالبہ کیا اور استعفیٰ نہ دینے کی صورت میں انہیں معزول کرنے کی دہر پے ہوئے اور آخر یہ محاصرہ حضرت عثمان کے قتل پر منتج ہوا اور جب حضرت عثمان کے قتل کے بعد مدینے کے مہاجرین و انصار نے حضرت علی کو چوتھے خلیفہ کے طور پر بیعت کر لی اور ان کو اپنا چوتھا خلیفہ مان لیا تو مصر، کوفہ، بصرہ وغیرہ سے شکایت کے لئے آئے ہوئے ان بلوائیوں نے بھی حضرت علی کو اپنا چوتھا

خلیفہ مان لیا اور حضرت علی کے لشکر میں شامل ہو کر جنگ جمل اور جنگ صفین میں لڑتے رہے اور دوسرے مہاجرین و انصار مدینہ کی طرح حضرت علی کا ساتھ دینے کی وجہ سے شیعہ یا علی کہلائے اور پھر جنگ صفین میں تحکیم کا بہانہ کر کے خود حضرت علی کو بھی اور معاویہ کو بھی کافر کہنے لگے اور حضرت عثمان کو تو وہ فاسق اور مستحق عزل پہلے ہی سے سمجھتے تھے یہ ہے دوسرا سیاسی فرقہ جو حضرت علی کے زمانے میں معرض وجود میں آیا اور تاریں میں خوارج کے نام سے مشہور ہوا اور جنگ نہروان میں انھوں نے حضرت علی کے خلاف جنگ کی پس خوارج کا یہ سیاسی فرقہ جنگ جمل اور جنگ صفین کے پہلے مرحلہ میں تو حضرت علی کو چوتھا خلیفہ مان کر سیاسی شیعہ علی کہلانے والوں کے ساتھ تھا لیکن واقعہ تحکیم کے بعد حضرت علی اور معاویہ دونوں کے خلاف ہو گیا اور دونوں کو کافر کہنے لگا اور حضرت علی کی بیعت تو ذکر ان ہی کے مقابلہ میں آگیا اور خوارج کے نام سے مشہور ہوا۔

## تیسرے سیاسی فرقے اہل سنت والجماعت کا ظہور

بنیادی طور پر یہ وہی فرقہ ہے جو پیغمبر کے عین بعد مستقیفہ بنی ساعدہ کے نتیجے میں حضرت عمر کے قول:

”لا اسلام الا بجماعة ولا جماعة الا بامارة والامارة الا بطاعة“

(تصوف کی حقیقت ص 236 بحوالہ جامع ابن عبد العزیز)

کے مطابق ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے پیروکار ہیں انھوں نے حضرت ابو بکر کو پہلا خلیفہ مانا پھر حضرت عمر کو اپنا دوسرا خلیفہ مانا پھر حضرت عثمان کو تیسرا خلیفہ مانا پھر حضرت علی کی بیعت کر کے ان کو چوتھا خلیفہ مانا ان میں نجد و حجاز، مکہ و مدینہ مصر و بصرہ و کوفہ کے مسلمان شامل تھے۔ یہ جنگ جمل میں شیعہ یا عثمان کے مقابلہ میں حضرت علی کو چوتھا

خلیفہ مان کر ان کا ساتھ دیتے ہوئے حضرت علیؑ کے مقابلہ میں جھگ صفین میں شریک ہوئے انھوں نے قطعاً حضرت کی بیعت نہ کی نہ ان کو چوتھا خلیفہ مانا یہ اپنے بغض و عناد کی وجہ سے انھیں کافر کہتے اور ان پر سب تو شتم کرنے کی وجہ سے ماصی کہلائے، حضرت علیؑ کو چوتھا خلیفہ مان کر یہ شیعیاں علیؑ کہلانے والے معاویہ کے برسر اقتدار آنے تک شیعیاں علیؑ ہی کہلاتے رہے لیکن جب معاویہ برسر اقتدار آگیا تو ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلام کے ان پیروکاروں نے حضرت معاویہ کی بیعت کر لی اور صوبہ شام کے تمام باشندوں علی الخصوص عثمانی و بنی امیہ و مروانی تو پہلے معاویہ کو اپنا حاکم مانے لگے تھے اب معاویہ کے برسر اقتدار آنے کے بعد انھوں نے بھی معاویہ کے ہاتھ پر بیعت کر کے اس کو خلیفہ مان لیا اور حضرت علیؑ کے خلیفہ بن جانے کے بعد ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت میں جو پھوٹ پڑی تھی وہ معاویہ کی بیعت کی صورت میں اور اسے خلیفہ مان لینے کی وجہ سے پھر اکٹھی ہو گئی تو معاویہ نے اس سال کا نام عام الجماعۃ یا سۃ الجماعت رکھا جن کے معنی جماعت کا سال ہے لہذا ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلام کے پیروکاروں نے جنہوں نے حضرت علیؑ کو چوتھا خلیفہ مان کر بیعت کر لی تھی اور شیعیاں علیؑ کہلانے لگ گئے تھے اب معاویہ کی بیعت کر کے سۃ الجماعت کی مناسبت سے اہل سنت و الجماعت کہلانے لگ گئے لیکن بزرگ عالم اہل سنت حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے اپنی کتاب تحفہ اثنا عشریہ میں جو یہ لکھا ہے کہ جب روافض و زیدیہ و اسماعیلیہ نے خود کو شیعہ کہلانا شروع کر دیا اور اعتقاد و عمل سے بری باتوں کے مرتکب ہونے لگے تو ہم نے حق و باطل کے خلط ملط ہونے کے خوف سے خود کو اہل سنت و الجماعت کہلانا شروع کر دیا اور شیعہ کہلانا چھوڑ دیا (اصل عبارت سابقہ صفحات میں ملاحظہ ہو) مگر ہماری تحقیق یہ ہے کہ اہل سنت اتنی دور جا کر اہل سنت نہیں کہلائے کیونکہ اسماعیلیہ تحقیقی طور پر 148 کے بعد وجود میں

آئے لہذا اب یہ اہل سنت کی مرضی ہے خواہ وہ اپنے اس عالم کے کہنے کے مطابق 148ء کے بعد اپنا وجود سمجھیں یا ہماری تحقیق کے مطابق معاویہ کے برسر اقتدار آنے کے بعد 41 سے اپنا وجود مانیں لیکن صحیح بات یہی ہے کہ جماعت شروع سے حضرت عمر کے قول کے مطابق ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت ہونے کی حیثیت سے ہے چونکہ ہر حکومت کو تسلیم کرتی رہی اور چوتھے نمبر پر حضرت علیؑ کی بیعت کر کے شیعہ ان علیؑ کہلانے لگ گئی تھی لہذا حضرت معاویہ کی بیعت کر کے معاویہ ہر جماعت کے اجماع ہونے کی وجہ سے سنتہ الجماعت کی مناسبت سے 41ء سے سنت والجماعت بنی۔

## خارجیوں ناصبیوں اور اہل سنت والجماعت کا فرق

وہ جماعت جو پیغمبر صلعم کے عین بعد ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلام کے پیروکار کی حیثیت سے وجود میں آئی تھی حضرت ابو بکر اور حضرت عمرؓ تک کامل اتفاق رکھتی تھی۔ حضرت ابو بکر اور حضرت عمرؓ تک کامل اتفاق رکھتی تھی۔ حضرت عثمانؓ کی خلافت کی دور میں ناصبیوں اور اہل سنت کی اطاعت میں تو کوئی فرق نہیں آیا یہ بدستور سب سے پہلا اور سب سے افضل ابو بکر کو خلیفہ مانتے رہے دوسرے نمبر پر حضرت عمر کو تیسرے نمبر پر حضرت عثمان کو واجب الاطاعت اور واجب التعظیم حکمران مانتے رہے لیکن حضرت علیؑ کے برسر اقتدار آنے کے بعد یہ جماعت دو حصوں میں تقسیم ہو گئی ایک شام کے مابقی اور دوسرے نجد و حجاز والے جو حضرت علیؑ کی بیعت کر کے اور انھیں چوتھا خلیفہ مان کر شیعہ ان عثمانؓ کے مقابلہ میں شیعہ ان علیؑ کہلانے لگ گئے لیکن جب معاویہ برسر اقتدار آیا تو مذکورہ شیعہ ان علیؑ نے بھی معاویہ کی بیعت کر لی اور اہل سنت والجماعت کہلانے لگ گئے، مگر خوارج صفین کی جنگ میں حکیم کے مسئلہ پر حضرت علیؑ کی بیعت تو ذکر انھیں بھی اور معاویہ کو بھی کافر کہنے لگ گئے

اور حضرت عثمان کے عمال کی بدعنوانیوں کی وجہ سے انھیں تو پہلے سے ہی فاسق اور مستحق عزل سمجھتے تھے پس ماصبیوں اور خارجیوں میں یہ فرق ہے کہ ماصی حضرت عثمان تک تمام خلفاء کو واجب الاطاعت سمجھتے ہیں مگر خارجی حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کو تو واجب الاطاعت اور صحیح اور درست خلیفہ سمجھتے ہیں مگر حضرت عثمان کو فاسق اور مستحق عزل سمجھتے ہیں اور حضرت علی کی بیعت کر لینے کے باوجود صفین میں تحکیم کے مسئلہ پر ان کی بیعت توڑ کر انھیں کافر کہنے لگ گئے اور شہرہ ان میں میدان میں ان کے خلاف جنگ لڑے، خارجیوں نے بیعت کر کے توڑ دی اور ماصبیوں نے مطلقاً بیعت ہی نہ کی اور حضرت علی کو قطعی طور پر چوتھا خلیفہ نہیں مانا لیکن خارجیوں نے معاویہ کو بھی خلیفہ نہیں اور وہ ان کو بھی کافر ہی سمجھتے تھے اگر وہ بھی دوسرے لوگوں کی طرح جنہوں نے حضرت علی کی شہادت کے بعد معاویہ کو خلیفہ مانا تھا خلیفہ مان لیتے، اور معاویہ کو کافر نہ سمجھتے اور اس کی اطاعت قبول کر لیتے تو پھر حضرت علی کو کافر سمجھنے میں ماصبیوں اور خارجیوں میں کوئی فرق نہ رہتا، اہل سنت والجماعت کا تو یہ ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلام کی پیروی کرنے کی حیثیت سے شروع دن سے اپنے اصول پر قائم رہی انھوں نے پہلا خلیفہ حضرت ابو بکر کو مانا، دوسرا خلیفہ حضرت عمر کو مانا، تیسرا خلیفہ حضرت عثمان کو مانا، چوتھا خلیفہ حضرت علی کو مانا اور حضرت علی کی خلافت کے دوران تھوڑا عرصہ کے شیعہ ان عثمان کے مقابلہ میں شیعہ ان علی بھی کہلائے حضرت علی کے بعد انھوں نے جب تک امام حسن نے حکومت سے دستبرداری اختیار نہیں کی انھیں بھی خلیفہ مانا اور جب حضرت امام حسن حکومت سے دستبردار ہو گئے اور معاویہ بدستور اقتدار آ گیا تو اس کو خلیفہ مان کر اس کی اطاعت قبول کر لی اور سنیہ الجماعت کی مناسبت سے اپنا نام سنت والجماعت رکھ لیا۔

چونکہ یہ حضرات شروع سے ہی حضرت عمر کے اس قول



” لا اسلام الا بجماعة ولا جماعة الا بامارة ولا اماراة الا بطاعة “ (تصوف کی حقیقت ص 236 بحوالہ جامع عبد العزیز) کے پابند رہے لہذا ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلام کے ساتھ وابستہ رہے لیکن حضرت شاہ عبد العزیز محدث دہلوی عبد اللہ بن سبا کے افسانے پر ایسا ایمان لائے کہ خود اہل سنت کے ان اسلاف کو ہی جو بزرگ اصحاب پیغمبر تھے عبد اللہ بن سبا کا بیرو کا تسلیم کر لیا چنانچہ انھوں نے پہلے تو یہ لکھا کہ اہل سنت کے اسلاف ہی تھے جنہوں نے حضرت علی کو چوتھا خلیفہ مانا تھا شیعہ علی کہلاتے تھے چنانچہ ان کے الفاظ اس طرح ہیں کہ:

” ہر گاہ شہادت آن خلیفہ بر حق یعنی عثمان واقع شد و خلافت حقہ خاتم الخلفاء امیر المؤمنین صورتہ گرفت جماعت کثیر خوردادر اعداد محبین و مخلصین آنجناب توہ خویشین را بہ شیعہ علی ملقب ساختند “  
 تحفہ ثناء عشریہ شاہ عبد العزیز محدث دہلوی  
 یعنی جب خلیفہ برحق حضرت عثمان کی شہادت واقع ہو گئی اور خاتم الخلفاء حضرت امیر المؤمنین خلیفہ بن گئے تو مسلمانوں کی ایک کثیر جماعت نے خود کو آنجناب کے محبین اور مخلصین ظاہر کرتے ہوئے شیعہ علی کہلانا شروع کر دیا۔

حضرت شاہ عبد العزیز محدث دہلوی کی مذکورہ عبارت سے صاف ظاہر و ثابت ہے کہ جن اصحاب پیغمبر نے حضرت علی کی چوتھے نمبر پر بیعت کی تھی اور ان کو چوتھا خلیفہ مانا تھا انھوں نے اپنا لقب شیعہ علی اختیار کیا تھا اور یہ سب کے سب حضرت علی کے لشکر میں شامل تھے، اب ملاحظہ کیجئے کہ شاہ عبد العزیز محدث دہلوی کے نزدیک عبد اللہ بن سبا نے ان کو جنہوں نے حضرت علی کو چوتھا خلیفہ مان کر شیعہ علی کا لقب اختیار کر لیا تھا کس طرح سے بہکایا اور گمراہ کیا اور چار فرقوں میں تقسیم کیا۔

## حضرت شاہ عبدالعزیز کے نزدیک حضرت امیر کا

### لشکر چار فرقوں میں بٹ گئے

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی اپنی کتاب تحفۃ الثائثرین میں عبداللہ بن سبا کی کارگزاری بتلاتے ہوئے اس طرح فرماتے ہیں

”پس لشکر بیان حضرت امیر بسبب رد و قبول وسوسہ این شیطان لعین چہار فرقہ شدند“

”اول فرقہ شیعہ اولی و شیعہ مخلصین کہ پیشیان اہل سنت والجماعت اندیون جناب مرتضوی در معرفت حقوق اصحاب کبار و ازواج مطہرات و پاسداری ظاہر و باطن یا وصف وقوع مشاجرات و مقاتلات و صفائی سینہ و برأت از غل و نفاق گذرانیدند اہنہارا شیعہ اولی و شیعہ مخلصین می نامند“ الخ

”دوم فرقہ نقضیہ کہ جناب مرتضوی را بر جمیع صحابہ و فضیلت می دینند و این فرقہ از اولی تلامذہ ان لعن شد و شمنہ از وسوسہ او قبول کردند“ الخ

”سوم فرقہ شیعہ سبہ کہ آنہا را تبرانیہ نیز گویند جمیع صحابہ را ظالم و غاصب بلکہ کافر و منافق می دانند و این گروہ از اوسط تلامذہ آن خبیث گشت“ الخ

”چہارم شیعہ غالیہ کہ ارشد تلامذہ و اخص الخواص یاران

آن خبیث بود قائل یا لہوہیت آنجناب شدایی است اصل  
طریق حدوث مذهب شیعہ“

تحفہ اشاء عشریہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی

ترجمہ: پس حضرت امیر کے لشکر والے اس شیطان لعین (یعنی عبداللہ بن سبا) کے وساوس  
کی رد و قبول کرنے کی وجہ سے چار فرقے بن گئے۔

”اول فرقہ شیعہ اولیٰ اور شیعہ مخلصین کا ہے جو اہل سنت والجماعت کے بزرگان و گذشتہ  
اسلاف تھے جو حضرت مرتضوی کی روش کے مطابق اصحاب کبار اور ازواج مطہرات کے  
حقوق کی معرفت اور ان سے ظاہر و باطن کی پاسداری اور ان کے لڑائی جھگڑوں اور جنگ و  
قتال کے باوصف، صفائی سینہ اور دل کی کدورت اور نفاق سے بیزار رہتے ہوئے زندگی بسر  
کرتے رہے انہیں شیعہ اولیٰ یا شیعہ مخلصین کہا جاتا ہے“ الخ

”دوسرے فرقہ شیعہ تفضیلیہ کا ہے جو جناب مرتضوی کو تمام صحابہ پر فضیلت دیتے ہیں یہ فرقہ اس  
لعین کے شاگردوں میں سے سب سے پہلا ہے اور اس ملعون کے دوسرے کا کچھ تھوڑا سا اثر  
قبول کر لیا ہے“ الخ

”تیسرا فرقہ شیعہ سببیہ کہ ان کو تمزائی فرقہ بھی کہتے ہیں تمام صحابہ کو ظالم و غاصب بلکہ کافرو  
منافق جانتے ہیں اور یہ گروہ اس خبیث (عبداللہ بن سبا) کے شاگردوں میں سے درمیانے  
درجہ میں ہے“ الخ

”چوتھا فرقہ شیعہ غالیہ کہ جو اس خبیث کے ارشد تلامذہ اور خاص الاخص یا روں دوستوں میں  
سے تھا آنجناب (یعنی حضرت علیؑ) کی خدائی کا قائل ہو گیا یہ ہے مذہب شیعہ کے پیدا  
ہونے کا اصل طریق“ الخ

ایک غیر جانبدار محقق جب شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے مذکورہ بیان کو پڑھے گا تو وہ ہر

پیٹ کر رہ جائے گا کہ ان چار فرقوں کے بننے میں عبداللہ بن سبا کا کونسا کردار ہے اور  
ماسوائے عقیدہ الوہیت کے اختیار کرنے والوں کے باقی فرقوں کی پیدائش میں اس کے  
وسوسہ کا کیا دخل ہے ہم ان چاروں پر علیحدہ علیحدہ مختصر تبصرہ کرتے ہیں جو اس سے آگے علیحدہ  
علیحدہ عنوان کے تحت بیان ہو رہا ہے۔

## نمبر 1۔ شیعہ اولیٰ

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے مذکورہ بیان کے مطابق وہ  
تمام مسلمان جو حضرت ابو بکر کو پہلا خلیفہ مانتے تھے حضرت ابو بکر کو دوسرا خلیفہ  
مانتے تھے حضرت عثمان کو تیسرا خلیفہ مانتے تھے ان میں سے ایک جماعت کثیر  
نے حضرت علی کی چوتھے نمبر پر بیعت کر لی تھی اور ان کو چوتھا خلیفہ مان لیا تھا  
اور جنگ جمل میں شیعہ عثمان کے مقابلہ میں حضرت علی کا ساتھ دینے کی وجہ  
سے شیعہ عثمانی کہلانے لگ گئے تھے۔ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے بیان  
کے مطابق یہ سب سے پہلے شیعہ تھے جو شیعہ علی کے لقب سے ملقب و معروف و  
مشہور ہوئے انہیں شاہ عبدالعزیز نے شیعہ اولیٰ کہا ہے یہ صرف حضرت علی کو  
چوتھا خلیفہ مان کر ان کا ساتھ دینے اور شیعہ عثمان کے مقابلہ میں شیعہ عثمانی  
کہلانے لگے تھے ان کی پیدائش میں عبداللہ بن سبا کا کوئی تعلق اور واسطہ نہیں  
ہے شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کہتے ہیں کہ عبداللہ بن سبا ان شیعہ عثمانی کو  
بہکا م شروع کیا اور ان کے دل میں وسوسہ ڈالا اور اس کے وسوسہ کو رد و قبول  
کرنے کی وجہ سے اس شیعہ اولیٰ فرقہ کے آگے چار فرقے بنے جن کا بیان  
آگے آتا ہے۔

## شیعہ مخلصین

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کہتے ہیں کہ شیعہ مخلصین اہل سنت و الجماعت کے اسلاف تھے، ان کے دلوں میں اصحاب کبار کی طرف سے کبھی کوئی کدورت نہیں آئی یہ ان سب کی طرف سے صاف دل رہے وہ آپس میں لڑتے رہے جھگڑتے رہے قتال و جدال میں مصروف رہے سینکڑوں ہزاروں اصحاب پیغمبر کو قتل کر دیا مگر ان کا دل صاف رہا خود بھی حضرت علیؑ کا ساتھ دیتے ہوئے اصحاب جمل سے لڑے اور پھر صفین میں معاویہ کے لشکر سے جنگ کی مگر کیا مجال ہے کہ قتل کرنے والوں نے اور قتل ہونے والے کی طرف سے کوئی میل یا کدورت آئی ہو اصحاب جمل جن سے یہ لڑے وہ بھی رضی اللہ تعالیٰ اور یہ لڑنے والی بھی سارے رضی اللہ تعالیٰ۔ صفین میں حضرت علیؑ کے ساتھ ہو کر معاویہ کے لشکر سے لڑے، ہزاروں اصحاب قتل ہو گئے مگر معاویہ اور اس کا لشکر بھی رضی اللہ اور حضرت علیؑ اور ان کا لشکر بھی رضی اللہ یہ پوری معرفت کے ساتھ سب سے صاف باطن اور صاف دل رہے اور جب معاویہ بد سراقتدار آیا تو شیعہ کہلانا چھوڑ کر اہل سنت و الجماعت کہلانے لگ گئے انھوں شروع دن سے جو عقیدہ اپنایا تھا یہ اسی پر قائم رہے یعنی جو بھی بد سراقتدار آجائے اس کی اطاعت اسلام ہے اور جو پہلے نمبر پر بد سراقتدار آیا وہ پہلے نمبر پر افضل جو دوسرے نمبر پر بد سراقتدار آیا وہ دوسرے نمبر پر افضل، جو تیسرے نمبر پر بد سراقتدار آیا وہ تیسرے نمبر پر افضل اور جو چوتھے نمبر پر بد سراقتدار آیا اس کا نمبر انفضلیت میں چوتھا۔ عبداللہ بن سبا یہودی نے حضرت علیؑ کے فضائل کی بہت تبلیغ کی اور انھیں سب صحابہ سے افضل بتلایا مگر ان شیعہ مخلصین نے جو اہل سنت و الجماعت کے اسلاف تھے اس کے اس دوسرے کو رد کر دیا اور حضرت علیؑ کو سب سے افضل ماننے میں اس کے دوسرے میں نہیں آئے، گویا ان کے نزدیک

پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی کی فضیلت میں کوئی حدیث بیان نہیں کی تھی بلکہ حضرت علی کی فضیلت میں منسوب جتنی احادیث ہیں وہ سب عبد اللہ بن سبا نے اپنی طرف سے گھڑ کر بیان کی ہیں اور یہ چاروں خلفاء جس ترتیب سے برسر اقتدار آئے یہ اسی ترتیب کے ساتھ ایک دوسرے سے افضل تھے کو یا ان کا اس ترتیب سے ایک دوسرے کے بعد برسر اقتدار آنا ان کی فضیلت کی بناء پر تھا لہذا وہ عبد اللہ بن سبا کے ذرا بھی دوسرے میں نہ آئے اور حضرت علی کی کسی فضیلت کی حدیث کو تسلیم نہیں کیا اور یہ سمجھ لیا کہ یہ پیغمبر نے نہیں بلکہ عبد اللہ بن سبا کی وضع کردہ ہیں مگر انھیں شیعہ اولیٰ میں سے کچھ لوگ تھوڑا سا اس ملعون یعنی عبد اللہ بن سبا کے بہکائے میں آگئے اور حضرت علی کے بارے میں ان لوگوں نے ان احادیث کو مان لیا جو وہ حضرت علی کی فضیلت میں پیغمبر اکرم کی طرف منسوب کر کے بیان کرتا تھا اور حضرت علی کو سب اصحاب سے علم میں علم میں شجاعت میں سخاوت میں عبادت میں افضل کہتا تھا۔ حالانکہ یہ باتیں تو اعلانیہ اور آشکار ہونے کی وجہ سے سب کے مشاہدہ میں تھیں مگر اہل سنت کے ان اسلاف نے دیکھی آنکھوں ان سب باتوں کو رد کر دیا اور اپنے اسی موقف پر ڈٹے رہے حتیٰ کہ پیغمبر کی اس حدیث کو بھی اسی کی طرف منسوب قرار دے کر رد کر دیا جو آپ نے حضرت علی کے بارے میں فرمائی تھی کہ ”انا مدینۃ العلم و علی بابہا ممن اراد العلم فلیات الباب“ یعنی میں علم کا شہر ہوں اور علی اس کا دروازہ ہے پس جو کوئی علم کا طالب ہو وہ دروازے پر آئے اور اس کے مقابلہ میں معاویہ کے ادارہ حدیث سازی کی گھڑی ہوئی اس روایت کو صحیح قرار دیا کہ یہ حدیث اس طرح ہے

”انا مدینۃ العلم و ابو بکر اساسہا و عمر حیطاۃہا و عثمان سقفہا و علی بابہا“

یعنی میں علم کا شہر ہوں، ابو بکر اس کی بنیاد ہے عمر اس کی دیواریں ہیں اور عثمان اس کی چھت

ہے اور علی اس کا دروازہ ہے۔

یہ حدیث ابن عساکر نے اپنی تاریخ کے صفحہ نمبر 35 پر نقل کی ہے اور اسمعیل ابن علی ابن الحسن بن بیدار کو اس کا راوی لکھا ہے جو جھوٹی حدیثیں گھڑ میں معروف تھا لیکن شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے اس حدیث کو صحیح تسلیم کیا ہے اور جو حدیث حضرت علیؑ کو علم کا دروازہ بیان کرتی ہے اسے رد کر دیا ہے حالانکہ چھت مکان کی ہوتی ہے شہر کی نہیں ہوتی دوسرے حضرت عثمان بن عفان چھت کہا گیا ہے وہ پہلے ایمان لائے تھے اور حبشہ کی طرف ہجرت کرنے والے مہاجرین میں سے تھے اور حضرت عمرؓ بہت بعد میں ایمان لائے اس طرح یہ چھت کافی عرصہ تک بغیر دیواروں کے رہی بہر حال شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی کہتے ہیں کہ ان کے اسلاف یعنی اہل سنت والجماعت ہرگز اس ملعون کے دوسوے میں نہ آئے اور جو عقیدہ انہوں نے اپنایا تھا اسی پر قائم رہے لیکن اس فرقہ شیعہ اولیٰ میں سے کچھ لوگوں نے اس ملعون کے دوسوے کا تھوڑا سا اثر قبول کر لیا اور اہل سنت میں شریک رہنے کے باوجود جناب مرتضوی کو تمام صحابہ پر فضیلت دینے لگے۔ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے اس فرقہ کا نام شیعہ تفضیلیہ لکھا ہے یعنی حضرت علیؑ کو تمام صحابہ سے افضل جاننے والا اس کا مختصر حال اس طرح ہے

## نمبر 2 شیعہ تفضیلیہ

یہ فرقہ کوئی علیحدہ فرقہ نہیں ہے بلکہ ہر حکومت کی اطاعت کو فرض جاننے والی جماعت کو اسلام قرار دینے والوں میں سے کچھ لوگ تو خلفاء کے بارے میں ترتیب کے قائل تھے یعنی جو جس نمبر پر خلیفہ بنا وہ اسی نمبر پر افضلیت رکھتا تھا لیکن کچھ لوگ جن میں خصوصیت کے ساتھ پیغمبر کے انصار تھے وہ کسی ترتیب کے قائل نہ تھے بلکہ وہ حضرت علیؑ کو



تمام صحابہ سے افضل سمجھتے تھے مگر وہ یہ کہتے تھے کہ جب لوگ کسی کی بیعت کر لیں تو وہ خلیفہ یعنی بن جاتا ہے چاہے وہ افضل نہ ہو بلکہ مفضول ہو اس گروہ نے چونکہ پیغمبر گرامی اسلام کی زبانی خود اپنے کانوں سے علیؑ کے فضائل کی حدیثیں سنی تھیں لہذا وہ اس نظریہ میں تو اسی بات پر قائم رہے لیکن مسلمانوں نے جس کی بھی خلیفہ کی حیثیت سے بیعت کر لی انھوں بھی اس کو خلیفہ مان لیا لیکن شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت کے اسلاف میں سے یہ فرقہ تھوڑا سا عبداللہ بن سبا کے بہکائے میں آ گیا اور جناب مرتضوی کو تمام صحابہ سے افضل مانتے ہوئے اہل سنت کے ساتھ شامل رہا اب یہ فرقہ عبداللہ بن سبا کے بہکائے میں آ کر حضرت علیؑ کو سب اصحاب پیغمبر سے افضل ماننے لگا تھا یا واقعاً پیغمبر اکرمؐ نے حضرت علیؑ کی شان میں ان کے سامنے ایسی احادیث خود بیان کی تھیں اس سلسلے میں ہم اہل سنت والجماعت کے چند معروف و مشہور علماء محدثین کے اقوال نمونہ کے طور پر پیش کرتے ہیں۔

”قال احمد بن حنبل و اسمعيل بن اسحاق القاضى ، لم يرد فى فضائل احد من الصحابة بالاسانيد الحسن ماروى فى فضائل على ابن ابى طالب كذا الك احمد بن شعيب بن على النسائى رحمته الله“

”یعنی امام احمد بن حنبل اور قاضی اسماعیل بن اسحاق کہتے ہیں کہ اصحاب رسول میں سے کسی کے حق میں صحیح احادیث کے ساتھ اتنے فضائل مروی نہیں جتنے علی ابن ابی طالب کے حق میں ہیں یہی قول احمد بن شعیب نسائی کا ہے“

مذکورہ قول کو ابن عبداللہ نے الاستیعاب میں الجزء الثانی ص 479 پر ابن حجر مکی نے صواعق محرقہ باب التاسع صفحہ 72-76 پر حاکم نے مستدرک الجزء الثالث صفحہ 107 پر مؤمن شیعہ نے نور الابصار کے صفحہ 73 پر، محبت الدین طبری نے ریاض الصریح کے الجزء الثانی باب الرابع فصل التاسع صفحہ 124 پر امام احمد بن حنبل نے مستدرک الجزء الاول ص 21 پر

محمد ابن محمد خان نے نزل الامرار کے صفحہ نمبر 8 پر اور ابن قتیبہ دینوری نے کتاب الامامت والسیاست کے صفحہ نمبر 93 پر نقل کیا ہے۔

امام الفکر محمد عبداللہ بن مسلم بن قتیبہ دینوری کی عبارت اس طرح ہے

ان رجلا من ہمدان لا یروہ قدم علی معاویہ فسمع عمر القبع فی علی فقال  
لہ یا عمر ان الشیاءنا سمعوا رسول اللہ وسلم یقول من کنت مولاه وفعلی  
مولاه فحق ذالک ام باطل فقال عمر و حق ، وانا الذید کت ان لیس احد  
من اصحاب الرسول اللہ لہ مناقب مثل مناقب علی“

(کتاب الامامت والسیاست صفحہ 93)

یعنی ہمدان کا ایک آدمی جس کا نام برد تھا معاویہ کے ہاں آیا وہاں اس نے عمر بن عاص کو علی  
کی برائی کرتے ہوئے دیکھا تو اس نے کہا اے عمر ہمارے شیوخ نے جناب رسول خدا کو  
کہتے ہوئے سنا ہے کہ جس کا میں مولا ہوں اس کا علی مولا ہے کیا یہ درست ہے یا غلط ہے تو  
عمر نے جواب دیا کہ درست ہے، بلکہ میں تجھے اس سے بھی زیادہ بتاؤں کہ اصحاب رسول  
میں سے کوئی شخص ایسا نہ تھا جس کے مناقب علی کے مناقب کے برابر ہوں۔

اور طبرانی نے ابن عباس سے روایت کی ہے کہ

”واخرج الطبرانی عنہ قال کانت لعلی ثمانیۃ عشر منقیۃ ما کان

لا احد من الامة“

”یعنی طبرانی نے ابن عباس سے روایت کی ہے کہ حضرت کے اٹھارہ منقیہ ایسے تھے جو اس  
امت میں سے کسی میں موجود نہیں تھے۔

اس روایت کو ابن حجر مکی نے صواعق محرقہ باب التاسع فصل الثالث صفحہ 76 پر محبت الدین  
طبری نے ریاض النظرۃ الجزء الثانی الباب الرابع فصل السادس کے صفحہ 207 پر مومن شہید بھی

نے نور الالبصار کے صفحہ نمبر 73 پر علی المرتضیٰ نے کثر العمال الجزء السادس کے صفحہ 153 پر شیخ سلمان قندوزی بلخی حنفی نے ینایع المودۃ باب 42 صفحہ 103 پر محمد بن طلحہ الشافعی نے کتاب مطالب السؤل الباب الثانی صفحہ 8 پر سبط ابن الجوزی نے تذکرہ خواص الامتہ کے صفحہ 10 پر نقل کیا ہے۔

مختصر اتنی روایات ہی کافی ہیں جنہیں معتبر بزرگ علماء و مورخین اہل سنت نے اپنی اپنی کتابوں میں لکھا ہے یہ احادیث مدینہ کے بہت سے مہاجر و انصار نے پیغمبر اکرم صلی علیہ وسلم کی زبان مبارک سے، خود اپنے کانوں سے سنی تھیں لہذا وہ حضرت علیؑ کو تمام امت سے افضل مانتے تھے اور انہیں حضرت ابو بکر حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ سے افضل جانتے تھے لیکن وہ یہ سمجھتے تھے کہ افضل کی موجودگی میں اگر مفضول کی بیعت ہو جائے تو وہ خلیفہ و حاکم بن جاتا ہے پس وہ بیعت کی بناء پر اول نمبر پر حضرت ابو بکر کو خلیفہ مانتے تھے، دوسرے نمبر پر حضرت عمر کو خلیفہ مانتے تھے، تیسرے نمبر پر حضرت عثمان کو خلیفہ مانتے تھے اور چوتھے نمبر پر حضرت علیؑ کو خلیفہ مانتے تھے یہ مہاجرین و انصار مدینہ حضرت علیؑ کے ساتھ ان کے لشکر کے ہمراہ مدینہ سے آئے تھے جنگ جمل میں یہ بھی شیعہ ان عثمان کے مقابلہ میں حضرت علیؑ کا ساتھ دینے کی وجہ سے شیعہ ان علیؑ کہلائے جیسا کہ ترتیب کے اعتبار سے افضل ماننے والوں نے شیعہ ان علیؑ کا لقب اختیار کیا اور جب معاویہ کے برسر اقتدار آنے پر حضرت علیؑ کو چوتھا خلیفہ ماننے والوں نے معاویہ کی بیعت کر کے اہل سنت کا لقب اختیار کر لیا تو انھوں نے بھی ان کے ساتھ ہی معاویہ کی بیعت کر کے اہل سنت کا لقب اپنا لیا یہ انتہائی نا انصافی کی بات ہے کہ جو ان کی طرح سے حضرت علیؑ کو چوتھا خلیفہ مانتے تھے ان کی طرح ہی شیعہ ان عثمان کے مقابلہ میں حضرت علیؑ کا ساتھ دینے کی وجہ سے شیعہ ان علیؑ کہلاتے تھے اور اس کے ساتھ ہی معاویہ کی بیعت کر کے اہل سنت کا لقب اختیار کیا تھا محض اس وجہ سے کہ انھوں نے

اپنے کانوں سے حضرت علیؑ کے فضل ہونے کی پیغمبر اکرمؐ کی زبان مبارک سے احادیث سنی تھیں۔ حضرت علیؑ کو سب اصحاب سے افضل مانتے تھے عبداللہ بن سبا کے بہکائے میں آکر حضرت علیؑ کو سب سے افضل ماننے کا الزام لگا دیا اور خود معاویہ کے ادارہ حدیث سازی کی وضع کردہ اور موضوع احادیث کو سینہ سے لگائے رہے جس بیان آگے آتا ہے۔

## معاویہ کے برسر اقتدار آنے کے بعد احادیث کا سیلاب

طلوع اسلام کی شائع کردہ کتاب ”مقام حدیث“ میں علامہ محمد اسلم جیراچپوری نے اپنے مضمون میں 12 کتب موضوعات کی فہرست دی ہے جن میں ایسی احادیث کو چھانٹ کر نکالا گیا ہے جو ان کے نزدیک گھڑی ہوئی ثابت ہوئی۔

مقام حدیث ص 97-98

لیکن موضوعات کی شناخت کا ہر ایک کا اپنا اپنا معیار ہے چنانچہ بعض کے نزدیک ہر وہ حدیث جس میں حضرت علیؑ کی فضیلت بیان ہوئی ہے موضوع ہے چنانچہ محمد یوسف چشتی نے اپنی کتاب ”اسلامی تصوف“ میں یہی روش اختیار کی ہے اور اس نے امام ربیعہ اعلم جیسی معروف حدیث کو موضوع قرار دے دیا ہے لیکن اہل سنت کے ایک عالم ابو الحسن علی بن محمد بن ابی سیف المدائنی نے اپنی کتاب الاحداث میں معاویہ کے برسر اقتدار آنے کے بعد ان کے جن احکامات کو نقل کیا ہے ان سے موضوع احادیث کی نوعیت کا اچھی طرح پتہ چل جاتا ہے ابن ابی الحدید معتزلی نے ابو الحسن مدائنی کی کتاب الاحداث سے کچھ اقتباسات نقل کئے ہیں ہم ان میں سے اختصار کے پیش نظر صرف تین اقتباسات ذیل میں نقل کرتے ہیں

نمبر 1. روى ابو الحسن علي بن محمد ابی سيف المدائنی فی

کتاب الاحداث قال کتب معاویہ تسحرة واحداة الى عماله بعد عام

الجماعة اني بريء الذمة ممن روى شئاً من فضل ابي تراب و اهل بيته  
فقامت الخطباء في كل كورة على كل منبر يلعنون علياً يبرئون منه و  
يقصرون قبيله في اهل بيته

شرح نہج البلاغہ ابن ابی الحدید ص 15

تشریح خطبہ ان فی الامری الناس حقاً باطلاً و صدقاً و کذباً

ترجمہ: ابو الحسن علی بن محمد ابن ابی سیف الحدادی نے کتاب الاحداث میں روایت کی  
ہے کہ معاویہ نے مضمون واحد کے حکم نامے عام الجماعت یعنی اپنی بیعت والے سال اپنے  
تمام عمال کو بھیجے جن میں اس نے تحریر کیا کہ میں بری الذمہ ہوں اس شخص سے جو فضائل علی  
اور اولاد علیؑ بیان کرے گاہند اہر طبقہ اور ہر زمین میں، ہر تقریریں کرنے والے کھڑے  
ہو گئے جو حضرت علیؑ پر لعنت کرتے تھے ان سے ہیزاری چاہتے تھے اور ان کی اولاد کی مذمت  
کرتے تھے

نمبر 2: و کتب الیہم ان انظروا من قبلکم من شیعة عثمان و محبی  
واہل ولانہ والبدین یروزون فضائلہ و مناقبہ فاذنوا مجالسہم و قربوہم و  
اکرموہم و اکتبوا لی بکل یا یروی کل رجل منہم واسمہ واسم ابیہ و  
عشیرتہ ، فضلووا ذالک حتی اکثر وافی فضائل عثمان و مناقبہ ایضاً

ترجمہ: اور معاویہ نے اپنے عاملوں کو لکھا کہ عثمان کے شیعہ ان و پیر و کاران و دوست  
دران و اہل و لا پر مہربانی کرو، جو عثمان کے فضائل و مناقب بیان کرتے ہیں ان کی جائے  
نشست اپنے قریب قرار دو اور ان لوگوں کو اپنا مقرب بناؤ، انکی تعظیم کرو ان کی بیان کردہ  
احادیث و روایات مجھے لکھو اور بیان کرنے والے کا نام اور اس کے باپ اور قبیلے کا نام لکھو

پس اس کے عالموں نے ایسا ہی کیا یہاں کہ حضرت عثمان کے فضائل و مناقب کی ان لوگوں نے کثرت کر دی۔

نمبر 3: ثم كتب الى عماله ان الحديث في عثمان قد كثر ، و فشا في كل مصر وفي كل وجهة و جاجية فاذا جاءكم كتابي هذا ، فادعوا الناس الى الرواية في فضائل الصحابة و الخلفاء الاولين و لا تتركوا خيراً يرويه احمد من المسلمين في ابي تراب الا و آتوني بما نقض له في الصحابة منقلبه فان هذا احب الي و اقر عيني و اهض لحجة ابي تراب و شيعته و اشد اليهم من مناقب عثمان و فضله ، فقرأت كتبه علي الناس فرويت اخبار كثيرة في مناقب الصحابة منتقلة لا حقيقة لها ايضاً

ترجمہ: پھر معاویہ نے اپنے عمال کو لکھا کہ بہ تحقیق عثمان کی شان میں حدیثیں بکثرت ہو گئی ہیں اور ہر شہر اور ہر طرف اور ہر گوشہ میں پھیل گئی ہیں لہذا جس وقت یہ میرا خط تم کو ملے فوراً تم لوگوں کو صحابہ اور خلفائے ثلاثہ کے فضائل بیان کرنے پر مائل کرو اور اگر تم کوئی حدیث ابو تراب کے حق میں سنو تو ویسی ہی اس سے ملتی جلی اور اس کے مثیل و نظیر دوسری حدیث صحابہ کے حق میں بنا کر مجھے دو، پس یہ تحقیق یہ امر مجھے بہت ہی محبوب تر ہے اور میری آنکھوں کو خشک اور ٹھنڈا کرنے والا ہے اور ابو تراب اور ان کے شیعوں کو بہت توڑنے والا ہے اور یہ بات ان کے لئے عثمان کے فضائل و مناقب کے بیان سے بھی زیادہ سخت ہے پس معاویہ کے یہ خط لوگوں کو پڑھ کر سنائے گئے جس کے بعد بے شمار حدیثیں صحابہ کی شان میں گھڑی گئیں جس میں کوئی حقیقت نہیں تھی۔“

معاویہ کے اس حکم کے بعد نہ صرف صحابہ اور خلفاء ثلاثہ کے فضائل میں حدیثیں گھڑی جانے لگیں بلکہ حضرت علی اور ان کی اولاد کے لئے توہین آمیز اور ہتک آمیز احادیث

کے نام سے بہتان بھی تراشے جانے لگے تا کہ لوگوں کے سامنے حضرت علیؑ پر تبراء کرنے کی صورت میں وہ ان کو اسی لائق سمجھیں اور اسے جائز قرار دیں اور یہ بات کسی ثبوت کی محتاج نہیں ہے کہ حضرت علیؑ کے اوپر بنی امیہ کے دور حکومت میں ہر سر منبر تبرا ہوا کرتا تھا اور اکثر مورخین اور سیرۃ نگاروں نے اپنی اپنی کتابوں میں اس حقیقت کو بیان کیا ہے چنانچہ مولانا مودودی صاحب نے اپنی کتاب خلافت و ملوکیت میں طبری جلد 4 صفحہ 188 اور ابن اثیر ج 32 صفحہ 80 کے حوالے سے اسی طرح لکھا ہے

”ایک اور نہایت مکروہ بدعت حضرت معاویہ کے عہد میں یہ شروع ہوئی کہ وہ خود اور ان کے حکم سے ان کے تمام کورر خطبوں میں ہر سر منبر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کی بوچھاڑ کرتے تھے حتیٰ کہ مسجد نبوی میں منبر رسول پر عین روضہ رسول کے سامنے حضور کے محبوب ترین عزیز کو گالیاں دی جاتی تھیں اور حضرت علیؑ کی اولاد اور ان کے قریب ترین رشتہ دار اپنے کانوں سے یہ گالیاں سنتے تھے“

خلافت و ملوکیت ص 174

اور علامہ شبلی نے اپنی کتاب میں سیرۃ النبی میں اس طرح لکھا ہے

”احادیث کی تدوین بنی امیہ کے زمانے میں ہوئی جنہوں نے پورے نوے برس تک ایشیائے کوچک اور اندلس تک مساجد جامع میں آل فاطمہ کی توہین جمعہ میں ہر سر منبر حضرت علیؑ پر لعن کہلوا یا سینکڑوں حدیثیں امیر معاویہ کے فضائل میں بنوائیں“

سیرۃ النبی جلد 1 صفحہ 49 طبع کانپور

یہاں تک کہ محدثین کا اس بات پر اتفاق ہے کہ معاویہ کی فضیلت میں پورے ذخیرہ حدیث میں ایک روایت بھی صحیح نہیں ہے بلکہ ہزاروں حدیثیں معاویہ کے فضائل میں وضع کی گئی ہیں۔ چنانچہ اس حقیقت کا اعتراف کرتے ہوئے ترجمان اہل سنت و اہل امام



ابن تیمیہ نے اس طرح لکھا ہے۔

”ایک گروہ نے معاویہ کے فضائل وضع کیے اور پھر اس سلسلے میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے من گھڑت حدیثیں روایت کیں جو سب کی سب جھوٹی ہیں۔

منہاج السنۃ الامام ابن تیمیہ جلد 2 ص 207

معاویہ کے حکم سے جتنی حدیثیں گھڑی گئیں ان پر کسی تبصرہ کی ضرورت نہیں، سوائے اس کے معاویہ تک جن کے وسیلہ سے حکومت پہنچی ان کے احسان کا بدلہ چکانا ضروری تھا دوسرے اصحاب کے لئے اس لیے حدیثیں گھڑی گئیں تاکہ جن اصحاب نے اس کے ساتھ ہو کر خلیفہ وقت کے ساتھ صفین کے مقام پر جنگیں لڑی تھیں ان کے خلاف لوگوں کو بولنے سے روکا جاسکے اور اپنی تعریف میں پروپیگنڈہ کرنا تو دنیاوی حکومت کی ضرورت ہے لہذا جب اس کے حکم کے خلفاء (مثلاً) اور دوسرے اصحاب کی شان میں پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے حدیثیں گھڑی گئیں تو معاویہ کا حق بنتا تھا کہ اس کے لئے بھی فضیلت کی کچھ احادیث گھڑ کر بیان کی جائیں۔ اور حضرت علی کی مذمت میں حدیثیں گھڑ کر اور ان کی فضیلت میں بیان کر دہ پیغمبر کی صحیح اور سچی احادیث کو عبد اللہ بن سبا کی طرف اس لئے منسوب کیا گیا تاکہ ان احادیث کی وجہ سے کوئی مسلمان صحیح نتیجہ اخذ نہ کر سکے اور حضرت علی پر تبرک کرنا بھڑا آسان ہو جائے، اب ہم شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے بیان کردہ تیسرے فرقے کا بیان کرتے ہیں۔

### نمبر 3: شیعہ سببیہ یا تبرائیہ یا رافضی کا بیان

شاہ عبدالعزیز صاحب کہتے ہیں کہ ”تیسرا فرقہ شیعہ سببیہ کہ ان کو تبرائی فرقہ بھی کہتے ہیں تمام صحابہ کو ظالم و غاصب بلکہ کافر و منافق جانتے تھے اور یہ گروہ اس خبیث (

عبداللہ ابن سبا کے شاگردوں میں سے درمیانے درجے میں ہے۔  
اس کے علاوہ انھوں نے اپنی اس کتاب تحفہ اثنا عشریہ میں اس شیعہ سببہ یا تہراسیہ کو ردِ انفض  
بھی لکھا ہے۔

اور جیسا کہ ہم نے شیعہ تفضیلیہ کے بارے میں ثابت کیا ہے کہ یہ ان مہاجرین و  
انصار سے تعلق رکھتے تھے جنہوں نے آنحضرت کی زبان سے خود اپنے کانوں سے حضرت  
علی کو سب سے کہتے ہوئے سنا تھا۔ مگر ان کا عقیدہ یہ تھا کہ جس کی بیعت ہو جائے وہ حاکم  
و خلیفہ ہو جاتا ہے لہذا وہ بیعت ہونے کی وجہ سے چاروں خلفاء کو مانتے تھے اور اسی سرکاری  
مذہب میں شامل تھے جو ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلام پر تھا اسے کسی  
عبداللہ بن سبا نے یا کسی اور نے نہیں بہکایا تھا۔

اسی طرح وہ فرقہ جسے شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے سببہ یا تہراسیہ یا ردِ انفض  
کہا ہے ان کی طرف عبداللہ بن سبا کے اوسط تلامذہ ہونے کی نسبت یعنی درمیانی درجہ کے  
شاگرد ہونے کی نسبت ایک صریح تہمت ہے اور کھلا بہتان ہے۔ یہ وہی فرقہ ہے جو پیغمبر  
گرامی اسلام کے زمانہ حیات میں اسلام حقیقی یعنی شیعہ امامیہ اثنا عشریہ کے عقیدے پر  
بالقوہ وجود رکھتا تھا اور پیغمبر اکرم صلعم کے ارشادات اور قرآن کے فرمان کے مطابق حضرت  
علی کو پیغمبرؐ کا خلیفہ بلا فصل، امام برحق اور صادی خلق سمجھتا تھا اور حضرت علی کو منصوص من اللہ  
مخصوص من الخطا، مصطفیٰ و محتجے اور آئینہ مہلبہ کے صادقین اور آئینہ تطہیر کے مطہرین میں سے مانتا  
اور جانتا تھا اور پیغمبر اکرمؐ کے وفات پا جانے کے بعد بالفعل ان عقائد کے ساتھ معرض وجود  
میں آیا تھا اور حضرت علی کو امام مانتے ہوئے ان کی پیروی کرتے تھے اور کسی سیاسی جھمیلے سے  
دور رہتے ہوئے کوشہ نشینی کی زندگی بسر کر رہے تھے لیکن جب حضرت علیؑ پر سراقہ اڑائے  
اور دوسرے خلفاء کو ماننے والوں نے بھی حضرت علیؑ کو چوتھا خلیفہ مان کر حضرت عثمان کے

انتقال لینے والے شیعہ عیال عثمان کے مقابلہ میں شیعہ عیال علی کہلانا شروع کر دیا تو یہ حضرات جو حضرت علیؑ کو خلیفہ بلا فصل اور امام برحق اور ہادی خلق مانتے تھے کھلم کھلا میدان میں آ گئے اور اپنے آقا و مولا کے حضور میں سب سے بڑھ کر فداکاری اور جاں نثاری کرنے لگے مگر جب حضرت علیؑ کی شہادت کے بعد معاویہ برسر اقتدار آیا تو حضرت کو چوتھا خلیفہ ماننے والوں نے تو معاویہ کی بیعت کر لی مگر ان حضرات نے نہ پہلے کے تین خلفاء کو خلیفہ رسول مانا تھا نہ ہی معاویہ کو خلیفہ مانا تو جہاں معاویہ کو خلیفہ ماننے والوں نے خود کو اہل سنت کہلانا شروع کیا وہاں معاویہ کی بیعت کرنے کی وجہ سے انھیں رافضی کا لقب دیا یعنی ترک کرنے والے، یا ساتھ چھوڑنے والے جہاں تک سب کرنے اور تمہراء کا تعلق ہے تو ان کا عقیدہ حضرت علیؑ کو خلیفہ بلا فصل ماننا یا امام برحق اور ہادی خلق ماننا، خود اس بات کا اظہار و اعلان ہے کہ وہ حضرت علیؑ کے سوا اور کسی کو نہیں مانتے اور جب وہ ایسی باتیں بیان کرتے ہیں جن سے حضرت علیؑ کے حق پر ہونے کا اظہار ہوتا ہے تو وہ خود ہی یہ سمجھنے لگ جاتے ہیں کہ یہ دوسروں کو باطل کہہ رہے اور جب وہ پیغمبر کی وہ احادیث بیان کرتے ہیں جن میں پیغمبرؐ نے خود حضرت علیؑ کی خلاف و ولایت و امامت کا اعلان کیا تھا اور ان کی اطاعت کو امت پر فرض قرار دیا تھا تو یہ حضرات خود ہی اپنے دامن میں جھماکے یہ سمجھنے لگ جاتے ہیں کہ یہ پیغمبر کے بعد برسر اقتدار آنے والوں کو ظالم و غاصب کہہ رہے ہیں مثلاً یہ بات مسلمات تاریخہ سے ہے کہ جب تیسرے نمبر پر خلافت کمیٹی کے سر بیچ عبدالرحمن بن عوف نے حضرت علیؑ سے کہا کہ اگر تم قرآن و سنت و سیرت شیخین پر عمل کرنے کا اقرار کرو تو ہم تمہاری خلافت پر بیعت کرتے ہیں تو حضرت علیؑ نے قرآن و سنت پر عمل کرنے کا تو اقرار کیا لیکن سیرت شیخین پر عمل کرنے سے انکار کر دیا اور تیسرے نمبر پر جب خلافت سیرت شیخین کی پیروی کی شرط پر دی جا رہی تھی تحت حکومت کوٹھو کر ماردی مگر سیرت شیخین پر عمل کرنا قبول نہ کیا اور حضرت علیؑ کا سیرت

شیخین سے انکار کرنا اس بات کا ثبوت ہے کہ سیرت شیخین غیر از قرآن و سنت تھی۔ کیونکہ اگر سیرت شیخین قرآن و سنت کے مطابق ہوتی تو نہ اسے قرآن و سنت کے ساتھ علیحدہ تو نہ اسے قرآن و سنت کے ساتھ علیحدہ شرط قرار دیا جاتا اور نہ ہی حضرت علی اس سے انکار کرتے اس واقعہ سے کیا نتیجہ نکلتا ہے اور کیا بات ثابت ہے حضرت علی کو خلیفہ بلا فصل، امام برحق اور ہادی خلق اور واجب الاطاعت ماننے والے اس نتیجہ کو صحیح سمجھتے ہیں اور جو بات ثابت ہوتی ہے اسے ماننے میں اور اس بات کو دوسرے سب سمجھتے ہیں اور بہتر سمجھتے اور چونکہ اسلام حقیقی کے ان ماننے والوں کا حق ہونا انھیں دم بخود کر دیتا ہے اور وہ ان کی کسی دلیل کو غلط نہیں کہہ سکتے لہذا باتوں کو اور اس فرقے کو عبد اللہ بن سبا کی طرف نسبت دے کر اپنے دل کو ٹھنڈا کرتے ہیں اور اپنے دل کو تسلی دیتے ہیں۔

حالانکہ سیرت شیخین کی پیروی کا انکار کر کے تحت حکومت کوٹھوکر مار دینے کے واقعہ کو تاریخ ابن خلدون میں پیرۃ الجزء الثامن من تاریخ ابن خلدون مطبوعہ 1284 ہجری کے صفحہ 126 پر اور شمس التواریخ کے صفحہ نمبر 121 پر اور تاریخ طبری الجزء الخامس کے صفحہ نمبر 37 پر اور تاریخ حبیب البصر جلد اول جزء چہارم کے صفحہ 27، 28 پر تاریخ ابی الفداء کے الجزء الاول کے صفحہ 165، 166 پر اور تاریخ کامل الجزء الاول کے صفحہ 63 پر ملاحظہ کیا جاسکتا ہے۔

علاوہ ازیں جب عبدالرحمن بن عوف نے حضرت عثمان کی طرف سے سیرت شیخین پر عمل کرنے کا اقرار کرنے پر خلاف بیعت کر لی تو حضرت نے فرمایا:

فقال علی جوۃ جوۃ ہر لیس هذا اول یوم تظاہرتم فیہ علینا۔

فصبر جمیل واللہ المستعان علی تصفون، واللہ ما ولیت عثمان الا لیرد

طبری الجزء الخامس 37

الامر الیک۔

”حضرت نے کہا کہ تم نے عثمان کو بغیر حق و استحقاق کے بخشش کی ہے یہ پہلا دن نہیں ہے کہ امر خلافت میں تم نے ہم پر غلبہ کیا ہے پس صبر جمیل ہی مناسب ہے اور خداوند تعالیٰ ہماری مدد کرے گا، جو تم کرتے ہو، بخدا تم نے عثمان کو اس وجہ سے حکومت دی ہے کہ وہ یہ حکومت تم کو ہی واپس کر دے یعنی دراصل تم ہی حاکم ہو اور وہ تمہارے ماتحت کام کرے۔

اور حضرت امیر المومنین ایک اور مقام پر ارشاد فرماتے ہیں

”فوالله ما ذلت مدفوعها عن حقي منشأ فر علي منذ قبض الله نبيه صلى الله عليه وسلم حتى يوم الناس هذا“

نہج البلاغہ خطبہ نمبر 6 صفحہ 90 ترجمہ مفتی جعفر حسین

”خدا کی قسم جب سے اللہ نے اپنے رسول کو دنیا سے اٹھایا، ہمہ دوسروں کو مجھ پر مقدم کیا گیا اور مجھ کو میرے حق سے محروم رکھا گیا“

اور جب چوتھے نمبر پر آپ کی بیعت ہوئی تو آپ نے فرمایا

”آلان اذ رجع الحق الى اهله و نقل الى منتقله“

نہج البلاغہ خطبہ نمبر 2 صفحہ 66 مفتی جعفر حسین

یعنی اب یہ وہ وقت ہے کہ حق اپنے اہل کی طرف پلٹ آیا ہے اور اپنی صحیح جگہ پر

منتقل ہو گیا۔

پس ان باتوں سے ثابت ہو گیا کہ شیعہ امامیہ کا وہ فرقہ جو پیغمبر گرامی اسلام کی حیات طیبہ میں بالقوہ موجود تھا اور آنحضرت کی وفات کے بعد ان ہی اعتقادات کے ساتھ جو خدا نے قرآن میں مازل کے تھے اور پیغمبر اکرم نے فرمائے تھے بالفعل معرض وجود میں آیا تھا یہ فرقہ شیعہ امامیہ حضرت علیؑ کی پیروی میں دوسروں کے بارے میں وہی کچھ کہتا تھا جو خود امیر المومنین کہتے تھے اور جس کا حضرت علیؑ ہمہ ملا اظہار فرماتے تھے لہذا یہ کسی عبد اللہ بن سہاء

کے بہکانے میں نہیں آیا اور دوسرے برسرِ اقتدار آنے والوں کے بارے میں ان کا عقیدہ وہی ہے جس کا اظہار حضرت علیؑ نے برملا کیا۔

## غالی یا سہائی فرقے کا بیان

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی لکھتے ہیں

”چوتھا فرقہ شیعہ غالیہ ج و کہ اس خبیث کے ارشد تلامذہ اور خاص الاخصاروں، دوستوں میں سے تھا آنجناب (یعنی حضرت علیؑ) کی خدائی کا قائل ہو گیا یہ ہے مذہب شیعہ کے پیدا ہونے کا اصل طریق۔

اگر کوئی غیر جانبدار اور منصف مزاج آدمی حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے مذکورہ بیان میں غور کرے تو اسے معلوم ہوگا کہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے یہ آخری فرقہ بالکل غلط لکھا ہے کہ یہ ہے مذہب شیعہ کے پیدا ہونے کا اصل طریق۔ چونکہ بعض با انصاف اور متعصب اہل سنت علماء و دانشور شیعوں کو بدنام کرنے اور حضرت عثمان کے عمال کی کارگزاریوں پر پردہ ڈالنے کے لئے یہ کہتے آرہے ہیں کہ شیعہ فرقہ پیدا کردہ ابن سہا یہودی کا ہے لہذا شاہ صاحب نے بھی ان کے ہی الزام کی غلط طور پر تائید کی ہے چونکہ انھوں نے تو جو کچھ لکھا ہے وہ یہ ہے کہ شیعہ اولیٰ پہلے سے تھے عبداللہ بن سہا کے دوسرے میں اس شیعہ اولیٰ فرقے کے رد و قبول کی صورت میں چار فرقے بنے یعنی نمبر 1 شیعہ تخلصین نمبر 2 شیعہ تفضیلیہ نمبر 3 شیعہ سبیہ یا تہرا سبیہ نمبر 4 شیعہ غالی یا سہائی۔ شاہ صاحب کے کہنے کے مطابق ابن سہا کے دوسرے سے شیعہ فرقہ پیدا نہیں ہوا بلکہ پہلے سے موجود شیعہ اولیٰ میں تفریق ہوئی ہے حالانکہ جیسا کہ اہم ابھی ثابت کریں گے یہ بھی غلط ہے کیونکہ صحیح اور حقیقت اس طرح سے ہے۔

## عبداللہ بن سبا کی اصل کارگزاری کا حال

اہل سنت کے تمام دانشور اور علماء و مورخین و سیرت نگار متفقہ طور پر یہ کہتے ہیں کہ عبداللہ بن سبا حضرت عثمان کی خلافت کے آخری دور میں مسلمان ہوا، یہ صنعا کا رہنے والا یہودی تھا یہ اسلامی فتوحات کے نتیجہ میں مسلمان ہوا اور حضرت عثمان کے آخری دور میں مدینہ آیا یہ بات تو وہ ہے جسے پر سب کا اتفاق ہے اور کسی کو اختلاف نہیں ہے لیکن قابل غور بات یہ ہے کہ یہ کونسا اسلام اور کونسے فرقے میں داخل ہوا اہل سنت کے وہ تمام بے انصاف مصنفین جو اسے شیعہ مذہب کا بانی کہتے ہیں ان کے نزدیک اس وقت تک کوئی اور فرقہ تھا ہی نہیں پس لازمی طور پر یہ یہودی کا بچہ فتوحات کے نتیجہ میں اسی سرکاری مذہب میں داخل ہوا جس کا اس وقت شہرہ تھا جس کا اس وقت رواج عام تھا یعنی ہر حکومت کی اطاعت کرنے والوں کی جماعت کا اسلام اور حضرت عثمان کی خلافت کے آخری دور کا نقشہ یہی ہے کہ دوسروں کے علاوہ خلافت کمیٹی کے وہ تمام ارکان تک جو مجلس شوریٰ کے ممبر تھے حضرت عثمان کے خلاف ہو گئے جیسا کہ طحسین مصری نے اپنی کتاب التحدیث الکبریٰ میں تحقیق کے ساتھ لکھا ہے کہ مصر و بصرہ اور کوفہ کے صوبہ جات کے گورنروں سے جنگ آئے ہوئے مسلمان شکایات لے لے کر مدینہ آتے تھے اور ان کے ظلم و ستم کی شکایت کر کے ان کو ہر طرف کرنے کا مطالبہ کرتے تھے تو حضرت عثمان انھیں یہ جواب دیتے تھے کہ

”ان كنت مستعملا من اردتم و عاز لا من كرهتم فليست في

شيء والا امر امرکم“

تاریخ کامل جلد 3 صفحہ 80

یعنی تم جسے چاہو اسے میں عامل و گورنر مقرر کروں اور جسے تم نہ چاہو اسے معزول



کردوں۔ تو اس کے معنی تو یہ ہوئے کہ میں تو کوئی چیز ہی نہیں اور حکم چلتا ہے تو وہ تمہارا چلتا ہے۔

مدینہ میں خود حضرت عثمان نے پیغمبرؐ کے جلیل القدر صحابی حضرت ابوذر کو ربذہ کی طرف جلا وطن کر دیا جہاں پر پیغمبر کا یہ بزرگ صحابی کسمپرسی کی حالت میں اور عالم بے کسی میں اپنے خالق حقیقی سے جاملتا جس سے انکا قبیلہ بنی غفار اور ان کے حلیف سارے مخالف ہو گئے حضرت عثمان نے عبداللہ بن مسعود بزرگ صحابی پیغمبر کو بڑی بیداری سے پٹوایا جس کی وجہ سے ان کا قبیلہ بنی ہذیل اور ان کے حلیف بنی زہرہ سب کے سب مخالف ہو گئے۔ غمار یا سرکی مار مار کر پسلیاں تڑوا دیں جس کے باعث ان کا قبیلہ بنی مخزوم اور ان کے حلیف قبیلے سب کے سب مالاں تھے محمد ابن ابی بکر کے قتل کا حکم بھیجنے کی وجہ سے بنی تمیم غنیض و غضب سے بھرے ہوئے تھے اور دوسرے شہروں کے مسلمان بھی ان کے عمال کے ہاتھوں سخت مالاں تھے۔ صحابہ کی اکثریت ان سے بد دل ہو چکی تھی اور انہی کے خطوط کی وجہ سے اور ان کے پیغامات ملنے پر کوفہ و بصرہ و مصر کے لوگ مدینہ میں جمع ہوئے تھے جس کی وجہ سے حضرت عثمان نے معاویہ کو ایک خط لکھا جس سے اہل مدینہ کے رویہ کا بخوبی علم ہو جاتا ہے طبری میں حضرت عثمان کے خط کا مضمون اس طرح ہے

”اما بعد فان اهل المدينة كفروا ، وخلفوا الطاعة و تكثروا البيعة ،

فابعث الي من قبلك من مقاتلة اهل الشام على كل صعب و ذلول“

تاریخ طبری جلد 3 صفحہ 402

”یعنی واضح ہو کہ اہل مدینہ کافر ہو گئے ہیں اور اطاعت سے منہ پھیر لیا ہے اور بیعت توڑ

ڈالی ہے تم شام کے لڑنے بھڑنے والوں کو تند و تیز سوار یوں پر میری طرف بھیجو“

معاویہ نے اس خط کے پہنچنے پر جو طرز عمل اختیار کیا اس سے بھی صحابہ کی حالت پر

روشنی پڑتی ہے چنانچہ طبری نے اس کے بعد لکھا ہے کہ

”فلما جاء معاوية الكتاب تریض به و کره اظهار مخالفة اصحاب رسول

الله الله عليه وآله وسلم و قد علم اجتماعهم“ ایضا طبری

”جب معاویہ کو یہ خط ملا تو اس نے توقف کیا اور اصحاب پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ کی کھلم کھلا

مخالف کو برا جانا چونکہ اسے معلوم ہو چکا تھا کہ اصحاب پیغمبر کا حضرت عثمان کی مخالفت پر

اجماع ہو چکا ہے“

ان واقعات کے پیش نظر حضرت عثمان کے قتل کو وقتی جوش اور ہنگامی جذبہ کا نتیجہ

قرار دے کر چند بلوائیوں کے سر تھوپ دینا بھی اصل حقیقت پر پردہ ڈالنا ہے جبکہ ان کی

مخالفت کے تمام عناصر مدینہ میں ہی موجود تھے اور باہر سے آنے والے تو ان ان اہل مدینہ

کی آواز پر ہی اپنے دکھ درد کی چارہ جوئی کے لئے جمع ہوئے تھے جن کا مقصد صرف اصلاح

حال تھا نہ کہ قتل و خونریزی۔ اگر ان کی داد و فریاد سن لی جاتی تو اس خون خرابے تک کبھی

نوبت نہ پہنچتی مگر ہوا یہ کہ جب اہل مصر نے حضرت عثمان کے دودھ شریک بھائی والی مصر

عبداللہ بن سعد ابی ابی سرح کے ظلم و تشدد کا حال لکھ کر ایک شخص کے ہاتھ بھیج کر حضرت عثمان

سے یہ مطالبہ کیا کہ ان کے مظالم کو روکا جائے تو حضرت عثمان نے اس شخص کو ہی گھر سے

نکلوا دیا۔ جس پر اہل بصرہ جو وادی ذی شیب میں ٹھہرے ہوئے تھے ان کے خلاف آواز

بلند کرتے ہوئے شہر میں داخل ہو گئے اور مدینہ کے لوگوں کو حکومت کی سترانیوں کے ساتھ

اس طرز عمل کا بھی شکوہ کیا۔

ادھر کوفہ اور بصرہ کے بھی سینکڑوں آدمی اپنے شکوے شکایات لے کر مدینہ آئے

ہوئے تھے جو ان سے ہم نوا ہو کر اہل مدینہ کی پشت پناہ کے ساتھ آگے بڑھے۔

جب حضرت عثمان نے اس حد تک حالات بگڑتے ہوئے دیکھے تو بڑی لجاجت

سے امیر المومنین علیؑ سے خواہش کی کہ وہ ان کے لئے چھٹکارے کی کوئی سبیل کریں۔

چنانچہ حضرت علیؑ مصریوں سے جا کر ملے اور ان سے بات چیت کی تو وہ اس شرط پر واپس پلٹ جانے پر آمادہ ہو گئے کہ تمام مظالم کا خاتمہ کیا جائے اور ابن ابی سرح کو رزمصر کو معزول کر کے اس کی جگہ محمد بن ابی بکر کو مقرر کیا جائے چنانچہ حضرت عثمان نے ان کا مطالبہ مان لیا ابن ابی سرح کو معزول کر کے محمد ابن ابی بکر کو مصر روانہ کر دیا گیا اور وہ لوگ حضرت علیؑ کے کہنے پر منتشر ہو گئے اور کچھ محمد ابن ابی بکر کے ہمراہ مصر چلے گئے اور کچھ وادی ذی شیب میں آ کر ٹھہر گئے۔

لیکن جب محمد ابن ابی بکر حجاز کی سرحد طے کر کے بحیرہ قلزم کے کنارے مقام ایلم تک پہنچے تھے کہ انھوں نے دیکھا کہ ایک ناقہ سوار بڑی تیزی کے ساتھ اپنی سواری کو دوڑائے چلا جا رہا ہے ان لوگوں کو کچھ شبہ ہوا تو اسے بلا کر پوچھا کہ تم کون ہو۔ اس نے کہا میں عثمان کا غلام ہوں پوچھا کہ کہاں کا ارادہ ہے اس نے کہا کہ مصر کا پوچھا کہ کس کے پاس جا رہے ہو اس نے کہا وادی مصر کے پاس، لوگوں نے کہا کہ ابی مصر محمد بن ابی بکر تو ہمارے ہمراہ ہے تم کس کے پاس جا رہے ہو اس نے کہا کہ مجھے ابن ابی سرح کے پاس جانا ہے لوگوں نے پوچھا کہ تمہارے پاس کوئی خط وغیرہ بھی ہے اس نے کہا کہ نہیں۔ پوچھا کہ پھر تم کس مقصد سے جا رہے ہو اس نے کہا یہ نہیں معلوم۔ اس پر لوگوں نے اس کی تلاشی لی تو اس کے پاس سے ایک خط نکلا جب اسے کھول کر پڑھا گیا تو فرمان خلافت یہ تھا کہ جب محمد بن ابی بکر تمہارے پاس اپنے ہمراہیوں کے ساتھ پہنچیں تو ان کو قتل کر دو اور فلاں کو جیل میں ڈالو اور فلاں کے ہاتھ کاٹو اور اپنے عہدے پر برقرار ہو یہ خط پڑھ کر سب پر سناٹا چھا گیا اور حیرت سے ایک دوسرے کا منہ ہنسنے لگے۔

اب آگے بڑھنا تو موت کے منہ میں جانا تھا لہذا وہ اس غلام کو ساتھ لے کر سب

بدینہ پلٹ پڑے اور وہاں پہنچ کر وہ خط صحابہ کے مجمع کے سامنے رکھ دیا اس واقعہ کو جس نے بھی سنا انگشت بدنداں ہو کر رہ گیا۔ اور کوئی شخص ایسا نہ تھا جو حضرت عثمان کو برا نہ کہہ رہا ہو۔ اس کے بعد چند صحابہ ان لوگوں کے ہمراہ حضرت عثمان کے ہاں پہنچے اور وہ خط اس کے سامنے رکھ دیا اور پوچھا کہ اس خط پر مہر کس کی ہے کہا کہ میری۔ پوچھا کہ یہ تحریر کس کی ہے کہا کہ میرے کاتب کی۔ پوچھا کہ غلام کس کا ہے کہا کہ میرا ہے۔ پوچھا کہ سواری کس کی ہے کہا کہ حکومت کی پوچھا کہ یہ بھیجا کس نے ہے فرمایا کہ اس کا مجھے علم نہیں ہے لوگوں نے کہا سبحان اللہ سب کچھ آپ کا ہے اور آپ کو یہ تک پتہ نہیں کہ یہ کس نے بھیجا ہے جب آپ اتنے ہی بے بس ہیں تو چھوڑیئے خلافت کو اور الگ ہو بیٹھیے انھوں نے کہا یہ نہیں ہو سکتا کہ میں اس پیرا بن کو اتار دوں جو اللہ نے مجھے پہنایا ہے۔ لیکن لوگوں نے اصرار کیا کہ آپ خلافت کو چھوڑیئے اور اگر آپ کے بھائی بند ہمارے سردار ہوئے تو اہم انہیں روکیں گے اور اگر وہ لڑنے لئے آمادہ ہوئے تو ہم بھی لڑینگے۔ نہ ہمارے ہاتھ شل ہیں اور نہ ہی ہماری تلواریں کند ہیں اگر آپ مسلمانوں کو ایک نظر سے دیکھتے ہیں اور انصاف کے علمبردار ہیں تو مردان کو ہمارے حوالہ کیجئے تاکہ ہم اس سے باز پرس کریں کہ وہ کس کے بل بوتے پر یہ خط لکھ کر مسلمانوں کی عزیز جانوں سے کھیلنا چاہ رہا تھا۔ مگر حضرت عثمان نے ان کا یہ مطالبہ ٹھکرا دیا اور مردان کو حوالہ کرنے سے انکار کر دیا جس پر لوگوں نے کہا کہ پھر یہ خط بھی آپ ہی کے حکم سے لکھا گیا ہے۔ چنانچہ مصر و کوفہ و بصرہ سے آئے ہوئے تمام لوگ سیلاب کی طرح بڑھے اور بدینہ کی گلیوں میں پھیل گئے اور ہر طرف سے ناکہ بندی کر کے ان کے گھر کا محاصرہ کر لیا۔

انہی محاصرہ کے دنوں میں پیغمبرؐ کے ایک صحابی نیا را بن عیاض نے حضرت عثمان سے بات چیت کرنا چاہی اور ان کے ہاں پہنچ کے انہیں پکارا جب انھوں نے اوپر سے

جھانک کر دیکھا تو نیا رصحا پی نے کہا اے عثمان خدا کے لئے اس خلافت سے دستبردار ہو جاؤ اور مسلمانوں کو اس خوان خرابے سے بچاؤ ابھی وہ بات کر ہی رہے تھے کہ حضرت عثمان کے آدمیوں میں سے ایک نے انہیں تیر کا نشانہ بنا کر جان سے مار ڈالا جس پر لوگ بھڑک اٹھے اور پکار کر کہا کہ نیا رکا قاتل ہمارے حوالہ کرو مگر حضرت عثمان نے فرمایا کہ یہ نہیں ہو سکتا کہ میں اپنے ایک مددگار کو تمہارے حوالہ کر دوں۔ اس پر لوگوں نے جوش میں آ کر ان کے گھر کے دروازے میں آگ لگا دی اور اندر گھسنے کے لئے آگے بڑھے کہ مردان بن حکم، سعید ابن عاص اور مغیرہ ابن خنس اپنے اپنے جتھوں کے ساتھ محاصرہ کرنے والوں پر ٹوٹ پڑے اور دروازہ پر کشت و خون شروع ہو گیا۔ کچھ لوگ حضرت عثمان کے مکان کے عقب سے ان کے گھر کی چھت پر چڑھ گئے اور چھت سے گھر کے صحن میں اتر کر تلواریں سونت لیں۔ ابھی ایک آدھ جھڑپ ہی ہونے پائی تھی کہ حضرت عثمان کے تمام ہوا خواہ اور سارے بنی امیہ بھاگ کھڑے ہوئے اور جو باقی رہ گئے وہ حضرت عثمان کا حق نمک ادا کرتے ہوئے ان کے ساتھ قتل ہو گئے۔

(خلاصہ تاریخ الخلفاء و تاریخ طبری)

جب دونوں فریق کو دیکھا جاتا ہے تو حضرت عثمان کے مخالفین میں آگے آگے امین المؤمنین حضرت عائشہ، عشرہ مبشرہ، بقیہ اہل شوری، انصار و مہاجرین، اصحاب بدر اور دیگر جلیل القدر افراد نظر آتے ہیں اور حضرت عثمان کے ساتھ صرف ان کے چند غلام اور بنی امیہ کی چند فردیں دکھائی دیتی ہیں اور ان سب میں وہی لوگ جو حضرت عثمان کے خون کا بدلہ لینے کے لئے اٹھ کھڑے ہوئے انہوں نے ہی لوگوں کو اشتعال دلا کر حضرت عثمان کی موت کا سر و سامان کیا تھا چنانچہ تاریخوں میں اس سلسلہ میں طلحہ، ابن عبد اللہ، زبیر بن العوام اور ام المؤمنین حضرت عائشہ کا نام سرفہرست نظر آتا ہے۔

شیخ محمد عبدہ مفتی الدیار المصر یہ حضرت عائشہ کے بارے میں لکھتے ہیں  
 ”ان ام المؤمنین اخرجت تعالیٰ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و  
 قمیصہ من تحت ستارہا و عثمان رضی اللہ عنہ علی المنیر و قالت ہذا  
 ان نعل رسول اللہ و قمیصہ لم تبیل و قد بدلت من دینہ و غیرت من سنة و  
 جرى بينهما الكلام فحاشنة فقالت اقتلوا نعلًا تشبیه برجل معروف“

شرح شیخ البلاء مفتی محمد عبدہ مطبوعہ مصر جلد 1 ص 3

حضرت عائشہ نے جب کہ عثمان منبر پر تھے رسول کی جوتیاں اور قمیص نکالی اور  
 ان سے کہا کہ یہ رسول اللہ کی جوتیاں اور قمیص ہے انھی یہ چیزیں پرانی بھی نہیں ہوئی تھیں کہ تم  
 نے ان کے دین کو بدل دیا اور سنت کو مسخ کر دیا۔ پھر دونوں میں بہت زیادہ تلخ کلامی ہوئی  
 اور حضرت عائشہ نے کہا اس نعل کو قتل کر ڈالو، حضرت عائشہ انھیں ایک مشہور آدمی سے تشبیہ  
 دیتے ہوئے نعل کہا کرتی تھیں۔

مورخ یعقوبی لکھتے ہیں کہ

”وکان بین عثمان و عائشہ منافرة و ذالک انه نقصها مما کان یعطیها  
 عمر ابن الخطاب و صبرها اسوة غیرها من نساء رسول اللہ“

تاریخ یعقوبی ج 2 ص 132

”یعنی حضرت عثمان اور حضرت عائشہ کے درمیان نفرت کی خلیج حائل تھی اور  
 انھوں نے وہ وظیفہ جو انھیں حضرت عمر دیا کرتے تھے کم کر دیا اور رسول خدا کی دوسری  
 ازدواج کے بڑا بڑا نہیں دینا شروع کر دیا۔

چنانچہ حضرت عائشہ لوگوں کو حضرت عثمان کے بارے میں اقتلوا نعلًا فقد کفر

تاریخ کامل جلد 3 ص 105

اس نھشل کو قتل کر دویہ کافر ہو گیا ہے، کہہ کر اور انھیں اشتعال دلا کر حضرت طلحہ کے حکومت کے خزانے پر قبضہ کر لینے کے بعد حج کے ارادے سے مکہ چلی گئیں تاکہ ان کے اشتعال کے نتیجہ میں جو ہونا ہے ان کے پیچھے۔

چنانچہ وہ مکہ کے راستہ میں تھی لوگوں کو اس سلسلے میں اشتعال دلائی جاتی تھیں راستہ میں مدینہ سے سات میل کے فاصلہ پر مقابل صلصل پر حضرت عبداللہ ابن عباس سے ملاقات ہوئی جو امیر حج کی حیثیت سے مکہ جا رہے تھے حضرت عائشہ نے ان سے کہا۔

یا بن عباس اتشددک اللہ فاتک قد اعطیت لساناً از میلا ان  
تخذل الناس من هذا لرجل، ان تشکک فیہ الناس فقد بابت لہم  
بصائرہم و افہمت و رفعت لہم المنار و تجلیوا من البلدان لامر قد حم و  
قد رانت طلحہ ابن عبید اللہ قد اتخذ علی بیوت الاموال و الخزائن و  
مفاتیح فان یل بیسره بیسہ ابن عمہ ابی ابکر

(تاریخ طبری ج 3 صفحہ 434)

اے ابن عباس تم کو گویا اور چرب زبانی کا جو ہر عطا ہوا ہے میں تمہیں اللہ کا واسطہ  
دیتی ہوں کہ تم لوگوں کو اس شخص (عثمان) کی مدد سے روکو۔ یوں بھی لوگوں کی آنکھیں کھل  
چکی ہیں حقیقت کی راہ ہموار اور روشن کا مینار بلند ہو چکا ہے لوگ مختلف شہروں سے فیصلہ کن  
امر کے لئے جمع ہو چکے ہیں آپ جانتے ہیں کہ طلحہ ابن عبید اللہ بیت المال اور خزانہ کی کنجیوں  
پر قابض ہو چکا ہے اگر خلافت و حکومت اس کو مل گئی اور وہ بد سرائی قائم کیا تو وہ قدم بقدم  
اپنے ابن عم ابوبکر کی سیرت پر چلے گا۔

حضرت عائشہ کے اس بیان سے ثابت ہے کہ انھوں نے سب سے پہلے قتل عثمان  
کا فتویٰ دیا اور ان کے مدینہ رہتے ہوئے طلحہ بیت المال اور خزانہ پر قابض ہو چکا تھا اور



حضرت عائشہ کی یہ دلی خواہش تھی کہ عثمان کے قتل ہو جانے کے بعد طلحہ خلیفہ بنے۔

بلاذری انساب الاشراف میں لکھتے ہیں کہ طلحہ ابن عبید اللہ اور ان کا قبیلہ بنی تمیم اس مخالفت میں پیش پیش تھا۔ طلحہ نے لوگوں کو بھڑکانے اور ان کے قتل کے اسباب مہیا کرنے میں کوئی کسر اٹھانہ رکھی بلاذری لکھتے ہیں

”لم یکن احمد من اصحاب النبی اشد علی عثمان من طلحة“

انساب الاشراف ج 1 صفحہ 113

اصحاب نبی میں طلحہ سے بڑھ کر حضرت عثمان پر سخت گیر اور کوئی نہ تھا۔

چنانچہ انھوں نے محاصرہ کے دنوں میں لوگوں کو ان تک پانی پہنچانے سے منع کیا انہی نے رات کے اندھیرے میں ان کے گھر پر تیرہ سائے اور لوگوں کو ان کے خلاف مشتعل کیا چنانچہ ان ابی الحدید کہتے ہیں کہ:

روی الناس الذین صنعوا فی واقعة الدار ان طلحة کان یوم قتل عثمان مقنعاً ینوب قد استتر عن اعین الناس یرمی الدار بالسہام“

شرح ابن ابی الحدید جلد 2 ص 404

یعنی جن لوگوں نے قتل عثمان کے سلسلے میں واقعات تحریر کیے ہیں وہ بیان کرتے ہیں کہ ان کے قتل کے دن عثمان کی یہ حالت تھی کہ وہ لوگوں کی نظروں سے بچنے کے لئے چہرے پر نقاب ڈالے ہوئے حضرت عثمان کے گھر پر تیرہ سارہے تھے۔

مورخ شبیر طبری لکھتے ہیں کہ جب حضرت عثمان کو اس بات کا علم ہوا تو انھوں

نے کہا ”اللهم اکفنی طلحة ابن عبید اللہ فان حمل علی ہولاء والیہم“

تاریخ طبری جلد 3 صفحہ 411

خدا یا مجھے طلحہ ابن عبید اللہ کے شر سے بچائے رکھ اس نے لوگوں کو میرے خلاف

بھڑکایا ہے اور میرے گرد گھیرا ڈلوا یا ہے۔

طلحہ کا یہ رویہ حضرت عثمان کی زندگی تک ہی تھا بلکہ ان کے قتل کے بعد بھی ان کی روش نہ بدلی اور ان کی نعش پر اور تجھیز و تکلفین کرنے والوں پر پتھر برسوائے اور انھیں جنت البقیع میں دفن نہ ہونے دیا۔

حضرت زبیر کے بارے میں بھی یہی مشہور ہے کہ وہ قتل عثمان میں پیش پیش تھے چنانچہ ابی ابن الحدید لکھتے ہیں کہ

ان الذبیر کان یقول اقتلوه فقد بدل دینکم فقالوا ان ابشک یحامی عنہ  
بالباب فقال ما اکره ان یقتل عثمان ولو بدی بانبی ان عثمان لجیفۃ علی  
الصراط غدأ

(شرح ابن ابی الحدید جلد 2 صفحہ 404)

یعنی زبیر یہ کہتے پھرتے تھے کہ عثمان کو قتل کر دو اس نے تو تمہارا دین ہی بدل ڈالا ہے لوگوں نے کہا کہ آپ بیٹا تو ان کے دروازے پر کھڑا ہوا ان کی حفاظت کر رہا ہے آپ نے کہا کہ خواہ میرا بیٹا ہی کام آجائے مگر عثمان قتل کر دیا جائے یہ تو کل پل صراط پر مردار کی صورت میں پڑا ہوگا۔

اور جب حضرت عائشہ کو حضرت عثمان کے قتل کی اطلاع ملی تو انھوں نے فرمایا

”ابعداللہ ذالک بما قدمت یداہ و ماللہ لظلام اللعبید“

(شرح ابن ابی الحدید جلد 2 صفحہ 77)

یعنی خدا عثمان کو اپنی رحمت سے دور رکھے، یہ اس کی کرتوتوں کا نتیجہ ہے اور خدا تو اپنے بندوں پر ظلم نہیں کرتا۔

حضرت عائشہ کا خیال تھا کہ عثمان کے قتل کے بعد طلحہ کو خلیفہ بنالیا گیا ہوگا، اسی

امید پر مکے سے مدینے کی طرف چلی جا رہی تھیں کہ راستے میں حریف کے مقام پر عبید اللہ ابن ابی سلمہ سے ملاقات ہو گئی، حضرت عائشہ نے اس سے مدینہ کے حالات دریافت کئے تو اس نے کہا حضرت عثمان قتل کر دیئے گئے ہیں اور اہل مدینہ نے حضرت علیؑ کی بیعت کر لی یہ سن کر حضرت عائشہ نے فرمایا۔

”لیت هذا انطبقت علی هذه ان تم الامر لصاحبک ادونی“

تاریخ کامل جلد 3 صفحہ 105

یعنی اگر علیؑ کی بیعت ہو گئی تو کاش یہ آسمان زمین پر پھٹ جائے اب مجھے مکہ واپس جانے دو۔

چنانچہ انہیں قدموں پر واپس جاتے ہوئے فرمایا

”قتل واللہ عثمان مظلوماً واللہ لا ھلین یرمہ“

تاریخ کامل جلد 3 صفحہ 108

خدا کی قسم عثمان مظلوم مارے گئے ہیں، خدا کی قسم میں ان کے خون کا انتقام لے کر رہوں گی عبید اللہ ابن ابی سلمہ نے کہا یہ کیا ہوا، آپ ہی تو عثمان کے بارے میں کہا کرتی تھیں کہ

”اقتلوا نعلاً فقد کفر“

تاریخ کامل جلد 3 صفحہ 105

یعنی اس نعل کو قتل کر دو یہ کافر ہو گیا ہے۔

حضرت عائشہ نے فرمایا کہ ہاں میں پہلے یہی کہا کرتی تھی اور میں کیا سب ہی یہ کہا کرتے تھے مگر انہوں نے آخر وقت میں تو یہ کر لی تھی لہذا اب میری یہ رائے پہلی رائے سے زیادہ صحیح اور درست ہے۔

غرض طلحہ وزیر مخالفت کی آگ بھڑکانے میں پیش پیش تھے اور قتل عثمان میں شریک اور ان کے خون کے حصہ دار تھے اور ان کے ہوا خواہ بھی صفائی پیش کرنے سے قاصر

رہتے تھے چنانچہ ابن قتیبہ دینوری لکھتے ہیں جب بصرے جاتے ہوئے مقام اوطاس میں حضرت عائشہ سے مغیرہ ابن شعبہ کی ملاقات ہوئی تو اس نے آپ سے دریافت کیا کہ

”این تربدین یا ام المؤمنین؟ قالت ارید البصرة قال وما تصنعین بالبصرة، قالت اطلب یدم عثمان، قال فہولاء وما تصنع بہا، قال اطلب قتلة عثمان، قال فہولاء قتلة عثمان معک، ان ہلما الرجلین قتلا عثمان طلحة و الزبیر“

کتاب الامۃ والیاست ابن قتیبہ دینوری ص 55

یعنی اے ام المؤمنین کہاں کا ارادہ ہے؟ فرمایا بصرے کا۔ کہا وہاں کیا کام ہے؟ فرمایا خون عثمان کا قصاص لینا ہے۔ اس نے کہا عثمان کے قاتل تو آپ کے ہمراہ ہیں پھر مروان کی طرف متوجہ ہوا۔ اور پوچھا کہ تمہارا کہاں کا ارادہ ہے؟ اس نے کہا کہ میں بھی بصرہ جا رہا ہوں کہا کس مقصد کے لیے؟ کہا کہ عثمان کے قاتلوں سے بدلہ لینا ہے اس نے کہا کہ عثمان کے قاتل تو تمہارے ساتھ ہیں اور انہی طلحہ اور زبیر نے ہی تو انھیں قتل کیا ہے۔

ایسا ہی واقعہ ایسی ملاقات سعید ابن عاص سے بصرہ کے راستہ میں ہوئی چونکہ ان کا مکالمہ بھی بالکل اسی طرح ہے لہذا ہمیں اسے دہرانے کی ضرورت نہیں ملاحظہ ہو، تاریخ کامل جلد 3 صفحہ 107۔

یہی وجہ تھی کہ مروان نے موقع پا کر عین میدان جنگ میں طلحہ کو ایک زہر آلود تیر کے ذریعہ ہلاک کر دیا چنانچہ طبقات ابن سعد میں اس طرح لکھا ہے کہ

ان مروان بن الحکم امی طلحة یوم الجمل و ہوا لی جنب عائشہ بسیہم فاصاب ساقہ ثم قال واللہ الا اطلب قاتل عثمان بعدک ابداً

سیرۃ امیر المؤمنین ص 565

بحوالہ طبقات ابن سعد

یعنی جمل کے دن مروان بن الحکم نے طلحہ کو جو حضرت عائشہ کے پہلو میں کھڑے تھے تیر مارا، جوان کی پنڈلی میں لگا، پھر مروان نے کہا خدا کی قسم تمہارے بعد مجھے قاتل عثمان کو ڈھونڈنے کی ضرورت پیش نہ آئیگی۔

بہر حال یہ تمام حقائق و واقعات اسی بات کے گواہ ہیں کہ حضرت عثمان کے طرز عمل، ان کے اعمال کی بدعنوانیوں نے نہ صرف مہاجرین و انصاف مدینہ، خلافت کمیٹی کے ارکان، عشرہ مبشرہ کے ارکان بلکہ ام المؤمنین حضرت عائشہ تک نہ ان کے قتل کا فتویٰ دے چکی تھیں اور طلحہ و زبیر نے نہ صرف ان کے قتل پر لوگوں کو ابھارا تھا بلکہ خود محاصرہ کرنے والوں میں پیش پیش تھے اور طلحہ بیت الاموال تک پر قبضہ کر چکے تھے۔

ان حالات میں عبد اللہ بن سبا کا کیا کردار ہو سکتا ہے کیا محمد ابن ابی بکر کے قتل کا حکم مروان سے لکھوا کر اس نے بھیج دیا تھا؟ کیا بزرگ اصحاب پیغمبر نے ساتھ حضرت عثمان کے ساتھ جو سلوک کیا وہ اس نے کرایا تھا؟ کیا حضرت طلحہ اور حضرت زبیر سے قتل کا فتویٰ اس نے دلویا تھا؟ کیا حضرت زبیر سے ”اقتلوه فقد بدل دینکم“ عثمان کو قتل کر دو اس نے تمہارے دین کو بدل ڈالا ہے عبد اللہ بن سبا کے بہکائے میں آ کر کہا تھا؟ کیا حضرت عائشہ نے اُقتلوا عثمانا فقد کفر حضرت عثمان کو کفر سے تشبیہ دے کر قتل کرنے کا فتویٰ عبد اللہ بن سبا کے بہکائے میں آ کر دیا تھا؟ کیا حضرت عثمان سے حضرت عائشہ کا وظیفہ کم کرا کر حضرت عائشہ کو حضرت عثمان سے ناراض بھی عبد اللہ بن سبا نے کرایا تھا؟ وغیرہ وغیرہ عبد اللہ بن سبا کا کردار اس سارے فتنہ و فساد میں اگر کوئی ہو سکتا ہے تو صرف یہ کہ وہ اس سرکاری مذہب میں داخل ہوا تھا یعنی اس نے ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت اسلام اختیار کیا تھا وہ ان حالات کو انتہائی حیرت و تعجب اور پریشانی کے عالم میں دیکھ رہا ہوگا اور جب مدینہ کے

تمام مہاجر و انصار اصحاب پیغمبر نے اور مصر و کوفہ سے آئے ہوئے تمام لوگوں نے حضرت علی کی چوتھے نمبر پر بیعت کر لی اور ان کو اپنا چوتھا خلیفہ مان لیا تو مذکورہ عبداللہ بن سبا نے بھی اس جماعت سے وابستگی رکھتے ہوئے حضرت علی کو چوتھا خلیفہ مان لیا اور حضرت علی کو چوتھا خلیفہ ماننے والے سارے کے سارے مسلمان ابھی تک ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلام کے ہی پیروکار کہلاتے تھے۔ اس وقت عبداللہ بن سبا کے تصور اور خواب و خیال میں بھی نہ ہوگا کہ زمانہ مستقل بعید میں بعض بے انصاف مسلمان دانشور اور اس سرکاری مذہب کے اہلکار اس سارے فتنہ فساد کو ایک سازش قرار دے کر میری گردن میں ڈال دیں گے۔

بہر حال طلحہ عزیر کی یہ ساری سرگرمیاں اپنے لئے تھیں یعنی وہ قتل عثمان کے بعد خود خلیفہ بننا چاہتے تھے حضرت عائشہ کی بھی یہی خواہش تھی کہ حضرت عثمان کے قتل ہو جانے کے بعد حضرت طلحہ کو خلیفہ بنایا جائے جیسا کہ خود ان کی گفتگو سے جو مکہ کے راستہ میں حضرت عبداللہ بن عباس سے ہوئی ثابت ہے۔ لیکن جب مدینہ کے تمام مہاجرین و انصار نے اور مصر و کوفہ و بصرہ کے لوگوں نے حضرت علی کی چوتھے نمبر پر بیعت کر لی اور ان کو چوتھا خلیفہ مان لیا تو حضرت طلحہ اور حضرت زبیر اپنے مقصد میں ناکام ہو کر مکہ چلے گئے اور حضرت عائشہ کے ساتھ مل کر خون عثمان کے بہانہ سے بصرہ پر چڑھائی کر دی، کیونکہ اگر انھیں خون عثمان کا انتقام لیا تھا تو انھیں مدینہ کا رخ کرنا چاہیے تھا ابھی مصر و کوفہ و بصرہ کے لوگ بھی مدینہ میں ہی تھے بزرگ اصحاب پیغمبر مہاجر و انصار مدینہ بھی ابھی مدینہ میں تھے اور خود حضرت علی مدینہ میں ہی تھے لہذا اگر حقیقتاً واقعاً خون عثمان کے انتقام کی کوئی بات ہوتی تو انھیں مدینہ کا رخ کرنا چاہیے تھا لیکن دراصل یہ صرف ایک بہانہ ہی بہانہ تھا اصل مقصد ان کا یہ تھا کہ پہلی فرست میں عراق کے جنوب میں بصرہ پر قبضہ کر لیا جائے اور وہاں حکومت قائم

کر کے ایک طرف سے طلحہ و زبیر اور حضرت عائشہ کا لشکر اور شمال کی طرف سے شام سے معاویہ کا لشکر مدینہ پر چڑھائی کر کے مدینہ میں اپنی حکومت قائم کی جائے لیکن یہ حضرات ابھی بصرہ پر قبضہ نہ کر پائے تھے کہ حضرت علیؑ کو خبر ہو گئی اور حضرت علیؑ مدینہ سے مدینہ کے مہاجر و انصار اور مصر و کوفہ و بصرے سے آئے لوگوں کو ساتھ لے ان کے مقابلہ کے لئے بصرے پہنچ گئے اس وقت حضرت علیؑ کے لشکر میں سارے کے سارے لشکری یا بزرگ اصحاب پیغمبر تھے جن میں بہت سے بدری تھے، بہت سے اصحاب شجرہ یعنی بیعت رضوان کرنے والے تھے اور باقی سب تابعین تھے جب ان کا مقابلہ حضرت طلحہ اور حضرت زبیر اور حضرت عائشہ کے لشکر سے ہوا جو خود کوشعیان عثمان کے لقب کے ساتھ جنگ کر رہے تھے کیونکہ یہ اب ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے ساتھ نہ رہے تھے تو حضرت علیؑ کے لشکریوں نے حضرت امیر المومنینؑ کی پیروی میں شعیان عثمان کے مقابلہ میں خود کو شعیان علیؑ کے لقب سے ملقب کر لیا یہی وہ شیعہ اولیٰ ہیں جن کا ذکر شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے اپنی کتاب تحفہ اثنا عشری میں اور رشید احمد گنگوہی ہانی مدرسہ دیوبند نے اپنے سیف ماصری کے جواب میں اور دوسرے بزرگ علماء اور دانشوروں نے اپنی اپنی کتابوں میں کیا ہے یہ شعیان علیؑ کہلاتے ہوئے بھی اپنے اسی سرکاری مذہب پر تھے یعنی ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کا اسلام، کیونکہ اگر یہ حضرات حضرت علیؑ کو چوتھا خلیفہ نہ مانتے تو ان کی اطاعت بھی نہ کرتے اور شعیان علیؑ بھی نہ کہلاتے۔

پس عبداللہ بن سبا یہودی پہلے بھی اسی سرکاری مذہب میں داخل ہوا اور ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلام سے وابستہ رہا اور حضرت علیؑ کو چوتھا خلیفہ ماننے والوں کے ساتھ ہی ان کے ساتھ وابستہ رہا اور شعیان عثمان کے مقابلہ میں شیعہ علیؑ کہلانے لگا پس ثابت ہوا کہ یہ یہ شیعہ مذہب بھی پیدا کردہ عبداللہ بن سبا یہودی کا نہیں ہے بلکہ شیعہ



اولی کا وجود پہلے سے اور یہ ان کی وابستگی میں شیعہ اولی کہلایا۔

لیکن ان سیاسی شیعہ علی کا ان اعتقادی شیعہ ان امامیہ اثنا عشری سے کوئی تعلق نہیں تھا جو پیغمبر صلعم کی وفات کے عین بعد بالفعل معرض وجود میں آگئے تھے اور حضرت علی کو پیغمبر صلعم کا خلیفہ بلا فصل مان کر آنحضرت جانشین حقیقی منصوص من اللہ۔ معصوم عن الخطاء امام برحق اور بادی خلق مان کر گوشہ نشینی کی زندگی بسر کر رہے تھے اور اسلام حقیقی پر کاربند رہتے ہوئے وقت گزار رہے تھے لیکن حضرت علی کے برسر اقتدار آنے کے بعد کھل کر میدان میں آگئے اور سب سے بڑھ کر جاٹاری اور فداکاری دکھاتے رہے تھے۔

عبداللہ بن سبا جس نے فتوحات کے نتیجہ میں اسلام قبول کیا جس نے رائج الوقت سرکاری مذہب اختیار کیا اور سب کے ساتھ ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلام کے ساتھ وابستگی اختیار کی اور جب انہوں نے شیعہ علی کہلانا شروع کیا تو یہ بھی ان کے ساتھ شیعہ علی کہلانے لگ گیا چونکہ سابقہ حکمران ہمیشہ دار الخلافہ میں رہتے تھے ملک گیری اور کشور کشائی کے لئے لشکر کشی ہوتی تھی فوجی مہمات بھیجی جاتی تھیں مگر خود کبھی بھی میدان جنگ میں روانہ نہ ہوتے تھے۔

اس لئے اکثر لوگوں کو خلیفہ کی زیارت کبھی بھی نصیب نہ ہوتی خصوصاً اسلام میں نئے داخل ہونے والے خلیفہ وقت کو کبھی بھی نہ دیکھ پاتے تھے لیکن حضرت علی نے ہر جنگ میں پیغمبر اکرم صلعم کی سنت اور سیرت پر عمل کرتے ہوئے خود تمام جنگوں میں کمان کی۔ خود میدان جنگ میں دشمن کے مقابل ہوتے تھے لہذا لشکر کا ہر آدمی آپ کو دیکھتا تھا ان کی زیارت کرتا تھا آپ کے کارنامے ملاحظہ کرتا تھا پس عبداللہ بن سبا نے اپنی کھلی آنکھوں سے نہ صرف آپ کی شجاعت دیکھی، آپ کی سخاوت دیکھی، آپ کی عبادت دیکھی، آپ کا علم دیکھا آپ کا حلم دیکھا، آپ کی پیش گوئیاں دیکھیں، آپ کی فصاحت دیکھی آپ کی بلاغت

دیکھی، آپ کی شفقت دیکھی آپ کی عنایت دیکھی، بلکہ آپ کے معجزات بھی دیکھے اور آپ کی کرامات بھی دیکھیں۔

علامہ شبلی نے اسلام میں فرقوں کی پیدائش کے اسباب میں سے ایک ایک سبب یہ لکھا ہے کہ فتوحات کے نتیجے میں جب بہت سی اقوام اسلام میں داخل ہوئیں تو انھوں نے قرآن کے الفاظ کی اپنے قدیم مذہب کے مطابق توجیہ کی مثلاً قرآن میں اللہ کے لئے ہاتھ کا بیان ہوا ہے ”بد اللہ“ اور اللہ کے چہرے کا بیان ہوا ہے ”وجہ ربک“ پس انھوں نے ان الفاظ کے معنی اپنے قدیم عقیدہ کے مطابق ظاہرہ الفاظ کے مطابق ہی لئے اور یہ سمجھا کہ اللہ کے ہاتھ ہیں اللہ کا چہرہ ہے پس وہ مسلمان ہونے کے باوجود اس کے جسم کے قائل ہو گئے۔

اسی طرح فتوحات کے نتیجے میں جہاں زرتشتی مسلمان ہوئے۔ مجوسی مسلمان ہوئے وہاں یہودی اور عیسائی بھی مسلمان ہوئے اور بالاتفاق عبد اللہ بن سبا یہودی تھا اور یہودیوں اور عیسائیوں کا قرآن نے عقیدہ اس طرح بیان کیا ہے کہ

قالت اليهود عزيز ابن الله وقالت النصارى المسيح ابن الله (التوبہ۔ 30)

یہودی کہتے ہیں عزیر خدا کے بیٹے ہیں اور عیسائی یہ کہتے ہیں کہ عیسیٰ مسیح خدا کے بیٹے ہیں۔

اور چونکہ ہر نوع اور ہر جنس کی نسل اسی نوع اور اور جنس سے ہوتی ہے پس خدا کا بیٹا خدا ہی کہلائیگا اور یہود و نصاریٰ اپنے ان انبیاء کو خدا کا بیٹا یا خدا اس لئے کہتے تھے کہ ان کے ہاتھوں معجزات و کرامات کا ظہور ہوتا تھا اور ایسے معجزات و کرامات سوائے خدا کے اور کوئی نہیں دکھا سکتا تھا لہذا یہودی حضرت عزیر کی خدائی کا عقیدہ رکھتے تھے اور عیسائی حضرت عیسیٰ کو خدا مانتے تھے۔

کوئی انسان کسی انسان کو ویسے ہی خدا نہیں مان سکتا عبد اللہ بن سبا نے بھی جو

یہودی سے مسلمان ہوا تھا جب حضرت علیؑ سے معجزات و کرامات کا ظہور دیکھا تو اس کا سابقہ عقیدہ جاگ اٹھا اور جس وجہ سے اس نے حضرت عزیر کو خدا مانا تھا اسی وجہ سے حضرت علیؑ کی خدائی کا قائل ہو گا اور اسی وجہ سے امام شافعیؒ نے حضرت علیؑ کی شان میں یہ کہا

كفني في فضل مولانا علي وقوع الشك فيه انه الله

یعنی حضرت علیؑ کی فضیلت میں یہ بات ہی کافی ہے کہ ان کے بارے میں کچھ لوگوں کو خدا ہونے کا شک ہو گیا۔

اور یقیناً وہ اپنے اس نظریہ سے فوری طور پر انہیں لوگوں کو قائل کر سکا ہو گا جو یہودی سے مسلمان ہوئے تھے، یا عیسائی سے مسلمان ہوئے تھے لہذا حضرت علیؑ کے لشکر سے جو تمام کا تمام اصحاب پیغمبر پر مشتمل تھا، جن میں بدری اصحاب بھی تھے، اصحاب شجرہ یعنی بیعت رضوان کرنے والے بھی تھے اور باقی تابعین تھے وہ ہرگز اس کے بہکائے میں نہیں آسکتے تھے ویسے بھی انہوں نے تو حضرت علیؑ کو مرتبہ میں چوتھے نمبر پر مانا تھا وہ انہیں خدا کیسے مان سکتے تھے، جہاں تک شیعہ امامیہ اثنا عشریہ کا تعلق ہے تو وہ تو معجزات و کرامات کو امامت کی دلیل سمجھتے ہیں لہذا وہ بھی اس کے بہکائے میں نہیں آسکتے تھے اور اکثر اہل سنت و انشوروں نے یہ تسلیم کیا ہے کہ حضرت علیؑ کے سب سے افضل ہونے کو بہت سے اصحاب پیغمبر پہلے سے ہی مانتے تھے لہذا ان پر اس کے اثر کا بیا کرنا ان پر صریح تہمت ہے۔

بس اس کا واقعہ اتنا ہی تھا کہ وہ فتوحات کے نتیجے میں مسلمان ہوا اور اس نے سرکاری مذہب اختیار کر کے ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلام کو قبول کر لیا اور جب علیؑ خلیفہ بنے تو سب کے ساتھ اس نے بھی ان کی اطاعت قبول کر لی اور جب حضرت علیؑ کی چوتھے نمبر پر بیعت کرنے والوں نے ہبیعیان عثمان کے مقابلہ میں ہبیعیان علیؑ کو ہلاک شروع کر دیا تو یہ بھی ان کے ساتھ ہی شیعہ علیؑ کو ہلانے لگ گیا اور جب اس

نے حضرت علی سے معجزات و کرامات کا ظہور دیکھا تو اس کا سابقہ عقیدہ جو وہ معجزات کی وجہ سے حضرت عزیر کے بارے میں رکھتا تھا جاگ اٹھا اور وہ حضرت علی کی خدائی کا قائل ہو گیا اور ان مسلمانوں کو جو یہودی اور عیسائی مذہب سے اسلام میں داخل ہوئے تھے اپنا ہم خیال بنالیا اور جب حضرت علی کو اس عقیدہ فاسدہ کا علم ہوا تو اس کو تین دن کی مہلت دے کر موت کی سزا دیدی یا محدث دہلوی اور ابو زہرہ مصری کے قول کے مطابق مدائن کی طرف جلا وطن کر دیا۔ یہ ہیں عبد اللہ بن سبا کے حج اور اصل حالات عبد اللہ بن سبا کے بعد اس کے پیرو کار وقتی طور پر زیر زمین چلے گئے مگر موقع ملنے پر مختلف کارناموں سے ظہور کرتے رہے۔ چنانچہ 70ھ میں تفضیلیہ فرقہ 75ھ میں سریہ فرقہ 96ھ مغیرہ فرقہ معرض وجود میں آئے ان سب میں حضرت علی کی خدائی کا یا خدا کے حضرت علی میں حلول کرنے کا یا حضرت علی کا بیٹا ہونے کا وہی یہودیوں اور عیسائیوں والا عقیدہ مشترک ہے اور بلال زبیری کے قول کے مطابق یہ ایران و عراق میں پائے جاتے ہیں ابو زہرہ مصری انھیں شیعوں سے خارج قرار دیتے ہیں

## شیعہ سے خارج فرقہ

ابو زہرہ مصری مذکور عنوان کے تحت لکھتے ہیں ”متذکرہ الصدر فرقتے اور ان کے اشیاء و امثال اب شیعہ میں شمار نہیں کئے جاتے موجودہ شیعہ ان کو غالی قرار دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ اہل قبلہ بھی شمار کئے جانے کے لائق نہیں چہ جائیکہ ان کو شیعہ تصور کیا جائے اس لئے ہم کہتے ہیں کہ اگرچہ تاریخ اسلام میں ان فرقوں کو شیعہ میں شمار کیا گیا ہے مگر اکثر شیعہ مصنفین نے سے اظہار برأت کیا ہے بہر حال یہ فرقے خارج از اسلام تھے اور آج کل شیعہ میں سے کوئی بھی اماموں کی الوہیت کا قائل نہیں اور نہ یہ کہتا ہے کہ رسالت کے

بارے میں جبرئیل امین سے غلطی سرزد ہوئی“ اسلامی مذاہب ابو زہرہ مصری

ترجمہ پروفیسر غلام احمد حریری ص 73-74

## سیاسی شیعہ فرقے کیسانیہ کا بیان

ابو زہرہ مصری نے اپنی کتاب اسلامی مذاہب میں یہ لکھا ہے کہ یہ مختار بن عبید ثقفی کے پیروکار تھے مختار پہلے خارجی تھا پھر شیعہ کا لبادہ اوڑھ لیا جو حضرت علی کے حامی تھے کیسانیہ کی نسبت ”کیسان“ کی طرف ہے بعض کہتے ہیں کہ مختار ہی کا نام کیسا تھا۔ بعض کی رائے میں کیسان حضرت علی کے آزاد کردہ غلام تھا بعض کے نزدیک محمد بن حنفیہ کے شاگرد کا نام ہے۔

اسلامی مذاہب ابو زہرہ مصری

ترجمہ پروفیسر غلام احمد حریری ص 74

ابو زہرہ مصری نے کیسان کے بارے میں مختلف آراء کا بیان کیا ہے لیکن اپنی کوئی رائے یا تحقیق نہیں لکھی، ہماری تحقیق یہ ہے کہ چونکہ حضرت علی کو چوتھا خلیفہ ماننے والے شیعہ عیان عثمان کے مقابلہ میں حضرت علی کا ساتھ دینے کی وجہ سے شیعہ عیان علی کہلانے لگ گئے تھے اور وہ سب سے پہلے سیاسی شیعہ فرقے سے تعلق رکھتے تھے لہذا اس وقت کوفہ میں دو طرح کے شیعہ تھے اعتقادی شیعہ بھی اور سیاسی شیعہ بھی چونکہ عبید اللہ ابن زیاد نے کوفہ پہنچنے کے بعد حضرت مسلم کے ہاتھ پر بیعت کرنے والوں میں سے کچھ کو شہید کر دیا تھا۔

جیسے ہانی ابن عروہ وغیرہ کو کچھ دے دلا کر اپنے ساتھ ملا لیا تھا، کچھ لوگ کسی نہ کسی طرح کر بلا پہنچنے میں کامیاب ہو گئے جیسے حبیب ابن مظاہر کچھ لوگ چھپ کر اپنی جان بچانے میں کامیاب ہوئے اور کچھ لوگوں کو عبید اللہ ابن زیاد نے قید کر دیا۔ مختار ابن عبید ثقفی

ان لوگوں میں سے تھا جنہیں عبید اللہ بن زیاد نے قید خانہ میں بند کر دیا تھا۔ لہذا اس کے بارے میں یہ کہنا کہ وہ پہلے خارج تھا غلط ہے کیونکہ اسے شیعہ ہونے کے جرم میں قید میں ڈالا گیا تھا چاہے وہ سیاسی شیعوں میں سے یا اعتقادی شیعوں میں سے، بہر حال یہ دونوں ہی حضرت علیؑ اور اولاد علیؑ کے عقیدت مند تھے۔ چونکہ مختار نے عبید اللہ بن زیادہ کی قید سے رہا ہونے کے بعد انتقام خون حسینؑ کے نام سے قیام کیا اور شہدائے کربلا کے قاتلوں کو چن چن کر سزا دی، لہذا مختار کے بارے میں جو کچھ لکھا گیا ہے یہ ان کی سزا پانے والوں کے طرفداروں کی طرف سے مختار کو بدنام کرنے کی ایک کوشش ہے۔

البتہ اتنی بات تحقیق سے ثابت ہے کہ مختار نے کسی کے ذریعہ حضرت علی ابن الحسین امام زین العابدین علیہ السلام سے انتقام خون حسینؑ لینے کے لئے اجازت مانگی مگر امام عالی مقام نے اس کو اپنی طرف سے کوئی جواب نہیں دیا اور اجازت نہیں دی تو پھر اس نے کسی کے ذریعہ حضرت علیؑ کے فرزند اور امام حسین علیہ السلام کے بھائی حضرت محمد حنفیہ سے رجوع کیا اس کا نام کیسان تھا، اس نے آکر یہ شہرت دی کہ اب محمد حنفیہ امام ہیں اور انھوں نے خون حسینؑ کا انتقام لینے کی اجازت دے دی ہے جب حضرت محمد حنفیہ نے اس کی باتوں کی تردید کی تو اس نے کہا کہ امام نے اس بارے میں مجھے اختیار دے دیا تھا اور جب امام کسی کو اختیار دے دے تو وہ واپس نہیں لے سکتا۔ یہاں تک کہ اس نے خود اپنی امامت کا دعویٰ کر دیا اس کی پیروی کرنے والے کچھ لوگ تھے یا نہیں وہ ایک قصہ پارینہ ہے۔ البتہ اس کے یہ کہنے پر کہ امام نے اجازت دے دی ہے مختار نے خون حسینؑ کا انتقام لیا اور خوب انتقام لیا۔ لیکن اب دنیا میں کیسان کو امام ماننے والا کوئی نہیں ہے جیسا کہ ابو زہرہ مصری نے خود اپنی کتاب اسلامی مذاہب میں تحریر کیا ہے کہ:

”بلا واسلامیہ میں کیسان کے پیروکار کہیں بھی موجود نہیں جن کا ذکر کیا جائے“

اسلامی مذاہب ابو زہرہ مصری

ترجمہ پروفیسر غلام احمد حریری ص 78

## خارجیوں اور ماصبیوں کا اہل سنت والجماعت میں ادغام

ہم اوراق سابق میں خارجیوں، ماصبیوں اور اہل سنت کا فرق بیان کر چکے ہیں لیکن اس عنوان کو سمجھانے کے لئے مختصراً یہاں پر بھی بیان کرتے ہیں کہ خارجی اور ماصبی دونوں حضرات شیخین یعنی حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کی خلافت کو صحیح اور درست مانتے ہیں لیکن خارجی تیسرے خلیفہ حضرت عثمان کو فاسق اور قابل عزل جانتے ہیں مگر ماصبی حضرات شیخین کے بعد حضرت عثمان کی خلافت کو بھی صحیح جانتے ہیں اور چوتھے خلیفہ کو خارجی اور ماصبی دونوں ہی نہیں مانتے، خارجیوں نے چوتھا خلیفہ مان کر بیعت توڑ دی اور ماصبی شروع سے ہی خلیفہ نہیں مانتے، خارجی تحکیم کی وجہ سے حضرت علیؑ اور معاویہؓ کو کافر سمجھتے تھے اور برا بھلا کہتے تھے مگر ماصبی صرف حضرت علیؑ پر تو تمہرا کرتے تھے اور سب و شتم کرتے تھے مگر معاویہؓ کے طرفدار تھے اور حضرت علیؑ کے زمانہ خلاف میں بھی معاویہؓ کو ہی اپنا حاکم مانتے تھے اب رہ گئے اہل سنت تو یہ چاروں خلفاء کی خلافت کو جائز اور درست مانتے ہیں مگر کچھ فضیلت میں ترتیب کے قائل ہیں یعنی یہ خلفاء جس ترتیب سے برسر اقتدار آئے اسی طرح سے ایک دوسرے سے افضل تھے۔ تمام صحابہؓ از دواج کا احترام کرتے ہیں اور ان کی آپس میں لڑائیوں اور اختلافات کو کوئی اہمیت نہیں دیتے۔ معاویہؓ کی طرف سے جنگ صفین میں 45 ہزار اصحاب پیغمبر اور تابعین اور تابعین مارے گئے وہ بھی سب ان کے نزدیک رضی اللہ عنہم اور حضرت علیؑ کی طرف سے جنگ صفین میں تقریباً 25 ہزار اصحاب پیغمبر جن میں پوری اور اصحاب شجرہ یعنی بیعت رضوان والے بھی تھے اور باقی سب تابعین تھے قتل



ہو گئے وہ بھی سب رضی اللہ عنہ حضرت علیؑ بھی رضی اللہ عنہ اور معاویہ نے بغاوت کی اور خلیفہ وقت سے سرکشی کی وہ بھی رضی اللہ عنہ۔ مگر کچھ اہل سنت حضرت علیؑ کو سب سے افضل سمجھنے کے باوجود بیعت ہو جانے کی صورت میں، جس کی بھی بیعت ہو گئی اس کی خلیفہ مانتے ہیں اور تفضیلیہ کہلاتے ہیں۔

بنی امیہ کے خلیفہ سلیمان کے زمانہ تک یہ حال رہا خوارج اپنی ڈگر پر رہے ماصی اپنی ڈگر پر رہے اور اہل سنت اپنی ڈگر پر رہے۔

لیکن بنی امیہ کے خلیفہ سلیمان کے بعد جب عمر ابن عبدالعزیز کا دور آیا تو انھوں نے سختی کے ساتھ حکم صادر کر دیا کہ آج کے بعد کوئی شخص حضرت علیؑ پر تمیز نہیں کرے گا اور آج کے بعد کوئی شخص انھیں گالیاں نہیں دے گا اور جو ایسا کرے گا اسے سزا دی جائیگی۔ اس کے علاوہ چونکہ نواصب حضرت علیؑ کے چوتھے نمبر پر خلیفہ ہونے کو بھی نہیں مانتے تھے اور ان کے دور میں بھی معاویہ کو ہی اپنا حاکم سمجھتے تھے لہذا عمر ابن عبدالعزیز نے حکم دیا کہ حضرت علیؑ چوتھے نمبر پر خلیفہ راشد ہیں لہذا انھیں چوتھا خلیفہ راشد مانا جائے۔ اب کس کی مجال تھی کہ حضرت علیؑ پر تمیز کرے یا انھیں کافر کہے۔ یا انھیں چوتھا خلیفہ راشد نہ مانے۔ پس عمر ابن عبدالعزیز کے زمانہ خلاف میں تمام عثمانی، تمام شام والے جنہیں اہل سنت ماصی کہتے تھے اور تمام خوارج جنہوں نے حضرت علیؑ کو چوتھا خلیفہ مان کر پھر بیعت توڑ دی تھی اور علیحدگی اختیار کر لی تھی اور انھیں کافر کہنے لگے تھے۔ یہ سب کے سب حضرت علیؑ کو چوتھا خلیفہ مان کر اہل سنت و الجماعت کے ساتھ مل گئے اور اہل سنت و الجماعت کہلانے لگے۔

یہ کہ لوگ عمر ابن عبدالعزیز کے فرمان کے بعد حضرت علیؑ کو گالیاں دینے سے تو باز آ گئے انھوں نے عمر بن عبدالعزیز کے حکم سے حضرت علیؑ کو چوتھا خلیفہ بھی مان لیا اور خود کو اہل سنت و الجماعت میں شامل کر کے اہل سنت بھی کہلانے لگ گئے لیکن ان کی فطرت و

عادت اور طرز عمل نہیں بدلا اگرچہ وہ آج بھی اہل سنت والجماعت ہی کہلاتے ہیں مگر اپنی فطرت سے باز نہیں آتے اور اپنے بغض و عناد کا اظہار کیے بغیر نہیں رہے

## سیاسی شیعہ فرقہ زید یہ کا بیان

بلال زبیری اپنی کتاب فرقے اور مسالک میں لکھتے ہیں کہ ”سیدنا زید بن علی زین العابدین بن امام حسین بن علی مرتضیٰ اس فرقے کے امام و پیشوا ہیں۔ حضرت زین العابدین کو واقعات کربلا کے بعد یزید نے اپنی بیعت کے لیے مجبور نہیں کیا تھا۔ کیونکہ مسلمانوں میں عمومی طور پر واقعہ کربلا کے بعد یزید اور بنو امیہ کے خلاف شدید نفرت اور اولاد علی سے حد درجہ محبت پائی جاتی تھی۔ شیعہ بن علی کے درمیان امامت کے موضوع پر اختلاف پیدا ہو گیا کیونکہ مختار اور کیسان نے اپنی تحریکوں میں حضرت زین العابدین کی بجائے ان کے چچا محمد ابن حنفیہ بن علی کی امامت کا تصور پیش کیا۔ کچھ ابن حنفیہ نے ان کی چلائی ہوئی تحریکوں سے اظہارِ برہیت کر دیا تھا مگر اس کے باوجود ایک منظم گروہ ان کے ساتھ ہو چکا تھا“

(فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 130، 131)

اس کے بعد اسے اگلے صفحہ پر لکھتے ہیں

”حضرت زید کی بنو امیہ کے خلاف اس تحریک اور خروج کو حضرت امام ابو حنیفہ کی بھی تائید حاصل تھی۔ یہی وجہ ہے کہ زید یہ اور حنفیہ کے درمیان بیشتر امور شرعی میں اتفاق پایا جاتا ہے۔ اس فرقہ کی یمن۔ حضرت موت۔ بحرین میں اکثریت ہے“

(فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 132)

اور ابو زہرہ مصری اپنی کتاب ”اسلامی مذاہب“ میں ”زید یہ کا نظریہ و شیوع“ کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں۔ ”یہ شیعہ کے تمام فرقوں میں سے اہل سنت کے زیادہ قریب اور

یعنی براعتدال ہیں“ اسلامی مذاہب ابو زہرہ مصری ترجمہ پروفیسر غلام احمد حریری ص 79  
اس سے آگے ابو زہرہ مصری نے مورخ مسعودی کے حوالہ سے حضرت زید کے  
خروج کا سبب ہشام کے ساتھ حضرت زید کی سردار ایک نگرار کو قرار دیا ہے۔  
لیکن آغا سلطان مرزا نے اپنی کتاب ”نورالمشرقیین من حیات الصادقین“ میں  
امیر علی کی تاریخ ہسٹری آف دی سارا سنز میں حضرت زید کے خروج کا سبب اس طرح سے  
لکھا ہے:

”ہم کو مسٹر امیر علی کی رائے سے بالکل اتفاق ہے اور واقعات بھی اس کی تائید  
کرتے ہیں وہ لکھتے ہیں کہ:

”زید اور ان کے لڑکے، یحییٰ کو بنو امیہ کے مظالم نے تلوار سے اپنی حفاظت کرنے  
پر آمادہ کیا۔ بنو حسن اور بنو حسین مدینہ میں نہایت قلیل آمدنی پر کوشہ تنہائی میں گزارہ کرتے  
تھے۔ سیاسیات میں مطلقاً حصہ نہیں لیتے تھے لیکن ان کے علم و فضل اور زہد و عبادت کی وجہ سے  
لوگ ان کی بہت عزت کرتے تھے۔ جس کی وجہ سے بنو امیہ اور بنو عباس ان کے مخالف تھے  
اور انھیں طرح طرح سے اذیت دیتے تھے اور قتل کرتے تھے اس طرح بعض ان میں سے  
محض حفاظت خود اختیار کے اصول پر تلوار اٹھاتے تھے۔

نورالمشرقیین من حیات الصادقین ص 257

بحوالہ امیر علی کی ہسٹری آف سارا سنز جلد 15 ص 219-220

ابو زہرہ مصری اپنی کتاب ”اسلامی مذاہب“ میں فرقہ زیدیہ کے افکار و معتقدات کے تحت  
لکھتے ہیں کہ:

”وہ دوسروں کو اپنی طرف دعوت دینے اور خروج کرنے میں بہت سے شیعہ ان  
کے مخالف تھے، ان کے بھائی محمد باقر بھی اس ضمن میں ان کے ہم خیال تھے، باقرؑ فرمایا

کرتے تھے تمہارے مذہب کی رو سے تو تمہارا والد بھی امام نہیں کیونکہ انھوں نے نہ کبھی خروج کی اور نہ اس کے درپے ہوئے۔ اسلام مذاہب ابو زہرہ مصری

ترجمہ پروفیسر غلام احمد حریری ص 81

ابو زہرہ مصری نے یہ بات صحیح تحقیق کے ساتھ نہیں لکھی۔ کیونکہ حضرت امام محمد باقر علیہ السلام نے مسلمہ طور پر 114ھ میں وفات پائی اور حضرت زید نے مسلمہ طور پر 122ھ میں خروج کیا۔ لہذا حضرت زید نے امام محمد باقر علیہ السلام کے زمانے میں خروج کیا ہی نہیں بلکہ ان کے زمانے میں حضرت زید خود امام محمد باقر علیہ السلام کو امام مانتے تھے۔ لہذا حضرت زید علیہ السلام نے مسلمہ طور پر حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام کے زمانہ امامت میں خروج کیا اور یہ بات ان کی اس عبارت سے بھی ثابت ہے:

”دوسروں کو اپنی دعوت دینے اور خروج کرنے میں بہت سے شیعوں ان کے

مخالف تھے“ حوالہ مذکور

تو اس کی وجہ یہ تھی کہ شیعہ حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام کو اپنا امام مانتے تھے اور خود امام جعفر صادق علیہ السلام نے حضرت زید کو خروج کرنے سے منع کیا تھا جیسا کہ آغا سلطانی مرزا نے اپنی کتاب نور المشرقیین من حیات الصادقین میں لکھا ہے کہ:

”یہ امر قابل ذکر ہے کہ جناب امام جعفر صادق نے جناب زید کو خروج سے منع

کیا تھا اور ان کے انجام کی پیش گوئی کی تھی“ نور المشرقیین من حیات الصادقین ص 258

جب ہم ابو زہرہ مصری کے اس فقرے میں غور کرتے ہیں کہ ”دعوت دینے اور

خروج کرنے میں بہت سے شیعوں ان کے مخالف تھے“ اسلامی مذاہب ابو زہرہ مصری ص 81

اور بلال زبیری کے ”فقرے اور مسالک“ کے اس فقرے پر غور کرتے ہیں کہ

حضرت زید نے اموی حکومت کے خلاف زبردستی تحریک شروع کر دی ہزاروں مسلمان ان

کے گرد جمع ہو گئے۔ فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 131

تو ہمیں معلوم ہو جاتا ہے کہ وہ ہزاروں مسلمان کون تھے جو حضرت زید کے گرد جمع ہو گئے کیونکہ امام جعفر صادق کو ماننے والے شیعہ تو ان کے مخالف تھے، دراصل زید شہید کی اس تحریک میں وہ تمام مسلمان جو کبھی پہلے حضرت علی کو چوتھا خلیفہ مان کوان کے ساتھ تھے اور جنگوں میں شریک رہ کر شیعیاں عثمان کے مقابلہ میں شیعیاں علی کہلانے لگے تھے اور معاویہ کی بیعت کرنے کے بعد اہل سنت والجماعت کہلانے لگ گئے تھے وہ بہر حال حضرت علی سے اپنا چوتھا خلیفہ ہونے کی حیثیت سے عقیدت رکھتے تھے، لہذا انھیں بھی معاویہ اور بنی امیہ کے حکمرانوں کا حضرت علی پر تعراء کرنا اور انھیں گالیاں دینا پسند نہیں تھا اور وہ بھی بنی امیہ کے ظلم اور زیادتیوں سے تنگ آئے ہوئے تھے لہذا حضرت زید شہید کی تحریک میں شریک ہونے والے وہ اہل سنت والجماعت ہی تھے جو کبھی حضرت علی کو اپنا چوتھا خلیفہ مان کوا شیعیاں علی کہلاتے تھے اور معاویہ کی بیعت کر کے اہل سنت والجماعت کہلانے لگ گئے تھے، چنانچہ اس تحریک کی اہل سنت کے معروف امام حضرت امام اعظم ابو حنیفہ کی مکمل تائید و حمایت حاصل تھی جیسا کہ بلال زبیری نے اپنی کتاب فرقے اور مسالک میں لکھا ہے کہ ”حضرت زید کی بنو امیہ کے خلاف اس تحریک اور خروج کو حضرت امام ابو حنیفہ کی بھی تائید حاصل تھی یہی وجہ ہے کہ زید یہ اور حنفیہ کے درمیان بیشتر امور شرعی میں اتفاق پایا جاتا ہے اس فرقے کی یمن، حضرموت، بحرین میں اکثریت ہے

فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 132

بحوالہ طبری، ابن خلدون، ابن اثیر، تاریخ امت، تحفہ اشاعر

اور شہرستانی نے اپنی کتاب ملل و نحل میں اور شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے اپنی کتاب تحفہ اشاعر یہ میں حضرت امام اعظم ابو حنیفہ کو شیعہ زید یہ لکھا ہے۔

لیکن ابو زہرہ مصری ”زید یہ“ کے عقائد میں تبدیلی کے عنوان کے تحت اپنی کتاب ”اسلامی مذاہب“ میں اس طرح لکھتے ہیں۔

”اس کے بعد زید یہ فرقہ کمزور پڑ گیا اور دوسرے شیعہ فرقے اس پر غالب آ گئے یا انھوں نے اسے لپیٹ کر رکھ دیا اور یہ اپنی خصوصیت کھو بیٹھے۔ یہ منقول کی امامت کے عقیدہ سے منحرف ہو گئے اور ان روافض میں شمار ہونے لگے جو حضرت ابو بکر و عمر کی امامت کو تسلیم نہیں کرتے، اس سے انکی عظیم خصوصیت جاتی رہی بنا میں ہمارا خیال ہے کہ زید یہ وہ ہیں:

اول متقدمین: یہ روافض میں شامل نہیں ہوتے اور شیخین (ابو بکر و عمر) کی امامت کے قائل ہیں  
دوم متاخرین: جو رافضی ہیں اور شیخین کی امامت کو تسلیم نہیں کرتے۔

زید یہ فرقہ آج بھی یمن میں موجود ہے۔ یمن کے زید یہ متقدمین زید یہ سے بہت قریب ہیں اور وہی عقائد رکھتے ہیں۔ اسلام مذاہب ابو زہرہ مصری

ترجمہ پروفیسر غلام احمد خیری ص 84

اب تک کے بیان سے ثابت ہوا کہ شیعہ عیال عثمان کے مقابلہ میں شیعہ عیال علی کہلانے والے پلاسیا سی شیعہ فرقہ تھا۔ دوسرا خون امام حسین کا انتقام لینے کے لئے قیام کرنے والے کیسان کی امام کے قائل کیسان یہ فرقہ تھا اور تیسرا سیاسی شیعہ فرقہ زید یہ کا ہے جس کے آگے چل کر متعدد فرقے بن گئے۔ اب ہم چوتھے سیاسی شیعہ فرقے کا بیان کرتے ہیں

## چوتھے سیاسی شیعہ فرقے اویسیہ کا بیان

بلال زبیری نفسیہ فرقے کے حالات لکھتے ہوئے رقم طراز ہیں کہ:

”اس فرقے کی ابتداء حضرت امام جعفر صادقؑ کی زندگی میں ہوئی، اس وقت علویوں کا

فاطمیوں اور عباسیوں کے درمیان اس امر پر کلی اختیار تھا کہ اپنی تمام تر قوتیں بنی امیہ کی سلطنت ختم کرنے پر صرف کی جائیں چنانچہ مورخ ”الفخری“ کے مطابق بنو ہاشم کی تینوں شاخوں کے سرکردہ اصحاب کا اجتماع ہوا جس میں فاطمیوں کی طرف سے امام جعفر صادقؑ اور عبد اللہ المحض بن حسن شیبی بن حسن بن علی عباسیوں کی طرف سے سفاح خلیفہ اول آل عباس اور ان کا بھائی منصور اور علی کی غیر فاطمی اولاد میں سے امام محمد حنفیہ کے پوتے محمد شامل ہوئے، تینوں فریقوں نے اپنے میں سے ایک مشترکہ امام تسلیم کرنے اور بنو امیہ کے خلاف تحریک چلانے پر غور و فکر شروع کیا اور مشترکہ طور پر محمد نفس ذکیہ بن عبد اللہ المحض بن حسن شیبی بن علی مرتضیٰ کو اپنا امام تسلیم کر لیا گی باطنی دعوت پھیلانے کا بھی فیصلہ ہوا۔

اس مجلس میں امام جعفر صادقؑ نے مذکورہ فیصلہ سے اختلاف کیا اور اس کی دو وجوہ بتائیں اول یہ کہ جن عباسیوں نے محمد نفس ذکیہ کو آئندہ حکمران بنانے اور تسلیم کرنے کا وعدہ کیا ہے وہ اس پر قائم نہیں رہیں گے اور سفاح کے بعد عباسی اس کے بھائی منصور کی بیعت کریں گے، نفس ذکیہ کا قتل یقینی نظر آتا ہے۔

دوسری بات یہ کہ ابھی کہ آج اگر نفس ذکیہ کی امامت آل امام حسینؑ تسلیم کر لیتی ہے تو پھر اپنے حقوق سے ہمیشہ کے لیے انہیں دستبردار ہونا پڑے گا، یہ کہہ کر امام جعفر صادقؑ مجلس سے چلے گئے۔ تاہم دیگر شرکاء نے مذکورہ فیصلہ پر عمل کرنے کا عہد کیا۔ چنانچہ محمد نفس ذکیہ کی قیادت و امامت میں ایک گروہ منظم ہو گیا اور بلاد اسلامیہ میں ایک دعوت تبلیغ شروع ہو گئی۔ یہ مجلس 128ھ میں منعقد ہوئی تھی سفاح اور اس کے بھائی منصور عباسی نے نفس ذکیہ کی بیعت کر لی تھی۔ مگر سفاح کی وفات کے بعد منصور خلیفہ بن گیا اموی سلطنت کا خاتمہ ہو گیا، منصور کو شبہ تھا کہ نفس ذکیہ جس کی بیعت امامت اس نے کی تھی وہ خروج کرے گا چنانچہ نفس ذکیہ اور امیر ایہم دونوں روپوش ہو گئے۔



فرقے اور مسلک بلال زبیری ص 141، 142

بلال زبیری کے مذکورہ بیان میں امام جعفر صادق علیہ السلام کے بارے میں یہ کہا گیا ہے کہ انھوں نے مذکورہ فیصلہ سے اختلاف کیا اور یہ کہا کہ

”جن عباسیوں (یعنی سفاح عباسی اور منصور عباسی) نے محمد نفس ذکیہ کو آئندہ حکمران بنانے اور تسلیم کرنے کا وعدہ کیا ہے وہ اس پر قائم نہیں رہیں گے اور سفاح کے بعد عباسی اس کے بھائی منصور کی بیعت کر چکے، نفس ذکیہ کا قتل یقینی نظر آتا ہے۔“

بلال زبیری نے مذکورہ بیان تاریخ سادات بنو ہاشم اور طبری سے نقل کیا ہے اس کے لیے لفظ اختلاف استعمال کرنا کم فہمی اور کوتاہ بینی ہے کیونکہ یہ تو ایک عظیم پیش گئی ہے جو من و عن پوری ہوئی، سفاح عباسی اور منصور عباسی نے محمد نفس ذکیہ کی بیعت کر لینے کے باوجود، بنی امیہ کو شکست دے لینے کے بعد پہلے مرحلہ میں سفاح کی خلافت کا اعلان کر دیا اور سفاح کی وفات کے بعد منصور عباسی خلیفہ بنا اور محمد نفس ذکیہ کو عباسیوں کی دشمنی اور مخالفت کی وجہ سے ان کے خلاف خروج کرنا پڑا۔ لیکن بالآخر قتل کر دیئے گئے اور محمد بن نفس ذکیہ اور ان کے بھائی ابراہیم بھی قتل ہو گئے۔

”ایسی ہی پیشین گوئی امام جعفر صادق علیہ السلام نے حضرت زید شہید کے بارے میں فرمائی تھی اور ان کو ان کے انجام سے آگاہ فرما دیا تھا۔“

ایسی پیشین گوئیوں کو اختلاف کا نام دینا آئمہ اہل بیت کی معرفت نہ رکھنے اور اسلام حقیقی کے نام سے ما آشنا ہونے کی بناء پر ہے اور دوسری بات اس لئے غلط ہے کہ امام جعفر صادقؑ اور اولاد علی سے تعلق رکھنے والے آئمہ اہل بیت سارے کے سارے خدا کے حکم اور پیغمبر گرامی اسلام کے ارشاد کے مطابق ہدایت خلق کے لئے مامور تھے اور اس کے لئے کسی حق سے دستبردار ہونے کا کوئی معاملہ ہی نہیں تھا۔

اس کے آخر میں بلال زبیری لکھتے ہیں

اس تحریک میں امام اعظم ابو حنیفہ بھی نفس ذکیہ کے حامی تھے مگر عباسی حکومت نے بصرہ اور مدینہ پر لشکر کشی کر کے دونوں بھائیوں (محمد نفس ذکیہ اور ابراہیم) کو گرفتار کر کے تختہ دار پر چڑھا دیا۔ (فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 142)

بلال زبیری ایک اور مقام پر لکھتے ہیں کہ

”محمد نفس ذکیہ اور ابراہیم کے خروج کی تائید امام ابو حنیفہ اور امام مالک نے بھی کی تھی“ (فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 155)

اور آغا سلطان مرزا نے اپنی کتاب نورالمشرقیین من حیات الصادقین میں تاریخ اسلام جلد اول مولفہ ماسٹر ذاکر حسین مطبوعہ 1918 ص 54 اور اردو ترجمہ تاریخ ابن خلدون جلد ششم ص 266 اور اردو ترجمہ تاریخ الکامل جلد پنجم حصہ اول ص 117 کے حوالہ سے یہ لکھا ہے کہ:

حکومت کے ساتھ چلنے والے فقہاء نے بھی منصور کی عکث بیعت اور نفس ذکیہ کی بیعت کا فتویٰ دیدیا۔ امام ابو حنیفہ اور امام مالک نے بھی نفس ذکیہ کی بیعت کر لی۔ (نورالمشرقیین من حیات الصادقین ص 267)

بحوالہ تاریخ اسلام و تاریخ ابن خلدون و تاریخ الکامل

مذکورہ بیانات سے یہ اندازہ لگانے میں کوئی دشواری پیش نہیں آسکتی کہ جب امام جعفر صادق نے مذکورہ تحریک سے اختلاف کیا اور تین عظیم پیش کوئیاں کر کے وہاں سے اٹھ آئے تو ان کے پیروی کرنے والے اور امام جعفر صادق کو امام ماننے والے بھی اس تحریک میں شریک نہ ہوئے ہوں گے۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ بہت سے اہل سنت والجماعت جو حضرت علی کے دور

حکومت میں ظاہر میں انھیں چوتھا خلیفہ مان کر شیعہ بن علی کہلاتے تھے اور معاویہ کی بیعت کرنے کے بعد اہل سنت والجماعت کہلانے لگ گئے تھے وہ بھی بنی امیہ اور بنی عباس کی زیادتیوں سے تنگ آئے ہوئے تھے لہذا وہ بنی امیہ اور بنی عباس کی حکومتوں کے خلاف اٹھنے والی ہر تحریک کا ساتھ دینے لگ جاتے تھے اور یقینی طور پر امام اعظم اور امام مالک کا محمد نفس ذکیہ کی بیعت کرنا اسی بناء پر تھا اور محمد نفس ذکیہ کی بیعت کرنے والے نفسیہ شیعہ کہلاتے تھے۔

بہر حال محمد نفس ذکیہ کے قتل کئے جانے کے بعد لوگوں نے محمد نفس ذکیہ کے بھائی اور یس کی بیعت کر لی اور یہ بیعت کرنے والے شیعہ ادرسیہ کے نام سے مشہور ہوئے چنانچہ بلال زبیری نے اس فرقے شیعہ ادرسیہ کے بارے میں اس طرح لکھا ہے۔

”اس گروہ نے اپنی تنظیم مصر، سوڈان اور افریقہ میں قائم کر لی اور بربری قبائل نے ان کا بھرپور ساتھ دیا چنانچہ ادریس نے لیبیا پر قبضہ کر کے حسن سادات کی پہلی سلطنت 169ھ میں قائم کی اور 309 تک بڑے کروفر سے ان کی حکومت رہی، عباسیوں اور فاطمیوں کو بھی اس طرح رخ کرنے کا حوصلہ نہ ہوا۔ بعد میں عبدالرحمن ثالث اموی حاکم اندلس نے حملہ کر کے اس سلطنت کا خاتمہ کر دیا۔ لیکن اندلس میں اموی دور حکومت ختم ہونے کے فوری بعد 409 میں اس علاقہ پر پھر حسن سادات نے قبضہ کر لیا۔ 1970ء میں لیبیا میں انقلاب آیا جس نے ادریس التوئی کو ملک بدر کر دیا اور کرنل قذافی کو حکمران تسلیم کر لیا۔ ادریس تو ہی آخری حسن حکمران تھا۔

(فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 143)

اس سے ثابت ہوا کہ دونوں ادوار کو ملا کر حسن سادات نے لیبیا پر تقریباً 1120

سال حکومت کی۔

## فلسفہ کا ظہور و شیوع اور اہل سنت

### کے اعتقادی فرقوں کا بیان

ابوزہرہ مصری نے اپنی کتاب ”اسلامی مذاہب“ میں اہل سنت کے جن سات اعتقادی فرقوں کا بیان تفصیل کے ساتھ کیا ہے وہ یہ ہیں  
 نمبر 1: جبریہ۔ نمبر 2: قدریہ۔ نمبر 3: معتزلہ۔ نمبر 4: مرجئیہ۔ نمبر 5: اشعری۔ نمبر 6:  
 ماتریدیہ نمبر 7: سلفیہ۔

ان فرقوں کا حال لکھنے سے پہلے وہ فلسفیانہ افکار و آراء کے بابت میں فلسفہ کا ظہور و شیوع کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں:

”مسلمان جب رومیوں یونانیوں اور اہل ایران سے گھل مل گئے تو ان میں فلسفیانہ افکار نے رواج پا کر شروع کر دیا یہ اقوام فلسفہ کی بڑی قدر دان تھیں۔

فلسفیانہ افکار کے رواج پانے سے عقائد کی بحث چھڑ گئی بعض علماء نے یہ مسئلہ کھڑا کر دیا کہ: آیا صفات خداوندی عین ذات ہے یا غیر ذات ہے؟ کیا کلام خدا کی صفت ہے۔ کیا قرآن خدا کی مخلوق ہے یا نہیں؟ اس طرح بہت سے اختلافی موضوعات پیدا ہو گئے پھر تقدیر کا مسئلہ چھڑا اور اس نے انسانی ارادہ کے مناقشات نے جنم لیا۔ کہ آیا انسان فاعل مختار اور قادر علی الفعل ہے یا بے اختیار ہے اور اس پر کی مانند ہے جو بلا ارادہ ہوا کے رخ پڑنے لگتا ہے اس طرح افکار و آراء کا یہ سلسلہ پیہم جاری و ساری رہا۔ جس کے نتیجہ میں علماء کی مختلف جماعتیں بن گئیں ہر جماعت کے مخصوص آراء و افکار ہوتے تھے وہ انہی بحثوں میں لگے رہتے تھے اور اپنی تحقیق و تجسس کو اسی کے دائرے میں محدود کر دیتے تھے اس سے مختلف اعتقادی مذاہب کی بنیاد پڑی“

اسلامی مذاہب ابو زہرہ مصری

ترجمہ پروفیسر غلام احمد حریری ص 174، 175

ابو زہرہ مصری نے ان فرقوں کے حالات، ان کے عقائد اور ان کے ساتھ مناظروں اور بحثوں کا حال تفصیل کے ساتھ لکھا ہے چنانچہ وہ ”فرقہ جبریہ کا بانی کون تھا؟“ کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں

”مورخین نے طول و طویل بحثیں کی ہیں کہ اس فرقہ کا بانی کون تھا۔ ہمارا خیال ہے کہ جو فرقہ خاص دھڑے کی صورت اختیار کرے اس کے متعلق یہ فیصلہ کرنا بڑا دشوار ہے کہ اس کا اولین مؤسس کون ہے؟ لہذا اس فرقہ کا نقطہ آغاز معلوم کرنا کچھ آسان کام نہیں ہے لیکن ہم قطعی پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ عقیدہ جبراموی دور کے اوائل میں پھلا پھولا اور اس نے آخری دور میں ایک مذہب کی صورت اختیار کر لی۔“

اسلامی مذاہب ابو زہرہ مصری

ترجمہ پروفیسر غلام احمد حریری ص 176-177

آغا سلطان مرزا نے اپنی کتاب نور المشرقیین میں حیات الصادقین میں ترجمہ مورخ فان کریمر کے حوالے سے کچھ عبارتیں نقل کی ہیں اس مورخ کی تاریخ کا، ایس کے خدا بخش نے انگریزی زبان میں ترجمہ کیا ہے اور ایس کے خدا بخش کے انگریز ترجمہ کا مصری عالم طہ بدر نے عربی میں ترجمہ کیا ہے، اس کی کتاب کا نام ”الحصارۃ الاسلامیہ“ ہے۔ چنانچہ افلاطون کے خیالات کا اثر جو اسلام پر ہوا اس کا ذکر کرتے ہوئے یہ نامور مورخ لکھتا ہے کہ

”افلاطون کے فلسفہ کے زیر اثر مسلمانوں نے ایک ایسا فلسفہ قائم کیا جس نے غیر اسلامی تاثرات اپنے اندر لے کر اسلام کو تصوف کے ذریعہ سے موجودہ شکل دی“

مسلمانوں نے افلاطون کے اس فلسفہ کا نام اشراقی رکھا ہے اس کا زبردست  
 معتقد اور حامی سہروردی تھا اس نے جدید افلاطونی فلسفہ کے خیالات کا زرتشتی یا مانوی عقیدہ  
 نور کے تانے بانے میں ملا کر دنیا کا ایک عجیب متخیل قائم کیا ہے اس کے فلسفہ نے بہت فروغ  
 پایا۔ نورالمشرقیین من حیات الصادقین ص 470

بحوالہ الحصارۃ الاسلامیہ ص 107

یہ صرف جرمن مورخ یا غیر مسلم مورخین کی رائے ہی نہیں ہے بلکہ مسلمان مورخین  
 بھی یہی کچھ کہتے ہیں۔

چنانچہ مولانا شبلی نعمانی اپنی کتاب علم الکلام حصہ اول میں لکھتے ہیں کہ  
 ”دولت عباسیہ میں جب یونان و فارس کے علمی ذخیرے عربی زبان میں آئے اور تمام  
 قوموں کو مذہبی مباحثات و مناظرات میں عام آزاد ہو گئی تو اسلام کو ایک بڑے خطرے کا  
 سامنا پیش آیا، پارسی، عیسائی، یہودی، زنادقہ ہر طرف اٹھ کھڑے ہوئے اور فتوحات اسلام  
 کے آغاز میں ان کو صدمہ اسلام کی تلوار سے پہنچ چکا تھا اس کا انتقال قلم سے لیما چاہا، عقائد و  
 مسائل اسلام پر اس آزادی و بے باکی سے نکتہ چیدیاں کیں کہ ضعیف الاعتقاد مسلمانوں کے  
 اعتقاد متزلزل ہو گئے۔ علم الکلام شبلی نعمانی ص 15

نفیس اکیڈمی اردو بازار کراچی

پھر ”اختلاف عقائد یعنی تفرقہ اسلام کے اسباب“ بیان کرتے ہوئے مولانا شبلی  
 نعمانی فرماتے ہیں۔

دوسرا سبب یہ تھا کہ جوق میں اسلام لائیں ان کے قدیم مذہب میں مسائل، عقائد  
 مثلاً صفات خدا، قضا و قدر، جزا و سزا کے متعلق خاص خیالات تھے ان خیالات میں جو اعلامیہ  
 عقائد اسلام کے خلاف تھے مثلاً تعدد الہ، شرک، بت پرستی، وہ تو بالکل دلوں سے جاتی رہی

لیکن جہاں اسلامی عقائد کے کئی پہلو ہو سکتے تھے اور ان میں سے کوئی پہلو ان کے قدیم عقائد سے ملتا جلتا تھا وہاں وہ بالطبع اسی پہلو کی طرف مائل ہو سکتے تھے اور چونکہ مختلف مذاہب کے لوگ اسلام کے دائرے میں آئے تھے اور ان کے قدیم عقائد آپس میں بالکل مختلف تھے اس لئے ان مختلف عقیدوں کا جواثر ہو سکتا تھا اس کا مختلف ہونا بھی ضروری تھا مثلاً یہودیوں کے یہاں خدا ایک بالکل مجسم آدمی کے پیرایہ میں تسلیم کیا جاتا اس کی آنکھیں دکھنے آتی ہیں۔ آنکھوں میں نہایت درد ہوتا ہے فرشتے عیادت کرتے ہیں، کبھی وہ کسی پیغمبر سے کشتی لڑتا ہے اور اتفاق سے چوٹ کھا جاتا ہے وغیرہ وغیرہ۔

اس قسم کے اعتقاد والے جب اسلام لائے تو ضرور تھا کہ ان کا میلان طبع ان آیتوں کی طرف ہو جس میں خدا کی نسبت ہاتھ منہ وغیرہ الفاظ وارد ہیں اور ضرور تھا کہ وہ ان الفاظ کے یہی معنی قرار دیں کہ خدا کے واقعی ہاتھ پاؤں ہیں۔

تیسرا سبب: اس کے علاوہ بعض مسائل ایسے دو جہتین تھے کہ ان کے متعلق جب رائے قائم کی جاتیں، خواہ مخواہ رایوں میں اختلاف ہوتا، مثلاً جبر و قدر کا مسئلہ کہ ایک طرف نظر آتا کہ ہم اپنے افعال کے آپ مختار ہیں دوسری طرف زیادہ غور سے معلوم ہوتا ہے کہ افعال ایک طرف ہمارا ارادہ بھی ہمارے اختیار میں نہیں۔

علم الکلام جلد اول شبلی نعمانی ص 20، 21

اس کے کچھ صفحہ بعد لکھتے ہیں کہ

دوسرے اختلاف جبر و قدر کا منشاء یہ تھا کہ انسان کے افعال کو اگر زیادہ غور سے دیکھا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ ایک چیز بھی ہمارے بس کی نہیں یہاں تک کہ ہمارا ارادہ اور خواہش بھی ہمارے اختیار میں نہیں، لیکن مشکل یہ ہے کہ اگر ہم اپنے افعال میں مجبور ہیں و ثواب و عتاب جو مذہب کی جان ہے اس کی بنیاد اکھڑ جاتی ہے قرآن مجید میں دونوں قسم کی



آیتیں ہیں، بعض میں صاف تصریح ہے کہ انسان جو کچھ کرتا ہے خدا کرانا ہے ”قل کل مند عند اللہ“، بعض کا یہ مطلب ہے کہ انسان اپنے افعال کا آپ ذمہ دار ہے ”ما اصابک من شیء فمن نفسک“ اس بناء پر اسلام میں دو رائیں قائم ہو گئیں جو لوگ زیادہ آزاد تھے انھوں نے صاف جبر کو مانا اور جبریہ کہلائے جو اس لفظ سے جھپکتے تھے انھوں نے کسب و ارادہ کا پردہ رکھا یہ پردہ بھی ابو الحسن اشعری نے ایجاد کیا۔ ورنہ قدامہ اس کا نام بھی نہیں لیتے۔ برخلاف اس کے معتزلہ نے یہ رائے قائم کی کہ انسان اپنے تمام افعال میں مختار و --- ہے البتہ یہ اختیار اس کو خدا نے دیا ہے اور اس لئے خدا کے اختیار مطلق میں فرق نہیں آیا۔

تیسرا اختلاف اس بناء پر تھا کہ ایمان کی حقیقت میں اعمال بھی داخل ہیں یا نہیں چونکہ اکثر حدیثوں میں حیا وغیرہ کی نسبت یہ الفاظ ہیں ”انہ من الایمان“ اس لئے محدثین نے یہ سمجھا کہ ایمان کی حقیقت میں اعمال بھی داخل ہیں۔ لیکن اہل نظر نے جن میں امام ابو حنیفہ سب سے پیشرو تھے اس سے اختلاف کیا اور اعتقاد عمل میں تغریق کی محدثین نے ان لوگوں کو نام مرجعہ رکھا۔

چنانچہ امام ابو حنیفہ کو بھی بہت سے محدثین مرجعہ کے نام سے یاد کرتے ہیں

علم الکلام حصہ اول شبلی نعمانی ص 28-29

نفس اکیڈمی اردو بازار کراچی

اختلاف عقائد کے اسباب بیان کرتے ہوئے مولانا شبلی صاحب ایک اور جگہ فرماتے ہیں: اختلاف عقائد کے اگرچہ یہ سب اسباب فراہم تھے لیکن ابتدا یا لیکس یعنی ملکی ضرورت و بھی۔ عوامیہ کے زمانہ میں چونکہ سفاکی کا بازار گرم رہتا تھا۔ طبیعتوں میں شورش پیدا ہوتی۔ لیکن جب کبھی شکایت کا لفظ کسی کی زبان پر آتا تھا تو طرفداران حکومت اس کو یہ کہہ کر چپ

کر دیتے تھے کہ جو کچھ ہوتا ہے خدا کی مرضی سے ہوتا ہے، ہم کو دم نہیں مارنا چاہیے  
 ”امنا بالقلم خیرہ و شرہ“

علم الکلام حصہ اول شبلی نعمانی ص 25

نفیس اکیڈمی اردو بازار کراچی

اب تک کے بیان سے ثابت ہوا کہ اہل سنت کے ان اعتقادی مذاہب کے پیدا  
 ہونے کا سبب خواہ کچھ بھی ہو، خواہ فلسفہ ہو، خواہ مختلف مذاہب کے لوگوں کا داخل اسلام ہونا  
 ہو، یہ بہر طور بنی امیہ کے دور میں پیدا ہوئے اور ان کے اعتقادی فرقوں کے یہ عقائد ان کی  
 سلطنت کے استحکام کے لئے فائدہ مند تھے لہذا انھوں نے خود بھی ان کی حوصلہ افزائی کی  
 لیکن آغا سلطان مرزا نے اپنی کتاب ”نور المشرقتین من حیات الصادقین“ میں مولانا شبلی  
 کے نظریہ سے اتفاق کرتے ہوئے یہ کہا ہے کہ یہ صرف بنی امیہ کے زمانہ میں ہی نہیں بلکہ  
 پالیٹکس یعنی ملکی ضرورت کے لئے ان سے پہلی حکومتوں بھی یہی کچھ کہتی رہی ہیں چنانچہ  
 انھوں نے علامہ ابن ابی الحدید معتزلی کا نقل کردہ ایک مکالمہ جو حضرت عمر اور عبداللہ بن  
 عباس کے درمیان ہوا تھا ان کی کتاب سے یوں نقل کیا ہے۔

حضرت عمر: میں تم سے تمہارے ابن عم علی کی شکایت کرتا ہوں، میں نے ان سے کہا کہ  
 میرے ساتھ چلو، انھوں نے انکار کر دیا اور اکثر میں ان کو اپنے سے غضبناک ہی دیکھتا ہوں  
 اس کا سبب کیا ہے۔

عبداللہ بن عباس: یہ درست ہے کہ ان کا یقین ہے کہ جناب رسول خدا نے خلافت ان کو عطا  
 کی تھی

حضرت عمر: اے ابن عباس یہ تو درست ہے کہ جناب رسول خدا کا یہی ارادہ تھا کہ خلافت علی  
 کو ملے، لیکن جناب رسول خدا کے چاہنے سے کیا ہوتا ہے۔ جب خدا نے نہ چاہا کہ خلافت

علی کو ملے، خدا نے اس کے خلاف چاہا اور خدا کی مراد جاری ہوگئی اور رسول خدا کی خواہش پوری نہ ہوئی۔ دیکھو رسول خدا نے بہت چاہا کہ ان کا چچا ایمان لائے لیکن وہ ایمان نہ لایا کیونکہ خدا نے نہ چاہا کہ وہ ایمان لائے، رسول خدا نے تو یہ بھی چاہا تھا کہ مرض موت میں خلافت کی وصیت علی کے نام کر دیں۔ لیکن میں نے فتنہ و امرا سلام کی پراگندگی کے خوف سے روک دیا۔ رسول اللہ بھی میرے دل کی بات سمجھ گئے اور رک گئے اور اللہ نے جو مقدر کیا تھا وہی ہوا“ نورالمشرقیین من حیات الصادقین ص 474

بحوالہ شرح نہج البلاغہ ابن ابی الحدید معتزلی الجزء الثالث ص 114

## اہل سنت میں شریک فرقے

ہم سابقہ صفحات میں ثابت کر آئے ہیں کہ عمر ابن عبدالعزیز کے حکم کے بعد جب سیاسی فرقوں میں ان تمام لوگوں نے بھی حضرت علی کو چوتھا خلیفہ مان لیا جو انھیں پہلے کافر کہتے تھے، ان پر سب کرتے تھے اور اس نہیں گالیاں دیتے تھے، تو وہ سب ہی اہل سنت والجماعت کہلانے لگ گئے اور اہل سنت میں ضم ہو گئے۔ آج خارجیوں اور ماصیوں کا اہل سنت سے علیحدہ کوئی وجود نہیں ہے، ان کا پتہ صرف اس وقت لگتا ہے کہ جب وہ کوئی ایسی بات کرتا ہے جس سے خارجیت یا ماصیت کی بو آتی ہو، لیکن اہل سنت کے اعتقادی فرقے بھی کوئی علیحدہ وجود کی حیثیت سے نمایاں نہیں ہیں کہ یہ کہا جائے کہ یہ جبری فرقہ ہے۔ یہ قدری فرقہ ہے یا یہ اشعری فرقہ ہے یا یہ معتزلہ فرقہ ہے یا یہ مرجعہ فرقہ ہے وغیرہ۔ یہ سب اعتقادی فرقے بھی اہل سنت والجماعت میں ضم ہیں اور سب ہی اہل سنت والجماعت کہلاتے ہیں۔ جب مذکورہ عقائد میں سے کوئی مذکورہ عقیدہ بیان کرتا ہے تو پتہ چلتا ہے کہ مرجعہ فرقہ سے تعلق رکھتا ہے، جیسا کہ امام ابوحنیفہ کے بارے میں کہا گیا ہے کہ وہ مرجعہ

فرقے سے تعلق رکھتے تھے ورنہ تو امام ابو حنیفہ فقہ حنفی کے امام اعظم ہیں جو اہل سنگ کا ایک بڑا فقہی فرقہ ہے اور سواد اعظم کہلاتا ہے۔

ابو زہرہ مصری نے اہل سنت کے جن اعتقادی فرقوں کا ذکر کیا ہے وہ مولانا شبلی کے بیان کے مطابق سب کے سب بنی امیہ کے دور میں پیدا ہونے کا بت ہوئے ہیں لیکن جب بنو عباس کی حکومت میں خصوصی طور پر فلسفہ کی کتابیں منگوا کر ترجمہ کرائی گئیں اور ان کی تعلیم کا بڑی شد و مد سے اہتمام کیا گیا تو ان سے بھی بہت سے اسلامی فرقے معرض وجود میں آئے اور یہ سب کے سب فرقے تقریباً فلسفہ یونان اور افلاطونی فلسفہ کے زیر اثر پیدا ہوئے تھے اور افلاطونی فلسفہ وحدت الوجود کا فلسفہ ہے۔

## مسلمانوں میں فلسفہ کا ورود کب اور کیسے ہوا؟

تاریخ فلسفہ اسلام کا مصنف لکھتا ہے کہ:

”معاویہ کی فتح کے بعد جس کی بدولت دمشق ممالک اسلامیہ کا دار السلطنت بن گیا، مدینہ کہ اہمیت محض ایک ذہنی حیثیت سے باقی رہ گئی، اسے اس پر اکتفا کرنی پڑی کہ ایک حد تک یہودیّت اور عیسائیت کے زیر اثر فرقہ اور حدیث کی تدوین کرنے، لیکن دمشق میں بنی امیہ 661ھ تا 750ھ دنیاوی مہمات میں لشکر کشی کرتے رہے، ان کے زیر حکومت سلطنت اسلام، بحراقیانوں سے ہند اور ترکستان کی سرحد تک اور بحر روم سے کوہ قاف اور قسطنطنیہ کی فصیلوں تک پھیل گئی..... شام میں لوگوں کو عیسائی مدارس میں تعلیم پاتے تھے لیکن ذہنی تعلیم کا مرکز کوفہ اور بصرہ تھے جہاں عرب، ایرانی، مسلم، عیسائی، یہودی اور مجوسی ایک دوسرے سے ملتے تھے“ (تاریخ فلسفہ اسلام ترجمہ ڈاکٹر عباس حسین)

بنی امیہ کے جانشین بنی عباس ہوئے (750ء تا 1258ء) بغداد میں منصور

(754ء تا 775ء) ہارون (786ء تا 809ء) اور مامون (813ء تا 823ء) وغیرہ کے دربار میں علماء اور شعراء کا مجمع رہا کرتا تھا جو زیادہ تر شمال مشرق کے صوبوں سے آئے تھے۔ متعدد عباسی خلفاء یا تو خالص حب علم سے، یا بعض اپنے دربار کی آرائش کے لیے دینی علم کے قدردان تھے اور چاہے انھوں نے علماء اور صناعتوں کے کمال کو نہ پہنچانا ہو۔ لیکن ان کی داد و ہش کا دروازہ اہل علم کے لیے ہمیشہ کھلا رہا۔ کم سے کم ہارون کے عہد سے بغداد میں ایک کتب خانہ اور ایک بیت الحکمت موجود تھا، منصور ہی کے زمانے سے یونانی کتابوں کا ترجمہ عربی میں زیادہ تر شامی زبان کے واسطے سے شروع ہو گیا تھا لیکن مامون اور اس کے جانشینوں کے عہد میں کام بہت وسیع پیمانے پر کیا گیا اور ان کی کتابوں کی شرحیں اور تفسیریں لکھی گئیں۔ (تاریخ فلسفہ اسلام ترجمہ ڈاکٹر عابد حسین ص 9)

اس کے بعد آگے چل کر دوسری جگہ لکھتے ہیں

”علم و حکمت کا اصل گھر ہندوستان سمجھا جاتا تھا، عرب کے مصنفوں کے یہاں کثرت سے یہ خیال ملتا ہے کہ فلسفہ اس ملک میں پیدا ہوا ہے۔ پہلے یا امن تجارتی کاروان کی بدولت جو ہندوستان اور یورپ کے درمیان عربوں کے توسط سے ہوا کرتا تھا اس کے بعد اسلامی فتوحات کے ذریعہ سے عربوں کی واقفیت ہند کی حکمت کے متعلق بڑھتی گئی۔ منصور (754ء تا 775ء) اور ہارون (786ء تا 809ء) کے عہد میں اس حکمت کا بڑا حصہ کچھ تو پہلوی کے واسطے اور کچھ براہ راست منسکرت سے ترجمہ ہوا“

(تاریخ فلسفہ اسلام ترجمہ ڈاکٹر عابد حسین ص 12)

اس سے آگے چل کر لکھتے ہیں

عرب لوگ جس حد تک شامیوں کے ممنوع ہیں اس کا اندازہ علاوہ اور باتوں کے اس سے ہوتا ہے کہ عرب علماء ہر یانی زبان کو سب سے قدیم یا اصلی (فطری) زبان سمجھتے

تھے یہ سچ ہے۔ شامیوں نے اپنی تحقیق سے کتابیں نہیں لکھیں لیکن ان کے ترجمے عربی اور فارسی علوم کے لئے بہت کارآمد ثابت ہوئے جن لوگوں نے آٹھویں صدی سے لے کر دسویں صدی تک یونانی کتابوں کا ترجمہ قدیم سریانی ترجموں سے منظم یا کچھ اصلاح اور تصرف کر کے کیا تھا، سب کے سب شامی تھے، کہا جاتا ہے کہ اموی شہزادہ خالد ابن یزید (سن وفات 704ء) کے حکم سے جس نے ایک عیسائی راہب سے الگیمیاسکھی تھی، اس فن کی کتابوں کا ترجمہ یونان سے عربی زبان میں کیا گیا۔

(تاریخ فلسفہ اسلام ترجمہ ڈاکٹر عابد حسین ص 18)

اس سے آگے چل کر لکھتے ہیں

نویں صدی کے آخر میں یوحنا یا یحییٰ ابن بطریق نے افلاطون کی ٹیمباؤس (Timaeos) کا ترجمہ کیا علاوہ اس کے ارسطو کی کتابیں، کائنات الجواہر اور علم الطیر پر اس کی کتاب نفسیات کا خلاصہ اور ایک رسالہ المعالم کے نام سے ترجمہ ہوا۔ عبدالمسیح ابن عبداللہ الحمصی کی طرف حسب ذیل کتابیں منسوب ہیں۔ ارسطون کی منطق کا ترجمہ۔ ان شرحوں کے ترجمے جو ارسطو کی طبیعیات اور اس کی مفروضہ الہیات پر یوحنا قلبانی نے لکھی تھیں۔ فلوطین کی ”ایناڈ“ کا خلاصہ اہل عبارت میں۔ قسطا بن یونکا ایلعلبکی کے متعلق کہا جاتا ہے کہ اس نے ارسطو کی طبیعیات پر سکندرا فراوسی اور یوحنا قلبانی کی شرحوں کا اس کی ”کون و فساد“ پر سکندر کی شرح کا اور اخبار الفلاسفہ کا جو فلوطرفس (پلوٹارک) کے نام سے مشہور ہے ترجمہ کیا تھا۔ مترجمین میں سب سے زیادہ کام ابو یزید حنین بن اسحاق (809 تا 873ء) اس کے بیٹے اسحاق ابن حنین سال وفات (910 تا 912ء) اور اس کے بھتیجے ابن الحسن نے کیا۔

(تاریخ فلسفہ اسلام ترجمہ ڈاکٹر عابد حسین ص 18-19)

اس کے بعد یہی مصنف لکھتا ہے کہ:

ترجموں کی جدوجہد دسویں صدی میں بھی جاری رہی خاص امتیاز ان میں سے مندرجہ ذیل نے حاصل کیا۔ ابو الشریعتے ابن یونس الفتنانی (سن وفات 974ء) ابو ذکریا یحییٰ ابن عدی الططی (سن وفات 974ء) ابو الفیر الحسن ابن البخار (سن وفات 942ء) شاگرد یحییٰ ابن عدی جس کے قلمی کارناموں میں علاوہ ترجموں، شرحوں وغیرہ کے ایک رسالہ کا ذکر ہے جو فلسفہ اور مسیحیت کی مطابقت پر تھا، حسین ابن الخلق کے زمانے میں مترجمین کی جدوجہد محض ارسطو کی طرف منسوب کی ہوئی کتابوں کے ترجمے خلاصے، تسہیل عبارت اور شرحوں تک محدود رہ گئی۔

ان مترجمین کو بہت بڑے فلسفی نہیں سمجھنا چاہیے ایسا بہت کم ہوتا تھا کہ یہ اپنے شوق سے کام کرتے ہوں زیادہ تر خلیفہ و وزیر یا کسی اور جلیل القدر شخص کے حکم سے انھیں تصنیف و تالیف کی توفیق ہوتی تھی

”تاریخ فلسفہ اسلام ترجمہ ڈاکٹر عابد حسین“

علاوہ ازیں ڈاکٹر قاسم غنی اپنی کتاب تاریخ فلسفہ میں لکھتے ہیں کہ

”مامون الرشید سے پہلے اہل اسلام میں فلسفہ کا وجود نہیں تھا مامون الرشید نے بادشاہ فرنگ سے فلسفہ کی کتابیں منگوائیں اور ان کا عربی زبان میں ترجمہ کرایا اور چونکہ ان کتابوں کا لکھنا اور پڑھنا خلیفہ کے تقرب کا سبب تھا لہذا لوگوں نے خلیفہ سے تقرب حاصل کرنے اور انعام کے لئے فلسفہ کے حصول کے لئے بہت جدوجہد کی خصوصاً ماموراء النہر کے لوگوں نے فلسفہ کے حصول میں بہت کوشش کی خصوصاً ان کے دو آدمیوں بخارابی اور ابو علی سینا نے فلسفہ کے فروغ میں انتہائی کوشش کی (تاریخ اسلام از ڈاکٹر قاسم غنی ص 63)

اور تاریخ تصوف میں ڈاکٹر قاسم غنی ابوریحان بیرونی سے نقل کرتے ہوئے لکھتے

ہیں کہ وحدت وجودیونان کے قدیم فلاسفہ اور قدیم ہندوستان کے بدھ مت سے لیا گیا



(تاریخ تصوف ڈاکٹر قاسم غنی ص 45)

ہے۔

اور ابو زہرہ مصری اپنی کتاب ”اسلامی مذاہب“ میں ”فلسفیانہ افکار و آراء“ کے باب میں فلسفہ کا نظریہ روشنیوں کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں:

”مسلمان جب رومیوں، یونانیوں اور اہل ایران سے گھل مل گئے تو ان میں فلسفیانہ افکار نے رواج پایا شروع کر دیا۔ یہ اقوام فلسفہ کی بڑی قدر دان تھیں، فارس کی طرح عراق میں بھی فلسفیانہ مدارس پائے جاتے تھے۔ بعض عربوں نے ان مدارس میں فلسفہ کی تعلیم حاصل کی تھی مثلاً حارث بن کلاہ اور اس کا بیٹا انہی مدارس کے تربیت یافتہ تھے۔ جب ان ممالک میں اسلام پھیلا تو ان ممالک میں بڑے بڑے فلسفہ دان موجود تھے بعض مسلمانوں کو بھی فلسفہ کی تعلیم دیتے تھے، ملک شام کے لوگ فلسفہ میں خصوصی مہارت رکھتے تھے، ابن خلتقان کا بیان ہے کہ خالد بن یزید ابن معاویہ ان علوم میں تمام قریش کی نسبت زیادہ مہارت رکھتا تھا۔ (اسلام مذاہب ابو زہرہ مصری)

ترجمہ پروفیسر غلام احمد خرمیری ص 174

غلام احمد پرویز صاحب اپنی کتاب تصوف کی حقیقت میں ”ہندوستان میں تصوف“ کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں کہ

”پہلا مسلمان دانشور جس نے مسلمانان ہند کو ہندو تصوف (ویدانت) سے روشناس کروایا ابو ریحان بیرونی تھا یہ نابھہ روزگار غزنوی عہد حکومت میں ہندوستان آیا اور اس نے پنجاب (ضلع جہلم) میں ہندو پنڈتوں سے سنسکرت زبان سیکھی اور ہندوؤں کی بیشتر اہم کتابوں کا عربی اور فارسی میں ترجمہ کیا اس طرح ہندی مسلمان پہلی بار اپنشدوں اور یوگ کی تعلیم سے آشنا ہوئے جس طرح عباسی خلیفہ مامون الرشید کے زمانے میں جب یونانی فلسفہ کی کتابیں عربی میں ترجمہ ہوئیں تو مسلمان افلاطون، ارسطو اور فلاطینوس وغیرہ کے فلسفہ اور

تصوف سے آگاہ ہوئے تھے“ (تصوف کی حقیقت غلام احمد پر ویریں ص 87)

اور نسخ التوارخ میں اس طرح لکھا ہے کہ

”مامون نے بادشاہ روم سے فلسفہ کی کتابیں منگوائیں اس نے ارکان حکومت سے مشورہ کیا تو انھوں نے اجازت دے دی اور کہا کہ یہ کتابیں جن لوگوں میں شائع ہو جائیں گے ان کے مذہب و شریعت کی بنیادوں کو متزلزل کر دیں گی پس پانچ اونٹوں پر کتابیں بار کر کے مامون الرشید کے پاس بھجوا دی گئیں۔ بنی عباس نے ان کے ترجمے میں بڑی جدوجہد کی اور وہ ان کے ترجمہ کرنے والوں کو 500 دینار زرطلائی ماہانہ دیتا تھا۔ بلکہ اس کے علاوہ بھی وہ جو چاہتے تھے دیا جاتا تھا۔ (نسخ التوارخ جلد 1 ص 543)

اور مولانا شبلی نعمانی اپنی کتاب علم الکلام کے حصہ اول میں لکھتے ہیں کہ

”دولت عباسیہ میں جب یونان و فارس کے علمی ذخیرے عربی زبان میں آئے اور تمام قوموں کے مذہبی مباحثات و مناظرات میں عام آزادی ہو گئی تو اسلام کو ایک بڑے خطرے کا سامنا پیش آیا، پارسی، عیسائی، یہودی، زنادقہ ہر طرف اٹھ کھڑے ہوئے اور فتوحات اسلام کے آغاز میں ان کو صدمہ اسلام کی تلوار سے پہنچ چکا تھا، اس انتقال قلم سے لیما چاہا۔ (علم الکلام شبلی حصہ اول ص 15)

نفیس اکیڈمی اردو بازار کراچی

## فلسفہ کا مسلمانوں پر اثر

مابقہ اوراق میں وضاحت کے ساتھ بیان ہو چکا ہے کہ بنی امیہ کے دور میں فتوحات کا دائرہ اتنا وسیع ہوا کہ ان کی سلطنت بحر اوقیانوس سے لے کر ہندو، ترکستان کی سرحد تک اور بحر ہند سے کوہ قاف تک اور قسطنطنیہ کی فصیلوں تک پھیل گئی تھی، ان مسلمانوں

کی اکثریت محض کلمہ پڑھ کر مسلمان ہوئی تھی اور ابھی وہ عقائد اسلامی میں پختہ نہیں ہوئے تھے کہ انھیں قدیمی مذاہب کے لوگوں سے جو اپنے عقائد میں پختہ تھے واسطہ پڑ گیا خصوصاً ہندوستان کے ہندو اور بدھ ایران کے پارسی اور زرتشتی و مجوسی اور روم کے یہودی و عیسائی۔ یہ سب کے سب مذاہب کسی نہ کسی طرح حلول و اتحاد اور وحدت الوجود کے قائل تھے لہذا علامہ شبلی کے بیان کے مطابق ان کے ساتھ میلہا ہے۔

”ضعیف الاعتقاد مسلمانوں کے اعتقاد متزلزل ہو گئے“

(علم الکلام شبلی حصہ اول ص 15)

پس جہاں بنی امیہ کے دور میں اہل سنت کے اعتقادی فرقے جبریت، قدریت، معتزلہ، مرجئیہ، اشعری اور ماترید یہ وغیرہ ظہور میں آئے وہاں بعض مسلمانوں میں حلول و اتحاد و وحدت الوجود کے جراثیم بھی پرورش پانے لگے کوفہ میں سے حضرت عمر نے سرحدی شہر کی حیثیت سے سلطنت اسلامیہ کی ایک چھاونی قرار دے دیا تھا دوسرے ملکوں سے آئے ہوئے لوگ بھی کافی تعداد میں آباد تھے، علی الخصوص ایران کے پارسی، زرتشتی اور مجوسی کافی تعداد میں آ کر آباد ہو گئے تھے، ان میں بہت سے مسلمانوں کے ساتھ مل کر مسلمان تو کہلانے لگ گئے تھے مگر وہ دل سے اسلام قبول کرنے کے لئے تیار نہ تھے، اس لئے انھیں میں سے کئی لوگ آگے چل کر غالی اور دوسرے اسلامی فرقوں کے بانی ہوئے۔ رہی سہی کسر بنی عباس نے پوری کردی اور بنی عباس نے خصوصیت کے ساتھ روم کے بادشاہ سے نہ صرف یونانی فلسفہ کی کتابیں منگوا کر انکا ترجمہ عربی زبان میں کرایا بلکہ ان کی تعلیم کا انتظام بھی کیا۔ ترجمہ کرنے والوں کو گراں قدر معاوضے دیئے جاتے تھے۔ پڑھانے والوں کو بھاری تنخواہیں دی جاتی تھیں اور پڑھنے والوں کو وظائف دیئے جاتے تھے اور فلسفہ کا علم حاصل کرنے والوں کی قدر کی جاتی تھی اور وہ خلیفہ کے مقرب بن جاتے تھے پس جہاں

ہندوؤں کے اوتار اور بدھ مت کے نروان کے عقیدہ سے مسلمانوں میں حلول و اتحاد کا عقیدہ پروان چڑھا وہاں بنی عباس کی کوششوں سے وحدت الوجود کے نظریہ نے بھی مسلمانوں میں رواج پکڑا کیونکہ افلاطون پیمانی کا فلسفہ صریحاً وحدت الوجود کا فلسفہ تھا۔

## بنی عباس نے فلسفہ کی ترویج میں اتنا اہتمام کیوں کیا؟

جیسا کہ ہم تاریخ فلسفہ اسلام کے حوالے سے سابقہ اوراق میں لکھ آئے ہیں کہ ”ان مترجموں کو بہت بڑے فلسفی نہیں سمجھنا چاہیے، ایسا بہت کم ہوتا تھا کہ یہ اپنے شوق سے کام کرتے ہوں زیادہ تر خلیفہ، وزیر، یا کسی اور جلیل القدر شخص کے حکم سے انھیں تصنیف و تالیف کی توفیق ہوتی تھی۔“ (تاریخ فلسفہ اسلام ترجمہ ڈاکٹر عابد حسین ص 19)

لہذا یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ بنی عباس نے فلسفہ کی ترویج کا اتنی شدت سے اہتمام کیوں کیا؟ بالفاظ دیگر اسلامی ریاست کے سربراہ ہونے کے باوجود اسلامی عقیدہ کے خلاف افکار کی تبلیغ کا انتظام کیوں کیا؟

اس کا جواب معمولی سا غور کرنے پر آسانی سے معلوم ہو جاتا ہے، یہ بات تاریخ کے کسی بھی طالب علم سے پوشیدہ نہیں ہے کہ بنی عباس کی حکومت بنی امیہ کے زوال کے بعد قائم ہوئی تھی اور بنی امیہ کے خلاف بنی عباس نے یہ تحریک اس نعرے کے ساتھ شروع کی تھی کہ یہ آل محمد کا حق ہے اور بہت سے لوگوں نے اسی وجہ سے ان کا ساتھ بھی دیا لیکن بنی امیہ کے زوال کے بعد عثمان افتداری انھوں نے خود سنبھال لی ہے

دوسری طرف چونکہ بنی امیہ اور بنی عباس کی جنگ کے دوران وقت کے جامد و ظالم حکمرانوں کی توجہ آئمہ اطہار کی طرف سے جٹ گئی لہذا انھوں نے علوم دین کی نشر و اشاعت میں بہت کوشش کی۔ چنانچہ علوم دین کے پیاسے جوق در جوق آپ کے حلقہ درس

میں شریک ہونے لگے یہاں تک کہ علوم دینی حاصل کرنے والوں کی تعداد ہزاروں لاکھوں تک پہنچ گئی۔

بنی عباس کے خلاف قیام کرنے والوں کا مقابلہ تو میدان جنگ میں ہوتا رہا لیکن علمی میدان میں بھی ضرورت اس بات کی تھی کہ لوگوں کا رخ علم کے سرچشموں سے موڑنے کے لئے کوئی تدبیر کی جائے، کیونکہ بنی عباس اس بات کو بھی اپنے لئے ایک خطرہ کی بات سمجھتے تھے لہذا بنی عباس کے حکمرانوں نے لوگوں کا رخ علوم کے سرچشموں سے موڑنے کے لئے یونان سے فلسفہ کی کتابیں منگوا کر انکا عربی زبان میں ترجمہ کرایا اور ان کی تعلیم کا بندوبست کیا۔ اور لوگوں کو شوق دلایا تا کہ وہ علوم دین کو ان سرچشموں سے حاصل کرنے کی بجائے فلسفہ کی طرف مائل ہوں اور آئمہ اہل بیت کو جو علوم دین کا اصل اور حقیقی سرچشمہ تھے خانہ نشین کر دیں۔ لہذا لوگ فلسفہ کے حصول کی طرف مائل ہو گئے اور سرگرمی کے ساتھ فلسفہ کے حصول میں لگ گئے اور اس طرح یونانی افکار مسلمانوں میں سرایت کر گئے اور بہت سے دانشور اپنے عقائد سے منحرف ہو کر حقائق سے دور ہو گئے۔ چنانچہ حلول و اتحاد وصال و فانی اللہ و بقا باللہ والے عقیدے تو ہندوؤں کے اوتار والے عقیدے سے اور بدھ مت کے نروان والے عقیدے سے مسلمانوں میں داخل ہوئے اور افلاطون یونانی کے فلسفہ سے، وحدت والوجود کا عقیدہ مسلمانوں نے اختیار کیا، اور بہت سے پارسی، زرتشتی، مجوسی، یہودی اور عیسائی جو اسلام کو خوشی خوشی قبول کرنے کو تیار نہیں تھے انھوں نے حلول و اتحاد اور وحدت الوجود کے عقیدے کے ساتھ خود کو مسلمانوں میں داخل کر دیا اور صوفی کے نام سے آشکار ہو گئے۔

## مسلمانوں میں تصوف کا ورود

غلام احمد پرویز صاحب نے اپنی خودنوشت سوانح حیات میں یہ لکھا ہے کہ ان

کے دادا (مولوی چودھری حکیم احمد بخش) حنفی مسلک کے ایک جید عالم اور سلسلہ چشتیہ نظامیہ کے ایک ممتاز بزرگ تھے اور انھوں نے غلام احمد پرویز صاحب کی (جو ایک فکری تحریک یعنی پرویز فرقے کے بانی ہیں) اپنے جانشین کی حیثیت سے تربیت کی تھی، لیکن چونکہ انھوں نے قرآن مجید کی تعلیم بھی ساتھ ساتھ حاصل تھی، لہذا انھوں نے دیکھا کہ تصوف تو سراسر قرآن اور اسلامی تعلیمات کے خلاف ہے۔ لہذا انھوں نے اپنے اس خاندانی مذہب یعنی تصوف سے بغاوت کر دی۔ اور تصوف کے خلاف تحقیقی کتاب (تصوف کی حقیقت) کے نام سے تصنیف کی جس میں انھوں نے تصوف کے بارے میں بہت اچھی تحقیق پیش کی ہے لیکن انھوں نے صوفیوں کے جھوٹے دعووں کو جھٹلانے کے لئے اصل اور حق بات سے ہی انکار کر دیا ہے۔ مثلاً صوفیوں کے من گھڑت اور جھوٹے کشف والہام کو جھٹلانے کے لئے یہ کہا کہ وحی صرف انبیاء کو ہوتی ہے انبیاء کے سوا اور کسی کو نہیں ہوتی اور خاتم الانبیاء کو بھی جو وحی ہوئی وہ صرف قرآن میں ہے قرآن کے علاوہ اور کوئی وحی نہیں ہوئی۔

لیکن جہاں انھوں نے یہ لکھا ہے کہ وحی صرف انبیاء کو ہوتی ہے انبیاء کے علاوہ اور کسی کو نہیں ہوتی وہاں حنمنا حضرت موسیٰ کی ماں کی وحی کا ذکر بھی کیا۔ کیونکہ اس کا بیان قرآن میں آیا ہے لیکن یہ کہا کہ یہ کسی نبی کو ہوئی ہوگی۔ مگر اس نبی کا نام نہیں بتلایا ان کے اپنے الفاظ اس طرح ہیں

”یہ کسی نبی کی وساطت سے بھیجا گیا ہوگا“ (تصوف کی حقیقت ص 19)

اور حضرت مریم کی طرف جو وحی خدا نے کی اس کا ذکر بھی نہیں کیا، پرویز صاحب نے جو یہ کہا ہے کہ پیغمبر کو بھی قرآن کے سوا اور کسی قسم کی وحی نہیں ہوئی یعنی پیغمبر کو جو وحی ہوئی وہ بس قرآن میں ہے۔ قرآن کے علاوہ اور کوئی وحی پیغمبر کو نہیں ہوئی، تو ہم نے اس کتاب میں لفظ اصطفیٰ اور لفظ اخیلے کی تشریح میں یہ ثابت کیا ہے کہ خدا اپنے مصطفیٰ بندوں کو

ترہیقی و تعلیمی اور بعض اہم واقعات سے آگاہی کی وحی بھی کرتا ہے اور بادیاں دین کو مجتہد بناتا ہے اور اپنے ان مجتہد بندوں کو ہر وقت اپنے زیر تربیت اور زیر نگرانی رکھتا ہے اور ان کو وقتاً فوقتاً امور ضروریہ سے آگاہی بخشتا رہتا ہے۔ چاہے وہ دینی ہو یا نبی نہ ہو۔ لیکن پرہیز صاحب کا یہ کہنا کہ چونکہ مسلمان قرآن کے علاوہ وحی کے قائل ہو گئے، چاہے وہ سنی ہوں یا شیعہ ہوں، لہذا اس غیر از قرآن وحی سے کشف والہام کا دروازہ کھلا اور صوفیوں نے کشف والہام کا دعویٰ کیا، حالانکہ جن حکومتوں کے دور میں صوفیوں نے کشف والہام کے جھوٹے دعوے کیے ان حکومتوں نے ان صوفیوں کی اسی بناء پر پشت پناہی کی تا کہ لوگ ان کے جھوٹے کشف والہام اور جھوٹی کرامات کو سن کر ان کے گرویدہ ہو جائیں اور پیغمبر کے حقیقی جانشینوں اور آئمہ طاہرین سے رخ موڑ لیں جن سے ایسے امور کا حقیقتاً صدور ہوتا تھا اور یہ باتیں ان کے منصوص من اللہ ہونے کی دلیل تھیں۔ لیکن بنی عباس کی حکومت نے لوگوں میں فلسفہ کی تعلیم کا بندوبست بھی اسی لئے کیا تھا تا کہ علوم دین کے اصل سرچشموں سے لوگوں کا رخ موڑا جاسکے اور صوفیوں کی پشت پناہی بھی اس لئے کی، تا کہ ان کے جھوٹے کشف والہام اور من گھڑت کرامات کے قصوں کے ذریعے لوگوں کا رخ آئمہ اہل بیت سے موڑ کر ان صوفیوں کی طرف کیا جاسکے، حالانکہ صوفیوں کے تمام اصل عقائد ہندوؤں کے اوتار کے عقیدہ سے اور بدھ مت کے نروان کے عقیدہ سے اور افلاطون یونانی کے وحدت الوجود کے فلسفہ سے ماخوذ ہیں لیکن اس قسم کی غلطیوں سے قطع نظر جس کی ہم نشاندہی کرتے رہینگے پرہیز صاحب نے گھر کا بھیدی ہونے کے اعتبار سے صوفیت اور تصوف کے بارے میں اچھی تحقیق پیش کی ہے لہذا ہم ان کی تحقیق کے کچھ نمونے سے آگے پیش کرتے ہیں۔

## لفظ صوفی کی تحقیق



پرویز صاحب ”لفظ صوفی کی تحقیق“ کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں:

”ہمارے صدر اول کے لٹریچر میں تصوف یا صوفی کا لفظ نہیں ملتا۔ خود لفظ صوفی کے متعلق بھی تک تحقیق نہیں ہو سکا کہ اس کا اصل اور ماخذ کیا ہے بعض لوگوں کہتے ہیں کہ اس کی نسبت اصحاب صفہ کی طرف کی جاتی ہے جو مسجد نبوی میں ایک چبوترے پر درویشوں کی سی زندگی بسر کرتے تھے بعض لوگ لفظ صوفی کو صفاء سے منسوب کرتے ہیں، بعض اس کی اصل یونانی لفظ ”صوفیا“ قرار دیتے ہیں جس کے لغوی معنی عقل و دانش کے ہیں اور جو لفظ فلسفہ PHILOSOPHY کی ترکیب میں شامل ہے۔

اکثریت کا خیال اس طرف گیا ہے کہ صوفی لفظ ”صوف“ سے مشتق ہے جس کے معنی موٹی اون کے کمل فراء کیڑے کے ہیں، اس لفظ کے اشتقاق کی کوئی صورت بھی ہو مسلمانوں کے ہاں بہر حال یہ بہت بعد میں آیا۔

مسلک تصوف کی تائید میں صوفیا کے ہاں کوئی حدیثیں بھی سند اول ہیں لیکن یہ حدیثیں قرآنی معیار کو تو چھوڑیے خود محدثین کے معیار صحت پر بھی پوری نہیں اترتیں اور انہیں وضعی اور جعلی قرار دیا جاتا ہے۔ ان حضرات کے متعلق مشہور ہے کہ یہ وضع حدیث میں بڑے بیباک تھے مثلاً حدیث کی مستند کتاب صحیح مسلم کے مقدمہ میں لکھا ہے

”محمد بن یحییٰ بن سعید القطان کہتے ہیں کہ میرے باپ یحییٰ نے صالحین سے زیادہ کسی کو حدیث کے معاملہ میں جھوٹ بولنے والا نہیں دیکھا (صوفیا کو اس زمانے میں اہل خیر یا الصالحین کے نام سے پکارا جاتا تھا) تصوف کی حقیقت غلام احمد پرویز ص 72

بحوالہ مقدمہ صحیح مسلم مطبوعہ مصر ص 13، 14

اس سے آگے چل کر پرویز صاحب لکھتے ہیں

سلاسل تصوف میں عام طور پر چار پیر اور چودہ خانوادے گنائے جاتے ہیں پہلا پیر حضرت

علی، دوسرا پیر خواجہ حسن بصری، تیسرا پیر خواجہ حبیب عجمی اور چوتھا پیر عبدالواحد بن زید کرخی۔

چودہ خانوائے حسب ذیل شمار ہوتے ہیں

- ۱۔ سلسلہ حبیبی (پیروان حبیب عجمی) ۲۔ طغوری (پیروان زید بسطامی)
- ۳۔ کرخی (پیروان معروف کرخی) ۴۔ جنیدی (پیروان جنید بغدادی)
- ۵۔ سقطی (پیروان سری سقطی) ۶۔ گازرونی (پیروان حنیف گازرونی)
- ۷۔ فردوسی (پیروان نجم الدین کبریٰ) ۸۔ طرطوسی (پیروان عبدالفرح طرطوسی)
- ۹۔ سہروردی (پیروان ضیاء الدین سہروردی) ۱۰۔ زیدی (پیروان عبدالواحد بن زید کوئی)
- ۱۱۔ عیاضی (پیروان فضل بن عیاض) ۱۲۔ اجمی (پیروان امیراجیم اوجم لجنی)
- ۱۳۔ پیری (پیروان فضل امین الدین پیری) ۱۴۔ چشتی (پیروان ابواسحاق چشتی شامی)

ان کے علاوہ کچھ اور خانوادے بھی مشہور ہیں مثلاً قادریہ، شاذلیہ، مولویہ، نقشب

ہندیہ، حلاجیہ، قلندریہ، سہروردیہ، پیروان شیخ شہاب الدین سہروردی

(تصوف کی حقیقت غلام احمد پریز ص 75)

اس کے بعد غلام احمد پریز صاحب نے ممتاز صوفیوں کی فہرست معہ سن وفات

اس طرح سے پیش کی ہے

- ۱۔ حضرت امیراجیم اوجم وفات 162ھ
- ۲۔ حضرت رابع بصری وفات 185ھ
- ۳۔ حضرت معروف کرخی وفات 206ھ
- ۴۔ حضرت ذوالنون مصری وفات 245ھ
- ۵۔ حضرت سری سقطی بغدادی وفات 259ھ
- ۶۔ حضرت بایزید بسطامی وفات 298ھ

- ۷۔ حضرت جنید بغدادی وفات 298ھ
- ۸۔ سمیل بن عبد اللہ ستیری وفات 283ھ
- ۹۔ حضرت ابو بکر شلی وفات 334ھ
- ۱۰۔ حضرت ابو القاسم قشیری وفات 374ھ
- ۱۱۔ حضرت ابو اسحق بن شعبان وفات 348ھ
- ۱۲۔ منصور حلاج وفات 309ھ
- ۱۳۔ حضرت علی ہجوئی المعروف بدایہ نامہ شیخ بخش لاہور وفات 465ھ
- ۱۴۔ حضرت امام غزالی وفات 505ھ
- ۱۵۔ حضرت شیخ عبد القادر جیلانی وفات 561ھ
- ۱۶۔ حضرت شیخ فرید الدین عطار وفات 572ھ
- ۱۷۔ حضرت خواجہ معین الدین چشتی اجمیری وفات 633ھ
- ۱۸۔ شیخ اکبر محی الدین عربی وفات 638ھ
- ۱۹۔ حضرت خواجہ فرید الدین گنج شکر وفات 670ھ
- ۲۰۔ حضرت مولانا جلال الدین رومی وفات 673ھ
- ۲۱۔ حضرت خواجہ نظام الدین اولیاء وفات 725ھ
- ۲۲۔ حضرت خواجہ باقی باللہ وفات 1012ھ
- ۲۳۔ حضرت مجدد الف ثانی سرہندی وفات 1022ھ
- ۲۴۔ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی وفات 1176ھ

یہ حضرات مختلف مسالک سے تعلق رکھتے تھے لیکن حضرات صوفیائے کرام کی

سب سے زیادہ مشہور یا کم از کم ہمارے مشہور رستیاں ہندوستان میں پائی جاتی ہیں ان میں

سے چند ایک کے اسمائے گرامی درج ذیل ہیں

- ۱۔ حضرت سید سالار مسعود بھڑاچہ وفات 424ھ
- ۲۔ حضرت خواجہ معین الدین چشتی اجمیری وفات 633ھ
- اور ان کے بعد جملہ چشتیہ خواجگان
- ۳۔ حضرت جلال الدین تبریزی وفات 642ھ بنگال
- ۴۔ حضرت محمد گیسو دراز بلگرام سن وفات مشکوک ہے
- ۵۔ حضرت شاہ جلال یمنی وفات 786ھ (سلہٹ آسام)
- ۶۔ حضرت سید علی بھدانی وفات 791ھ کشمیر
- ۷۔ حضرت شیخ بہاؤ الدین ذکریا ملتانی وفات 666ھ
- ۸۔ حضرت علاؤ الدین صابر کلیری وفات 690ھ
- ۹۔ حضرت سید جمال الدین جہانیاں جہاں گشت وفات 785ھ
- ۱۰۔ حضرت خواجہ باقی باللہ نقشبندی وفات 1012ھ
- ۱۱۔ حضرت مجدد الف ثانی اور ان کے مرید و خلیفہ

برصغیر ہندو پاک میں صوفیائے کرام کے چار خانوادے زیادہ مشہور ہیں (۱)

چشتیہ (۲) قادریہ (۳) سہروردیہ (۴) نقشبندیہ

ترکوں میں بکتاشی فرقہ کو زیادہ شہرت حاصل ہوئی اس کے بانی حاجی بکتاش ولی

تھے جو 680ھ میں خراسان میں پیدا ہوئے اور 738ھ میں وفات پائی۔ ان کے عقائد

عجیب و غریب تھے۔ کشمیر میں نور بخشی سلسلہ نے زیادہ شہرت حاصل کی اس کے بانی سید محمد

عبداللہ تھے پیدائش 795ھ اور لقب نور بخش تھا۔ ان کے عقائد بھی عجیب و غریب تھے جن

میں شیعیت کا رنگ نمایاں ہے۔ (تصوف کی حقیقت غلام احمد پریو پریس 76-77)

## صوفیاء کے عقائد

پروفیز صاحب نے اپنی مذکورہ کتاب میں ”عقائد“ کے عنوان کے تحت اس طرح سے لکھا ہے

”جس طرح ارباب شریعت کے مختلف فرقے ہیں اور ان میں باہمی اختلاف ہے اسی طرح صوفیاء کے مختلف سلسلوں میں بھی باہمی اختلاف پایا جاتا ہے۔ فروعات کے اعتبار سے تو یہ اختلاف بکثرت ہیں لیکن اصولی نقطہ نظر سے انھیں تین شعبوں میں تقسیم کیا جاسکتا ہے۔ یعنی نمبر (۱) حلول نمبر۔ (۲) وحدت الوجود۔ (۳) وحدت الشہور۔ ہم یہاں ان کے متعلق مختصر سے اشارات پر اکتفا کرتے ہیں ورنہ تفصیل میں جانے کے لئے تو ایک جدا گانہ کتاب کی ضرورت ہے۔

### نمبر ۱ حلول

ہندوؤں کے ہاں اوتار کا عقیدہ عام ہے اس کے معنی ہیں کہ خود الشہور (خدا) مادی مخلوق کے پیکروں میں نمودار ہوتا رہتا ہے ان کے ہاں (پر بلا دہ، بھگت کے واقعہ سے متعلق) چیونٹی سے لے کر رام اور کرشن تک اوتار مانے جاتے ہیں یہی عقیدہ مسلمانوں کے ہاں اہل تشیع کے غالی فرقوں میں در آیا۔ (تفصیل پانچویں باب میں گزر چکی ہے) چنانچہ سب سے پہلے یہ عقیدہ وضع کیا گیا کہ اللہ تعالیٰ حضرت علی کی ذات میں اور ان کی اولاد میں حلول کر آیا تھا اس کے بعد نصیر یہ۔ کیسان یہ قرامطہ اور باطنیہ فرقوں میں یہ عقیدہ اور بھی تشدد ہوتا چلا گیا۔ وہیں سے یہ عقیدہ صوفیاء کے عقائد میں داخل ہو گیا ان میں حسین ابن منصور حلاج اس کا پہلا علمبردار سمجھا جاتا ہے اس کا دعویٰ تھا کہ خدا کی ذات اس میں حلول کر گئی ہے اسی وجہ سے وہ انا الحق کا نعرہ بلند کرتا تھا۔ (نصوف کی حقیقت غلام احمد پروفیز ص 77)

## منصور حلاج کے دو شعروں کا ترجمہ

پرویز صاحب لکھتے ہیں کہ خطیب بغدادی نے اپنی تاریخ میں اس کے کچھ اشعار نقل کئے ہیں ان سے دو ایک کا ترجمہ درج ذیل ہے۔

”پاک ہے اس کی ذات جس نے اپنے ماسوت کو بدہوت کا روشن بھید بنا کر ظاہر کیا پھر وہ اپنی مخلوق میں کھانے پینے والوں کی شکل میں آشکار ہوا۔ یہاں تک اس کو اس مخلوق نے اس طرح دیکھا جس طرح ایک دیکھنے والا دوسرے کو دیکھتا ہے۔

یہ عقیدہ کس قدر بالید اہت کفر تھا اس کا اعتراف اور اعلان خود منصور نے الفاظ میں کیا ہے کہ:

كفرت بدين الله والكفر واجب

لدى وعند المسلمين قبيح

میں نے اللہ کے دین کا انکار کیا اور میرے نزدیک یہ انکار (کفر) واجب ہے، اگرچہ مسلمانوں کے نزدیک یہ بہت برا ہے۔

اس کے اسی کفر کی بناء پر عباسی خلیفہ المتقدر رب اللہ نے اسے ذی قعدہ 309ھ میں بغداد میں قتل کر دیا اور اس کے لاش جلا کر دریا میں بہا دی۔ یعنی اکابر صوفیاء نے منصور کو حق پر قرار دیتے ہوئے مستوجب تحسین و تہریک قرار دیا ہے۔

شیخ اکبر ابن عربی اس کا نام بڑے احترام اور عظمت سے کام لیتے ہیں خواجہ نظام الدین اولیاء منصور کی بزرگی کے اس قدر قائل ترھے کہ انھوں نے اپنے ملفوظات میں لکھا ہے کہ انھوں نے ایک دن اپنے مرشد سے دریافت کیا کہ سیدی احمد کیسے تھے انھوں نے فرمایا۔

وہ بزرگ شخص تھے عربوں کا قاعدہ ہے کہ جب کسی کو بزرگی سے یاد کرتے تھے تو اسے سیدی کہتے تھے۔ وہ شیخ منصور حسین علاج کے زمانے میں تھے جب انھیں جلا یا گیا اور ان کی راکھ جلد میں ڈالی گئی تو سیدی احمد نے ذرا سی خاک اس سے تھرکا اٹھا کر کھالی تھی۔ یہ ساری برکتیں اسی سبب سے انہیں حاصل ہوئی تھیں۔

(نصوف کی حقیقت غلام احمد پریز ص 78)

(بحوالہ فوائد الفوائد اردو ترجمہ مدیاں ص 348)

یعنی ان حضرات کے نزدیک منصور علاج کا مقام اس قدر بلند تھا کہ ان کی لاش کی راکھ کی ایک چمکی کھانے انسان کو اس قدر بلند درجہ حاصل ہو جاتے تھے۔ حضرت داتا گنج بخش اپنی کتاب کشف المحجوب میں منصور کے متعلق لکھتے ہیں

”نرمستان بادۂ وحدت اور مشتاق جمال احدیت گذرے ہیں اور نہایت قوی

الحال مشائخ میں سے تھے“ (نصوف کی حقیقت غلام احمد پریز ص 79)

(بحوالہ کشف المحجوب داتا گنج بخش ص 300)

”مسی طرح اور صوفیاء نے بھی منصور کی عظمت اور بزرگی کے متعلق بہت کچھ لکھا

ہے۔“ (نصوف کی حقیقت غلام احمد پریز ص 79)

پریز صاحب نے جو یہ لکھا ہے کہ اور صوفیاء نے بھی منصور کی عظمت کے متعلق

بہت کچھ لکھا ہے تو ہم نمونہ کے طور پر دو مثالیں یہاں پیش کرتے ہیں

مولانا روم اپنی مثنوی میں لکھتے ہیں

گفت فرعون نے انا الحق گشت نیست

گفت منصور نے انا الحق پرست (مثنوی مولانا روم ص 473)

یعنی فرعون نے یہ کہا کہ میں خدا ہوں تو وہ پرست ہو گیا منصور نے یہ کہا کہ میں خدا



ہوں تو وہ نجات پا گیا۔

خواجه فرید الدین عطار اپنی کتاب اسرار نامہ میں لکھتے ہیں  
چہ منصور اندرائی درانا الحق  
شنا ساشد بنوز خویش آنگاہ  
بسویں بحر وحدت یافت اوراہ

اور اپنی کتاب جواہر الذات میں خود منصور کے ساتھ تشبیہ دیتے ہوئے خود بھی  
خدائی کا دعویٰ کرتے ہوئے کہتے ہیں  
من منصور در عین خدائی  
ز غیر خویشتن کردہ جدائی  
حمہ بود من است و من نبودم  
گرہ از کارھا اینجا کشودم  
چہ آدم من فرستادم بدینا  
حقیقت بازیردم سوی عقبی  
اما الحق گفت او من نگفتم  
ولی او آشکارا من نہفتم

(جواہر الذات از فرید الدین عطار ص 303)

ترجمہ: یعنی میں عین خدا ہوں اور میں ہی منصور ہوں اور میں نے اپنے غیر سے جدائی  
اختیار کر لی ہے۔ ساری دنیا میری ہی خلق کی ہوئی ہے اور میں نے ہی سب کچھ ظاہر کیا ہے۔  
اور یہاں پر میں نے گرہ کو کھول دیا ہے کیونکہ آدم کو میں نے ہی دنیا میں بھیجا تھا  
پھر میں ہی اسے عقبی کی طرف لے گیا۔

منصور نے تو انا الحق کہہ دیا تھا لیکن میں نے زبان سے نہیں کہا۔ لیکن اس نے تو کھلم کھلا کہہ دیا تھا مگر میں نے اس بات کو چھپایا ہے۔

## نمبر 2 وحدت الوجود

پرویز صاحب مذکورہ عنوان کے تحت لکھتے ہیں

حلول کا عقیدہ بدیہی طور پر کفر دکھائی دیتا تھا اس لئے وہ تو عام پر طور مستور رہا لیکن اسے شیخ اکبر نجی الدین عربی نے ایک بڑی مغالطہ آفرین شکل میں پیش کر دیا۔ اسے وحدت الوجود کا نظریہ کہا جاتا ہے۔ عام فہم الفاظ میں اس کا مفہوم یہ ہے کہ کائنات میں کوئی شے اپنا وجود نہیں رکھتی جو کچھ نظر آتا ہے سب خدا ہی ہے۔ یعنی خدا ہر شے ہے اور ہر شے خدا ہے۔ ابن عربی تصوف کی تاریخ میں ایک خاص مقام رکھتے ہیں کیونکہ انکا وضع کردہ یہ عقیدہ تصوف کی روح سمجھا جاتا ہے اور قطع نظر ان کے جو اسے اعلانیہ اختیار کرتے ہیں جو اس سے بظاہر اختلاف کرتے ہیں وہ بھی کسی نہ کسی شکل میں اسی سے متاثر نظر آتے ہیں۔ یہ شیخ اکبر چھٹی صدی ہجری میں اندلس میں پیدا ہوئے 638ھ میں دمشق میں وفات پائی۔ جہاں ان کے مزار پر ایک بڑا گنبد ہے۔ اس زمانہ میں ہسپانیہ میں متصوفین فلاسفرز کا ایک گروہ تھا جو وحدت الوجود کا قائل تھا۔ وہ اپنی کیفیات اور احوال کو تشبیہ اور استعارہ کے رنگ میں بیان کرتے اور اپنے عشق حقیقی کو عشق مجاز کے جاذب نگاہ لباس میں پیش کرتے تھے معلوم ہوتا ہے کہ ابن عربی انہیں سے متاثر ہوئے انہی کا فلسفہ انہی کا انداز بیاں، حتیٰ کہ انہی کا سا عشق مجازی بھی..... یہ عقائد اور نظریات عیسائیوں سے آئے ہوں یا یہودیوں سے مسلمانوں میں اسے منظم مذہب اور مسلک کی حیثیت سے ابن عربی ہی نے پیش کیا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ یہ بڑے ذہین اور فطین تھے لیکن یہ حقیقت ہے کہ جب کسی ذہین اور

فطین کی گردن میڑھی ہو جائے تو جس قدر نقصان وہ پہنچا سکتا ہے، دوسروں کے ہاں اس کی مثال نہیں مل سکتی۔ ابن عربی کی ذہانت نے یہی کچھ اسلام کے ساتھ کیا قیامت بالاقیامت کہ وہ وحدت الوجود کے عقیدہ کی سند بھی قرآن کریم سے پیش کرنے کی جرأت کرتے ہیں لیکن وہ اسناد کس قسم کی ہیں اس کا نمونہ ملاحظہ فرمائیے۔ سورہ طہ میں زمین سے متعلق کہا گیا ہے ”منہا خلقناکم و فیہا نعیدکم و منہا نخیر حکم تارۃ اخری“ 20/55 اس کا صاف اور سیدھا ترجمہ یہ ہے کہ ہم نے تمہیں زمین سے پیدا کیا، اسی میں تمہیں لوٹائیں گے اور اسی سے بار دیگر نکالیں گے۔ ابن عربی اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں ”ہم سب احدیت سے نکلے ہیں۔ فنا ہو کر پھر احدیت میں جا چھیں گے، پھر بقا ملے گی اور دوبارہ نمودار ہوں گے“ تصوف کی حقیقت غلام احمد پرویز ص 80، 79 بحوالہ فصول الحکم ابن عربی

اس سے آگے پرویز صاحب لکھتے ہیں

”پہلے بتایا جا چکا ہے کہ وحدت الوجود کا مفہوم یہ ہے کہ کائنات میں کوئی شے اپنا وجود نہیں رکھتی۔ جو صرف خدا کا ہے۔ اس لئے ہر شے خدا ہی ہے اسے ”ہمہ اوست“ بھی کہا جاتا ہے کہ ظاہر ہے کہ جب سب خدا ہی ہے تو پھر مختلف اشیاء، مختلف افراد حتیٰ کہ مختلف عقائد میں تفریق و تمیز کا تصور ہی غلط ہے۔ رام بھی وہی ہے رحیم بھی وہی۔ یہ تفریق کس طرح مٹ جاتی ہے اس کے لئے ابن عربی کا ایک قول پیش کر دینا کافی ہو گا وہ کہتے ہیں ”پس فرعون کو ایک طرح سے حق تھا کہ کہے (انا ربکم الاعلیٰ) کیونکہ فرعون حق سے جدا نہ تھا اگر اس کی صورت فرعون کی ہی تھی۔۔“

(تصوف کی حقیقت غلام احمد پرویز ص 80)

بحوالہ فصول الحکم محی الدین ابن عربی)



وحدت الوجود پر دلالت کرتے ہیں، نقل کرتے ہیں ان میں سے کچھ حسب ذیل ہیں:

ہر لحظہ بشکل بہت عیار پر آمد دل پر وہ نہاں شد

ہر دم بلبا و گران باز پر آمد گہ پیر و جوان شد

خود کوزہ خود کوزہ گرد خود گل کوزہ خود درند سیوکش

خود پر سر آں کوزہ خرد پر آمد بشکست وراں شد

خود گشت سراچی و مے و ساغر و ساقی خود بزم نشیں شد

خود آں مے و سر مست بہ بازار اور پر آمد شور دل و جان شد

تصوف کی حقیقت غلام احمد پرویز ص 84

بحوالہ مثنوی مولانا روم

ترجمہ: مولانا روم خداوند تعالیٰ کا بہت عیار یعنی فریب دینے والے معشوق کے ساتھ تشبیہ دیتے ہوئے کہتے ہیں کہ

خدا جب بھی ایک فریب دینے والے معشوق کی صورت میں آیا ہمارا دل اڑا اور

چھپ گیا وہ ہر دم لباس بدل بدل کر آتا رہتا ہے کبھی جوان بن کر آ جاتا ہے اور کبھی بوڑھا بن

کر آ جاتا ہے وہ خود ہی کوزہ ہے اور خود ہی کوزہ بنانے والا ہے اور مٹی سے جس سے کوزہ بنایا

گیا ہے وہ بھی وہی ہے اور خود ہی پیالے سے شراب پینے والا مست ہے اور خود ہی وہ اس

کوزہ کا خریدار بن کر آتا ہے اور (پی پلا کر) پیالہ توڑ کر چلا جاتا ہے خود ہی وہ صراحی بن جاتا

ہے، خود شراب، خود یہی پیالہ اور خود ہی ساقی پلانے والا اور خود ہی بزم نشیں بن جاتا ہے اور

شراب پی کر مست ہو جاتا ہے اور بازار میں نکل جاتا ہے اور دل و جان میں ایک بہت شور

پر پا کر دیتا ہے۔

مثنوی کے مذکورہ اشعار نقل کرنے کے بعد پرویز صاحب لکھتے ہیں:

ابن عربی کے تذکرے کے سلسلہ میں ہم دیکھ چکے کہ وحدت الوجود کی رو سے کفر اور ایمان میں کوئی فرق نہیں رہتا۔

ابن عربی اس وحدت کو فلسفیانہ رنگ میں بیان کرتے ہیں، لیکن رومی اسے اپنے ساحرانہ انداز کے مطابق تشبیہ و استعارات کی رنگینیوں کے پردوں میں بچہ فریب نگاہ بناتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ انڈے کو دیکھو اس میں زردی اور سفیدی ممیز طور پر الگ الگ نظر آئے گی لیکن

بیضہ راجوں زیر پر خویش پروا داز کرم

کفر و دین فانی شد و شد مرغ وحدت پر فشاں

یعنی جب اس ن انڈے کو اپنے کرم کی حرارت سے سیا تو زردی اور سفیدی (کفر اور ایمان) کا امتیاز ختم ہو گیا اور مرغ وحدت پر فشاں نمودار ہو گیا۔

ابن عربی نے کہا تھا کہ وحدت الوجود کی رو سے موسیٰ اور فرعون میں کوئی فرق نہیں دونوں ایک ہیں۔

رومی کہتے ہیں

چونکہ بے رنگی اسیر رنگ شد

موسیٰ یا موسیٰ در جگ شد

”یعنی چونکہ بے رنگی کی قید میں آگئی لہذا موسیٰ ہی موسیٰ سے جگ کرنے لگا“

(تصوف کی حقیقت غلام احمد پریز ص 84-85)

اس کے بعد ویدانتی تعبیر کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں

ویدانتی تعبیر

وحدت الوجود کی ایک تعبیر تو یہ ہے کہ جو کچھ موجود ہے سب خدا ہے، اس کی دوسری تعبیر ”ویدانتی“ ہے جس کی رو سے کہا جاتا ہے کہ خدا کا روح کا ایک جزو انسانی پیکر میں پہنچ کر مادہ کی دلدل میں پھنس گیا ہے اور نہایت کرب و اذیت کی زندگی بسر کر رہا ہے۔ انسانی زندگی کا مقصد و منتهی یہ ہے کہ ترک علائق سے روح خداوندی کو اس دلدل سے آزادی دلائی جائے تاکہ یہ جزو اپنے کل سے جا ملے۔ رومی وحدت الوجود کی ابن عربی کی تعبیر کے ساتھ ویدانتی تعبیر کے بھی قائل ہیں، چنانچہ ان کی مثنوی کا آغاز ہی اس نظریہ سے ہوتا ہے۔ جہاں وہ تشبیہی انداز میں کہتے ہیں

”ہشوار نے چوں حکایت می کند

از جدائی حاشکایت می کند

از غیشاں تا را بیریدہ اند

سینہ خواہم شرح شرح از فراق

تا گویم شرح درد اشتیاق

(نصوف کی حقیقت غلام احمد پریو پریس 85)

پھر اس سے اگلے صفحہ پر لکھتے ہیں

”یہ ہے وحدت الوجود کا وہ عقیدہ جس کی علماء سلف نے سختی سے مخالفت کی چنانچہ امام ابن تیمیہ نے ایک مستقل رسالہ ”فی ابطال وحدت الوجود“ لکھ کر اس نظریہ کے علمبرداروں کا فرقر ارایا۔

امام ابن قیم اور محمد بن عبد الوہاب نے بھی انھیں کافر ٹھہرایا

(نصوف کی حقیقت غلام احمد پریو پریس 86)



اس سے آگے چل کر پروفیسر صاحب پنجابی صوفی شعرا کے بارے میں اس طرح لکھتے ہیں:

”ہم اہل پاکستان بھگت کبیر اور سورداس کے گیت تو ہندوستان میں پیچھے چھوڑ آئے، یہاں بلھے شاہ، شاہ حسین، خواجہ فرید وغیرہ کے کس کس قسم کے گیت گائے جاتے ہیں، ان کی چند ایک مثالیں ملاحظہ فرمائیں۔ سب سے پہلے وحدت الوجود کو لیجئے، بلھے شاہ ہونی کہندے نہیں، (بلھے شاہ فرماتے ہیں)

۱۔ واہ سونہیاں۔ تیری چال عجائب لنگاں نال چلیندے ہو

آپے ظاہر آپے باطن آپ لک ہیندے ہو

آپے ملاں آپے قاضی آپے علم پڑھیندے ہو

ہن کس تھیں آپ چھپا سیدا۔

(نصوف کی حقیقت، غلام احمد پروفیسر 90)

ترجمہ: پیارے محبوب تمہارے انداز بھی عجیب ہیں خود ہی ظاہر، خود ہی باطن، خود ہی سب سے چھپ چھپ کر بیٹھے ہو، خود ہی ملاں، خود ہی قاضی، خود ہی تعلیم دینے والے عالم، اس کے بعد کہو کہ تم اپنے آپ کو چھپاتے ہو تو کس سے چھپاتے ہو۔

نمبر: 2 رکتے ملاں ہو بلیندے سدا

رکتے سنت فرض دیندے سدا

رکتے متھے تلک لگا سیدا

ہن کس تھیں آپ چھپا سیدا

(نصوف کی حقیقت، غلام احمد پروفیسر 91)

ترجمہ: کبھی تم ملاں بن کر اذیتیں دیتے ہوں، کہیں سنتوں اور فرض کے احکام سناتے ہو

کہیں ماتھے پر تلک لگا کر دھوئی رباتے ہو، یہ تو بتاؤ کہ تم جو اس قدر نئے نئے روپ بدلتے  
ہو تو بالآخر اپنے آپ کو چھپاتے کس سے ہو۔

نمبر 3: اربع عناصر محل بنائیوں، وچ وڑ بٹھا آپے  
آپے کڑیاں آپے مننگر آپے بنیا نمیں ماپے  
آپے مریں تے آپے چویں آپے کریں سیاپے  
بلھیا جو کچھ تدرت رب دی آپے آپ نجانے

(قصوف کی حقیقت، غلام احمد پریو پریس 91)

ترجمہ: اس نے خود ہی مادی کائنات کو پیدا کیا اور خود ہی اس کے اندر آ کر بیٹھ گیا، وہ خود  
ہی لڑکا ہوتا ہے، خود ہی لڑکی، اور خود ہی ماں باپ۔ وہ خود ہی زندہ ہوتا ہے خود ہی مرتا ہے اور  
اپنے آپ ہی سیاپے کرتا ہے۔ یہ وہ بھید ہیں جو کسی کی سمجھ میں اپنے آپ نہیں آ سکتے۔

## خواجہ غلام فرید

خواجہ غلام فرید فرماتے ہیں  
بک جارب سنگھار دکھاوے  
بک جاعشق بن بن آوے  
ہر مظہر وچ آپ سماوے  
اپنا آپ کرے دیدار  
کڈے شہانہ حکم چلاوے  
کڈے گدا مسکین سدا آوے  
اوسدا بھید کوئی نہ پاوے

### سب سے پھر ن سرشار

(تصوف کی حقیقت، غلام احمد پریز ص 90)

ترجمہ: کہیں وہ معشوق کی شکل میں آ کر اپنے حسن سے مسحور کرتا ہے، کہیں خود ہی عاشق بن جاتا ہے کائنات کے تمام مظاہر میں وہ خود ہی سمایا ہوا ہے۔ اور اس طرح وہ اپنا دہر کرنا ہے۔ کبھی وہ شہنشاہ بن کر اپنا حکم نافذ کرتا ہے کبھی گدا اور مسکین کی شکل میں بھیک مانگتا نظر آتا ہے، اصل یہ ہے کہ اس کا بھید کوئی نہیں پاسکتا ہر ایک اپنے اپنے نشے میں سرشار ہے۔

نمبر 2: خواجہ فرید معراج کے سلسلے میں فرماتے ہیں

اوہو شہر کے کوچ رہند

آپے عرش پر ہیں تے بہندا

آپے آپ نوں دیکھن چلیا

و یکھو کھا کے گل مک گئی۔

(تصوف کی حقیقت، غلام احمد پریز ص 98)

ترجمہ: وہی مکہ میں رہتا ہے، وہی عرش پر بیٹھا تھا، وہ خود اپنے آپ کو دیکھنے گیا، اپنے آپ کو دیکھ لیا تو قصہ ختم ہو گیا۔

### وحدت الشہود

پریز صاحب اپنی کتاب تصوف کی حقیقت میں لکھتے ہیں

ہم نے کہا تھا کہ تصوف کے بنیادی عقائد تین ہیں

حلول وحدت الوجود اور وحدت الشہود

حلول اور وحدت الوجود کا ذکر آچکا ہے اب وحدت الشہود کی طرف آئیے۔

ابن عربی کا عقیدہ وحدت الوجود کے مقابل شیخ علاؤ الدین سمنانی ولادت 736ھ نے وحدت الشہور کا عقیدہ وضع کیا۔ ہندوستان میں اس کی شہرت مجدد الف ثانی امام سرہندی کے ذریعہ عام ہوئی۔ اسے ہمہ اوست کی بجائے ہمہ از اوست کا نظریہ لکھا جاتا ہے وحدت الوجود سے مراد یہ ہے کہ کائنات میں کوئی شے اپنا وجود نہیں رکھتی جو کچھ

عالم محسوس میں ہے سب خدا ہی ہے، حتیٰ کہ انسان بھی خدا ہی ہے

اس کے برعکس وحدت الشہور کی رو سے کہا جاتا ہے کہ

۱۔ کائنات خود خدا تو نہیں، لیکن اس کا ظل یا سایہ ہے اس سے واضح ہے کہ یہ نظریہ کائنات اپنا الگ وجود نہیں رکھتی۔ وحدت الوجود اور وحدت الشہور دونوں میں مشترک ہے۔ وحدت الوجود کی رو سے کائنات خود خدا ہے اور وحدت الوجود کے مطابق خدا کا سایہ۔

۲۔ جہاں تک انسان کا تعلق ہے اس روح، روح خداوندی کی جز تو نہیں لیکن انسان کشف و وجدان کے ذریعہ ایسی بلند یوں تک پہنچ جاتا ہے جہاں اس کی ذات، ذات خداوندی میں مدغم ہو جاتی ہے، اسے فنا فی اللہ باقی باللہ کی اصطلاح سے تعبیر کیا جاتا ہے۔

نظریہ وحدت الشہور کی تفصیل اور بھی ہیں لیکن ہم نے یہاں صرف اس کا ملخص پیش کر دینے پر اکتفا کیا ہے۔ انسانی ذات کے آخر الامر ذات خداوندی میں مدغم ہو جانے کے بعد نظریہ سے بہت دلچسپ امور سامنے آتے ہیں، آپ نے دیکھا ہوگا کہ صوفیاء اولیاء اللہ کی وفات کو وفات نہیں کہا جاتا بلکہ وصال کہہ کر پکارا جاتا ہے۔

(تصوف کی حقیقت، غلام احمد پرویز ص 99)

شاید پرویز صاحب نے جسے ذات خداوندی میں مدغم ہو جانا یا وصال کہا ہے اسے دوسرے نظریہ اتحاد کہتے ہیں یعنی خدا کا کسی چیز سے مل کر متحد اور ایک ہو جانا، یا ہندوستان اور مجدد الف ثانی کی اصطلاح میں یہ وحدت الشہور رہو اور دوسروں کے نزدیک

اسے اتحاد کہا جاتا ہے جیسا کہ آگے بیان ہوگا۔ بہر حال اس سے آگے پرویز صاحب نے علامہ طریشی کے ایک مقالہ کے اقتباس ہفتہ روزہ الدعوة کے حوالے سے نقل کئے ہیں ہیں ہم اس کا کچھ حصہ یہاں پر نقل کرتے ہیں جو اس طرح ہے

### علامہ طریشی کا مقالہ

تصوف لفظی اعتبار سے ایک ایسا انجمنی لفظ ہے جس کا عربی لغت میں کوئی وجود نہیں جس کا سب سے بڑا ثبوت یہ ہے کہ اس کے معنی میں خود صوفیا کا شدید اختلاف ہے اور اب تک یہ طے نہیں ہو سکا کہ اس لفظ کا وہ کون سا مفہوم ہے جس کی رعایت سے اس کے حامل کو صوفی کہا جاتا ہے، پھر چونکہ یہ لفظ قرآن مجید میں مذکور ہے نہ حدیث شریف میں بلکہ جماعت صحابہ میں سے کسی ایک صحابی نے اس کو استعمال نہیں کیا ہے اس لئے ہم کہہ سکتے ہیں کہ یہ خلاف اسلام ایک ایسی بدعت ہے جس کی اسلام میں کوئی بنیاد نہیں۔ رہی اس کی معنوی حیثیت تو اس میں آپ کو وہ وہ عجائبات دیکھنے کو ملیں گے جن کے بیان کرنے سے پہلے ہم اپنے پروردگار سے معافی مانگنے کے طلبگار ہیں۔

سب سے پہلے یہ سمجھ لیجئے کہ تقریباً تمام صوفیاء کسی نہ کسی طرح حلول کے قائل ہیں یعنی ان کی رائے میں خالق ہی مخلوق میں خود سمایا ہوا ہے۔ اس کی ساری بحث وحدت مطلقہ پر آ کر ٹھہرتی ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ اس عالم کے سوا کسی دوسری ذات یا چیز کا وجود نہیں، ان کی رائے میں خدا ایک امر کلی ہے جس کا خارج میں کوئی ذاتی وجود نہیں وہ صرف اپنے جزئیات میں پایا جاتا ہے یہی نظریہ انہیں وحدت الوجود تک لے گیا جس کے مطابق دنیا میں جتنے بھی مذہب ہیں خواہ وہ آسمانی ہوں یا انسان کے خود ساختہ وہ سب ان کے نزدیک ایک ہیں اور حق ہدایت ان میں مشترک ہے کسی ایک کے ساتھ مخصوص نہیں یعنی

کو سالہ پرستی اور خدا پرستی ایک ہی چیز ہے، دونوں میں کوئی فرق نہیں، کوپا شرک عین تو حید اور تو حید عین شرک ہے، اس کے ثبوت میں ہم چند ایک بڑے بڑے جلیل القدر، آئمہ تصوف کے اقوال و آراء آپ کے سامنے پیش کرتے ہیں تاکہ آپ خود فیصلہ کر سکیں کہ ہم نے کوئی غلط بات نہیں کہہ دی۔

سب سے پہلے ابن عربی کو لیجئے۔ جو تمام صوفیوں کی عقلوں پر چھائے ہوئے ہیں اور صوفیاء ان کو شیخ اکبر کے نام سے یاد کرتے ہیں، آپ ”واسعہ اللہ ابراہیم خلیفہ“ کی تفسیر فرماتے ہوئے حدیث مبارک ”من عادی لی ولیا“ کی توضیح یوں فرماتے ہیں کہ ”اللہ تعالیٰ جب کسی بندہ کی ذات میں داخل ہو جاتا ہے تو ظاہر میں وہ بندہ، بندہ ہی رہتا ہے۔ لیکن باطن میں وہ خود خدا ہو جاتا ہے اور یہ دخول بالکل ایسا ہی ہوتا ہے جیسے انسان میں بصارت، سماعت، حرکت اور سکون داخل ہیں اس کی واضح مثال حضرت ابراہیم کی ذات اقدس ہے جس میں اللہ تعالیٰ داخل ہو گیا تھا، یا بالفاظ دیگر اللہ تعالیٰ کی ذات میں حضرت ابراہیم خود داخل ہو گئے تھے۔ اس کو یوں بھی سمجھ لیجئے کہ پانی جب کپڑے میں داخل ہو کر اس کو گیلا کر دے تو آپ یہ کہنے پر مجبور ہیں کہ کپڑے میں پانی داخل ہے اس طرح آپ یہ بھی تسلیم کرنے پر مجبور ہیں کہ مخلوق قاف کی ہر صنف میں خالق کی ذات بھی داخل ہے اور یہ سماعت، بصارت اور اس کے تمام جذبات و احساسات سب درحقیقت خالق ہی کے نام ہیں اسی دلیل سے ابن عربی نے وحدت الوجود کا نظریہ قائم کیا۔

چنانچہ دہاپنی مشہور تصنیف فتوحات مکیہ میں لکھتے ہیں ”پاک ہے وہ ذات جس نے اشیاء کو پیدا کیا اور خود عین اشیاء رہا، اسی طرح اپنی دوسری تصنیف ”فصول الحکم“ میں تحریر فرماتے ہیں ”اے اشیاء کو پیدا کرنے والے اور خود ان میں شامل رہنے والے یقیناً تو اپنی مخلوق میں خود ملا ہوا ہے تو جو چیز پیدا کرتا ہے وہ تیری ذات میں لا اچھا ہے۔“

(تصوف کی حقیقت، غلام احمد پریز ص 101، 102)

اس کے بعد بہت سے صوفیوں کے حالات لکھتے ہوئے ابو یزید بسطامی پر پہنچتے ہیں اور اس طرح لکھتے ہیں۔

صوفیوں کے ایک اور بزرگ ابو یزید بسطامی گزرے ہیں جو سلطان العارفین کے لقب سے ملقب ہیں آپ نے وحدت الوجود کے دعوے کے ساتھ ساتھ تکالیف شریعہ مثلاً نماز۔ روزہ۔ حج اور زکوٰۃ سے معافی کا اعلان فرما دیا چنانچہ فرماتے ہیں۔

ایک بار میں حج کے ارادہ سے چلا۔ راستہ میں مجھے ایک قطب ملے انھوں نے فرمایا۔ بسطامی تو حج کو کیوں جا رہا ہے جا گھرواپس چلا جاتو نے دل کی آنکھوں سے اللہ کو کو میری ذات میں دیکھ لیا کیونکہ اللہ نے مجھے اپنا مسکن بنا لیا ہے تو نے مجھے دیکھ لیا تو سمجھ لے کہ اللہ کو دیکھ لیا۔ دیکھ یہ نہ سمجھ لیا کہ میں اللہ کے سوا کوئی اور ذات ہوں، یہ سن کر ابو یزید حج کے بغیر راستے سے اپنے گھر لوٹ گئے۔ آگے چل کر فرماتے ہیں،

کہ ایک بار اللہ نے مجھے اپنے پاس بلایا اور فرمایا کہ بسطامی میرے بندے تھے دیکھنا پسند کرتے ہیں میں نے عرض کیا کہ باری تعالیٰ تو مجھے اپنی وحدانیت سے نواز دے۔ اپنی امانیت کا خلوت عطا فرما دے اور اپنی احدیت تک بلند فرما دے تا کہ لوگ مجھے دیکھیں تو کہہ دیں کہ ہم نے خدا کو دیکھ لیا ہے۔ اس وقت تو ہی تو ہوا اور میں وہاں نہ ہوں۔

ابو یزید اپنی ہرزہ سرائی میں جب یہاں تک آگے بڑھ گئے کہ فرماتے ہیں حضرت موسیٰ نے اللہ کو دیکھنے کی خواہش کی تھی اور میں نے اللہ کو دیکھنے کی کبھی خواہش نہیں کی بلکہ خدا نے مجھے دیکھنے کی خود خواہش کی۔ (تصوف کی حقیقت، غلام احمد پریز ص 103)

صوفیاء کے خانوادے اور سلسلہ چشتیہ کے چشم و چراغ غلام احمد پریز نے تصوف کی حقیقت پر یہ ایک زخیم تحقیقی کتاب لکھی ہے اور بقولے گھر کا بھیدی لگا ڈھائے اس



کتاب میں انھوں نے صوفیاء کے من گھڑت کرامات و معجزات، اعتقادات ان کے اشعار، واقعات اور حکایات اور صوفیاء کی ایسی ایسی عجیب و غریب اور مضحکہ خیز باتیں لکھی ہیں جن کو نقل کرنا ہم مناسب نہیں سمجھتے مثلاً چڑے چڑی والی بات وغیرہ، اب ہم ان کے بیان کو یہیں پر ختم کرتے ہیں اور ایک دوسری کتاب جس کا نام ”مضامین تصوف“ ہے اور جس کو محمد ادریس صاحب نے تالیف کیا ہے اور جو مختلف دانشوروں کے مضامین کا مجموعہ ہے اس میں ایک مضمون ڈاکٹر محمد سعود عالم قاسمی کا ”ہندو اسلامی تہذیب اور تصوف“ ہے ہم اس سے بھی ”تصوف کے نظریات“ کے عنوان کا ایک اقتباس یہاں پر پیش کرتے ہیں۔

## تصوف کے نظریات

ڈاکٹر محمد سعود قاسمی صاحب لکھتے ہیں

تصوف کے بعض نظریات تو قرآن و سنت پر مبنی ہیں مثلاً صبر، شکر، توکل، زہد، استغناء وغیرہ۔ ان کی تفصیلات میں اختلاف تو ہو سکتا ہے مگر ان اصولوں سے نہیں۔ البتہ تصوف کے بعض نظریات اجنبی ہیں تصوف کے ان نظریات میں بہت سے چیزیں قابل بحث ہو سکتی ہیں مگر ان میں سب سے زیادہ معروض اور متنازع کے اعتبار سے دو درجہ وحدت الوجود، اتحاد اور حلول اور رجال الغیب کے نظریات ہیں، جن کے اثرات آج بھی لوگوں کے دل و دماغ پر قائم ہیں۔ وحدت الوجود کا نظریہ تصوف میں زیادہ معروف ہے اور ہندوستان میں شیخ احمد عباتی، شیخ عبدالقدوس گنگوہی، شیخ تاج العارفین وغیرہ جیسے پہنکڑوں بزرگوں نے اس کی وکالت اور اشاعت کی ہے۔ ہندوستان میں چشتیہ اور قادریہ سلسلے بھی وجودی تصوف کے حامی نظر آتے ہیں۔ فیروز شاہ خلجی کے زمانے میں احمد بہاری اور شیخ عز کا کوئی جو فروری سلسلہ سے تعلق رکھتے تھے نے وجودیت کے سلسلہ میں خدائی تک کا دعویٰ کیا اور

لوگ ان کے پیچھے ہوئے چنانچہ علماء کو ان کے قتل کا فتویٰ دینا پڑا۔

سوال یہ ہے کہ تصوف میں اس نظریہ کی آمد کہاں سے ہوئی۔ بعض حضرات نے خود قرآن کی اس آیت ”ہو اولاً والاخر والظاهر والباطن“ کو اس کا سرچشمہ قرار دیا ہے اور بعض حضرات نے اسے ہندومت کے ویدانت سے ماخوذ بتایا ہے۔ مگر واقعہ یہ ہے کہ اسلامی دنیا میں اس نظریہ کی ابتداء تیسری صدی ہجری کے آخر یعنی حسین ابن منصور حلاج کے زمانے سے ہوئی اور اس کو تقویت اور کمال ساتویں صدی ہجری یعنی مئی الدین ابن عربی 638ھ کے عہد میں ملا۔ چنانچہ علامہ سید سلیمان ندوی لکھتے ہیں کہ اس میں کوئی شک نہیں کہ ہندوستان میں آنے کے بعد ہندو ویدانتوں کے تخیل سے مسلمان صوفیوں پر اثر پڑا ہے مگر اسلامی تصوف میں اس تخیل کا اثر بہت پہلے سے معلوم ہوتا ہے خصوصاً جب یہ واقعہ ہے کہ مسلمانوں میں مئی الدین ابن عربی سب سے پہلے شخص ہیں جنہوں نے اس عقیدہ کی سب سے پر جوش حمایت کی ہے اور وہ اچھین کے باشندے تھے اور کبھی ہندو فلسفہ سے ان کو دوچار ہونے کا موقع نہیں ملا۔ اس لئے یہ سمجھا جاتا ہے کہ وہ ہندو ویدانت سے نہیں بلکہ وہ افلاطونی فلسفہ سے متاثر ہوئے تھے تو افلاطونیت سے اس نظریہ کا متاثر ہونا بظاہر درست معلوم ہوتا ہے کیونکہ یونانی فلسفہ کا اصول ہے کہ ”لا یصدر عن الواحد الا الواحد“ یعنی ایک چیز سے صرف ایک ہی چیز کا صدور ہو سکتا ہے بہت سے چیزوں کا نہیں۔ اللہ جو کہ ذات واحد ہے اور مختلف مظاہر اور کائنات کا خالق بھی اللہ ہے۔ یہ اس اصول سے ٹکراتا ہے۔ اس لئے کہ ایک ذات سے بہت سی چیزوں کا صدور لازم آتا ہے، اس تضاد کو دور کرنے کے لئے وحدت الوجود کا سہارا لیا گیا، جس کی رو سے تمام موجودات ذات واحد کے وجود کے ظہور کی عملی شکل ہے۔ یا یہ کہ وجود حقیقی تو اللہ ہے باقی موجودات اس کا حصہ ہیں اس نظریہ کا منطقی نتیجہ ایک دوسرا نظریہ ہے جسے اتحاد اور حلول کہا جاتا ہے۔ یعنی جب ساری

مخلوق ایک ہی وجود کا حصہ ہے تو بالآخر اسے اس ذات میں لوٹ جانا ہے کیونکہ ہر چیز اپنی اصل کی طرف لوٹتی ہے۔ اتصال بالمبداء۔ فنا فی اللہ۔ محو و تجرید اور اتحاد اور حلول کے نظریات تمام صوفیاء کے یہاں کسی نہ کسی درجے میں موجود ہیں، ابن خلدون کی نظر میں حلول کا نظریہ صوفیاء نے شیعہ حضرات سے لیا ہے اور اسماعیلی حلول اور الوہیت آئمہ کے قائل تھے اس لئے ابن عربی، ابن سبعین اور ان دونوں کے شاگرد ابن العفیف، ابن الغارض اور النجم اسراہیلی بھی اس کے شیع ہو گئے۔

بظاہر ایسا لگتا ہے کہ اسماعیلیوں نے بھی زرتشتی عقیدہ سے متاثر ہو کر اسے اپنایا ہو اور وہ صوفیاء تک منتقل ہوئے ہوں۔ اتصال بالمبداء۔ فنا فی اللہ۔ محو و تجرید اور اتحاد و حلول کے اس روحانی ارتقاء کا تذکرہ سب سے پہلے تفصیل کے ساتھ سنائی نے ”سیر العباد فی المعاد“ میں کیا ہے۔ اس کے بعد عطار نے ”منطق الطیر“ میں کیا ہے انھوں نے بتایا ہے کہ روح چڑیا کی صورت میں سات وادی سے گزرتی ہے اور اس جگہ پہنچتی ہے جہاں اپنے مطلوب کمال کو حاصل کر لیتی ہے۔

دین زرتشت میں یہی سیر و سلوک اور طے دارج کا بیان روحانی معراج میں ہے جو کہ ”ارادی ویراف نامہ“ مشہور داستان میں باقی ہے یہی اصول بدھ مت کی تعلیمات میں ”نروان“ کے نام سے موسوم ہے جس کا نتیجہ فنا ہے بدھ مت اور ویدانت وغیرہ کے اثرات کی بناء پر حلول کا عقیدہ غلو و تقصیر، یعنی یہ کہ انسان خدا کے درجہ تک پہنچ سکتا ہے اور خدا انسان کے درجہ تک اتر سکتا ہے۔

(کتاب مضامین تصوف۔ مولانا محمد ادریس ص 88-89)

پروفیسر یوسف سلیم چشتی کا اسلامی تصوف

پروفیسر سلیم چشتی سلسلہ چشتیہ کے صوفی ہیں انھوں نے تصوف پر ”اسلامی تصوف“ کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے جس میں انھوں نے صوفیت کی بھرپور طریقہ سے وکالت کی ہے اور تصوف کا دفاع کرتے ہوئے تصوف کو عین اسلام بتلایا ہے لہذا کچھ ان کی بھی سنئے وہ اپنی کتاب ”اسلامی تصوف“ میں لکھتے ہیں،

”اسلامی تصوف قرآن حدیث سنت نبوی سے ماخوذ ہے اور اس کے اجزائے

ترکیبی یہ ہیں۔

(۱) توحید خالص (۲) تبلیغ دین (۳) اتباع شریعت (۴) خدمت خلق (۵) جہاد  
لیکن اس میں شک نہیں کہ چوتھی صدی ہجری کے بعد مسلمانوں میں غیر اسلامی تصوف رہ پا گیا اور یہ تصوف چونکہ عجمی یا غیر اسلامی تھا اس لئے اس کے اجزائے ترکیبی اسلامی تصوف کی ضد تھے یعنی (۱) شرک، حلول و اتحاد انسان پرستی، تجسم و تناسخ ارواح (۲) رہبانیت (۳) تخریب دین (۴) ریاضت مطلقہ (۵) نفاق و دہانیت“

(اسلامی تصوف از پروفیسر یوسف سلیم چشتی ص 13)

یعنی پروفیسر یوسف سلیم چشتی صاحب کا کہنا یہ ہے کہ صوفیاء کا تصوف تو اصل اور خالص ٹھیٹ اسلامی تھا لیکن چوتھی صدی ہجری میں مذکورہ مشرکانہ افکار و نظریات کے غیر اسلامی افکار نے صوفیوں میں راہ پائی۔ لیکن چوتھی صدی ہجری میں صوفیوں میں مشرکانہ افکار و نظریات کے راہ پا جانے کے باوجود عجیب و غریب طریقہ سے ان کا دفاع کرتے ہیں۔ چنانچہ شروع سے آخر تک ان کے بیان کا خلاصہ یہ ہے کہ ”اسماعیلی شیعوں، باطنی شیعوں اور قرامطہ نے صوفیوں کے بھیس میں آخر ان صوفیوں کو کو خراب کیا جو خاص اسلامی تصوف کے حامل تھے ایک دو فقرے ان کے ملاحظہ ہوں لکھتے ہیں:

”قرامطہ براہ راست مسلمانوں کو شرک کی تعلیم نہیں دے سکتے تھے اس لئے

انھوں نے صوفیوں کا روپ دھارا اور اپنے ظاہری تقدس، وضع قطع، گفتگو اور طرز عمل سے مسلمانوں کو دھوکہ دیا اور یہ مشرکانہ تعلیم یا آسانی ان کی محبوب شخصیت کے نام کے پردے میں ان کے دماغوں میں جاگزیں کر دی اور داخلہ امر یہ ہے کہ یہ کام ایسی عمدگی سے انجام دیا کہ عوام دھوکہ کھا گئے اور مرد و رایا م سے یہ روایات مسلمان صوفیوں کے صوفیانہ لٹریچر کا جزو لاینفک بن گئیں اور اب ان روایات کو صوفیانہ لٹریچر سے خارج کرنا ایسا ہی مشکل ہے جیسا گوشت کو ماخون سے جدا کرنا۔“ (اسلامی تصوف از پروفیسر یوسف سلیم چشتی)

پروفیسر یوسف سلیم چشتی کا یہ بھی کہنا ہے کہ ان قرامطہ نے نہ صرف شرکائے تعلیم کو ان کے دماغوں میں جاگزیں کر دیا بلکہ:

”قرامطہ نے فصول الحکم، فتوحات مکیہ، مثنوی مولانا روم، احیاء العلوم اور دوسری مشہور کتابوں میں اپنی طرف سے عبارتیں اور اشعار داخل کر دیئے، بلکہ بہت سی کتابیں خود لکھ کر بعض بزرگوں کے نام سے منسوب کر دیں مثلاً ایک دیوان حضرت علیؑ سے منسوب کر دیا، بہت سے رباعیات مختلف صوفیوں سے منسوب کر دیں مثلاً یہ مشہور رباعی حضرت خواجہ معین الدین اجمیری سے منسوب کر دی

”شاہ است حسین بادشاہ است حسین دین است حسین دین پناہ است حسین

مردانہ دوست دردست یرید حقا کہ بنائے لا الہ است حسین

(اسلامی تصوف از پروفیسر یوسف سلیم چشتی ص 43)

شاید کوئی قاری اس بات پر تعجب کرے کہ خواجہ معین الدین چشتی اجمیری کی مذکورہ رباعی سے امام حسین علیہ السلام کی شان میں تو اس کے کہنے سے کوئی اضافہ نہیں بلکہ اس رباعی کی وجہ سے خواجہ معین الدین چشتی کی قدر و منزلت میں اضافہ ہوا ہے، لہذا اس رباعی کی ان کی طرف نسبت سے انکار کیا سبب ہے؟

تو اس سے آگے چل کر معلوم ہو جائے گا کہ پروفیسر یوسف سلیم چشتی یزید کا حد سے زیادہ طرفدار ہے لہذا اسے کوارا نہ ہوا کہ خواجہ اتمیری کی طرف اس قسم کی رباہی کی نسبت کو صحیح جانے

پروفیسر یوسف سلیم چشتی اس سے اگلے صفحہ پر لکھتے ہیں

خواجہ اتمیری اور مرشد رومی اور ان کے ہم خیالوں نے تو اس قدر جسارت کی کہ اپنے مذعومات باطلہ احادیث نبوی کے لباس میں حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے منسوب کر دیئے، مجملہ ان کے یہ حدیث ہے جو ترمذی میں بھی موجود ہے

”انا مدینۃ العلم یا انا دار الحکمة و علی بابہا“

شیخ الاسلام آیۃ من آیات اللہ مجاہد اعظم حضرت سیدی و شہنشاہ مولوی سید حسین احمد صاحب مدنی قدس سرہ العزیز مکتوب نمبر 75 میں ص 179 و ص 180 پر تحریر فرماتے ہیں، یہ روایت نہ تو صحیح ہے نہ روایت کا ذکر کرنے والے اس کی تصحیح فرماتے ہیں، الخ

(اسلامی تصوف پروفیسر یوسف سلیم چشتی ص 44)

پروفیسر یوسف سلیم چشتی صاحب کے کہنے کا مطلب یہ ہے کہ جیسے مشرکانہ عقائد صوفیوں میں رائج ہیں وہ بھی اسماعیلی شیعوں، باطنی شیعوں اور قرامطہ نے فریب کاری سے ان صوفیوں میں رائج کئے ہیں اور چشتی احادیث پیغمبر کی طرف سے حضرت علیؑ کی شان میں بیان شدہ ہے، جنہیں وہ انکے مذعومات باطلہ کہتے ہیں وہ بھی اسماعیلی شیعوں، باطنی شیعوں اور قرامطہ نے ان کی کتابوں میں لکھ دی ہیں حتیٰ کہ مذکورہ حدیث نبی

انا مدینۃ العلم و علی بابہا اور انا دار الحکمة و علی بابہا

بھی اسماعیلی شیعوں یا باطنی شیعوں یا قرامطہ کی من گھڑت جعلی اور وضعی ہے اور ان کے مذعومات باطلہ پر مشتمل ہے اور ان صوفیوں کی کتابوں میں انھوں نے دھوکے سے

داخل کردی ہیں اگرچہ یہ ترمذی شریف بھی لکھی ہوئی تھی لیکن حسین احمد مدنی کہتے ہیں کہ چونکہ یہ حدیث صحیح مسلم اور صحیح بخاری میں لکھی ہوئی نہیں ہے لہذا غلط ہے۔  
یوسف سلیم چشتی نے حضرت علی سے اپنے بغض و عناد اور حسد کے اظہار میں حد کردی کیونکہ ایک محاورہ ہے کہ

”مشک آتست کہ خود بہ پوید نہ کہ عطا گوید“

یعنی مشک وہ ہوتا ہے جو خود اپنی خوشبو سے کہتا ہے کہ میں مشک ہوں نہ کہ عطار یہ کہے کہ یہ مشک ہے۔

حضرت علی ہانکے پکارے کہتے تھے ”سلوئی قبل ان تفقدونی“

”پو چھو پو چھو چھنا ہو مجھ سے، قبل اس کے میں تم میں نہ رہوں“

حضرت علی مشکل علمی مسائل کو حل کرنے کی وجہ سے ایسا مشکل کشا مشہور ہوئے کہ یہ لفظ ان کے نام کا لاحقہ بن گیا حضرت عمر اکثر کہا کرتے تھے کہ ”لوالی علی لھلک عمر“ لہذا از روئے درایت و عقل اس حدیث کے صحیح ہونے میں کوئی کلام نہیں ہے جبکہ یہ صحاح ستہ میں صحیح ترمذی شریف میں بھی لکھی ہوئی ہے اور پروفیسر سلیم چشتی نے اپنی کتاب میں صحیح ترمذی میں کسی کی مداخلت کا دعویٰ بھی نہیں کیا ہے اور انھوں نے خود یہ تسلیم کیا ہے کہ یہ حدیث صحیح ترمذی میں لکھی ہوئی ہے۔

جہاں تک اس حدیث کے صحیحین یعنی صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں نہ ہونے کی بات ہے تو اہل سنت کے مشہور عالم حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی اپنی کتاب ”اشۃ المعانی فی شرح مشکوٰۃ“ میں لکھتے ہیں کہ:

احادیث صحیح منحصر نیست در صحیح بخاری و

مسلم و ایشان استیعاب نہ کردہ اند تمام صحابہ را بلکہ



بعض صحابہ کہ نزد ایشان بود بر شرط ایشان نیشنراور  
 اندچہ جانے مطلق صحاح ، بخاری گفت نیا ورده من دین  
 کتاب مگر آنچه صحیح است و نمیگویم کہ آنچه تیار ورده  
 ام دورے ضعیف است۔ ولا بد درین ترک واتیان وجہ  
 تخصیص و ترجیح خواهد بود، خوه الاجدات صحت یا از حیث  
 مقاصد دیگر۔ و حاکم ابو عبدالله نیشنرا پوری کنا بر تصنیف  
 کرده است کہ نام او مستدرک لمباده است یعنی آنچه در  
 بخاری و مسلم از احادیث صحاح فرو گذاشت شدہ است آن  
 را تلافی و استدراک شدہ و درین کتاب آورده بعض بر شرط  
 شیخین یکے از ایشان و بعض بر غیر شرط و گفته است کہ  
 ایشان بخاری و مسلم حکم نہ کرده اند کہ صحیح نیست  
 احادیث غیر آنچه ایشان تخریج کرده اند درین دو کتاب،  
 کتاب معتبر کہ مشہور اند در اسلام عبارت از صحیح  
 بخاری و مسلم و جامع ترمذی و سنن ابی داؤد و نسائی و ابن  
 ماجہ و نزد بعض موطا است بدل ابن ماجہ“

(اشعہ اللمعات عبدالحق محدث دہلوی جلد اول ص 8)

(مطبوعہ نولکشور لکھنؤ)

ترجمہ: جناب رسول خدا کی تمام صحیح احادیث صرف بخاری و مسلم میں ہی منحصر نہیں ہیں  
 اور ان دونوں نے تمام صحیح احادیث کو جمع نہیں کیا بلکہ بہت سے احادیث جو ان دونوں کی  
 شرائط صحت احادیث کے مطابق خود ان کے نزدیک صحیح ہیں وہ بھی جمع نہیں کیں چہ جائیکہ

مطلقاً عام صحیح احادیث تو کیا جمع ہوتیں۔ خود بخاری کہتے ہیں کہ میں نے اپنی کتاب میں سب صحیح احادیث ہی جمع کیں اور بہت سے احادیث کہ صحیح تھیں ان کو چھوڑ دیا ہے اور مسلم کہتے ہیں کہ جو کچھ میں نے اس کتاب میں جمع کی ہیں سب صحیح احادیث ہیں اور میں یہ نہیں کہتا کہ جو میں نے چھوڑ دی ہیں ضعیف احادیث ہیں ہم کہتے ہیں کہ اس ترک و اختیاریں ضرور کچھ وجہ خصوصیت تھی خواہ صحت کی وجہ سے اور خواہ کسی اور مصلحت اور مقصد کی وجہ سے۔ اور ابو عبد اللہ حاکم نیشاپوری نے ایک کتاب تصنیف کی جس کا نام مستدرک رکھا ہے یعنی جو صحیح احادیث بخاری و مسلم نے چھوڑ دی ہیں ان کی دریافت کر کے اس میں جمع کیا ہے۔ ان میں بعض ایسی ہیں جو ان شرائط کے موجب صحیح ہیں جو شیخین نے صحت احادیث کی جانچ کے لئے مقرر کی ہیں بعض ایسی ہیں جو ان دونوں میں سے ایک کی شرائط کے بموجب صحیح ہیں بعض ایسی ہیں جو دیگر محدثین شرائط صحت کی جانچ پر صحیح اترتی ہیں اور حاکم کہتے ہیں کہ خود بخاری و مسلم نے یہ نہیں کہا ہے کہ جو روایات و احادیث انھوں نے استخراج نہیں کی ہیں وہ صحیح نہیں ہیں۔ اسلام میں چھ کتب احادیث مشہور ہیں وہ صحیح بخاری، صحیح مسلم، جامع ترمذی، سنن ابی داؤد، سنن ابن ماجہ ہیں بعض لوگوں سنن ابن ماجہ کے بجائے موطا امام مالک کو رکھتے ہیں۔

مذکورہ حدیث کو بہت سے بزرگ اصحاب پیغمبر نے روایات کیا ہے یہ حدیث مکمل طور پر اس طرح ہے

”قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم انا مدينة العلم على بابها فمن اراد العلم فليأت الباب“

ترجمہ: فرمایا جناب رسول خدا نے کہ میں علم کا شہر ہوں اور علی اس کا دروازہ ہے پس جو شخص علم حاصل کرنا چاہتا ہے اسے چاہئے کہ اس دروازے پر آئے۔

وہ بزرگ اصحاب جن سے یہ حدیث مروی ہے ان کے نام حسب ذیل ہیں

- (۱) حضرت علی ابن ابی طالب (۲) امام حسن علیہ السلام (۳) امام حسین علیہ السلام (۴)  
عبداللہ ابن عباس (۵) جابر ابن عبداللہ انصاری (۶) عبداللہ ابن مسعود (۷) حذیفہ الیمان  
(۸) عبداللہ ابن عمر (۹) انس ابن مالک (۱۰) عمر بن عاص اور وہ تابعین جن سے یہ  
حدیث مروی ہے ان کے نام حسب ذیل ہیں

- ۱۔ امام زین العابدین علی ابن الحسین (۲) جناب امام محمد باقر (۳) اصبح بن نباتہ الحنفلی (۴)  
حمید ح (۵) حارث ابن عبداللہ الحمدانی (۶) سعد ابن طریف الحنفلی (۷) سعید ابن جبیر  
الاسعدی (۸) سلمہ ابن کمیل الخضری (۹) سلیمان ابن میران الاسعدی (۱۰) عاصم ابن  
حمزہ اسلولی (۱۱) عبداللہ ابن عثمان ابن غثم القاری (۱۲) عبدالرحمن بن عثمان (۱۳) عبداللہ  
بن عیلبہ الممراری (۱۴) مجاہد ابن جبیر ابو الحجاج اور تمام صحابہ رسول کو اس کا علم تھا۔ علامہ  
جلال الدین زرنندی نے کتاب دارالسمطین میں اس حدیث کو لکھنے کے بعد تحریر کیا ہے کہ:  
”فضيلة اخرى اعترف بها الاصحاب و انبيو و سلكو طريق

الوفاء و انتهو“

”یعنی یہ وہ فضیلت ہے جسکے سب اصحاب رسول معترف تھے اس پر سب متفق

تھے۔

اور شہاب الدین احمد نے توضیح الدلائل میں حدیث مدینۃ العلم کو حضرت ابن

عباس نے نقل کرنے کے بعد لکھا ہے کہ

”رواية الزرنندی وقال هذا فضيلة المتعرف بها الاصحاب و

ابتهجو و سلكو طريق الوفاق و استهجو ا“

یعنی اس حدیث کو زرنندی نے نقل کیا ہے اور کہا ہے کہ یہ وہ فضیلت تھی جس کے

سب اصحاب پیغمبر معترف تھے اور سب اس پر متفق تھے۔

مذکورہ حدیث کو شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے اپنی کتاب شرح مشکوٰۃ جلد چہارم ص 369 پر نقل کیا ہے اور حاکم نے اپنی کتاب المستدرک میں علیؑ کے حسیں میں اس حدیث کو صحیح حدیث کے طور پر نقل کیا ہے۔

جبکہ اس حدیث کو 150 کے قریب مجرحین حدیث نے بیان کیا ہے اور اس کی تمام اسناد کو علامہ حامد حسین لکھنوی نے طبقات الانوار میں اور انہیں سے نقل کرنے والے دوسرے مصنفین سے بیان کیا ہے جس کا دل چاہے وہ اس کتاب کی طرف رجوع کرے۔

## پروفیسر سلیم چشتی کا حضرت علیؑ سے

### بغض و عناد اور فتح خیبر کا بیان

حضرت علیؑ کا ایک لقب فاتح خیبر ہے یعنی حضرت علیؑ قلعہ خیبر کو فتح کیا آپ نے ہی مرحب کو قتل کیا اور قلعہ خیبر کا دروازہ اکھاڑا لیکن پروفیسر یوسف سلیم چشتی کو حضرت علیؑ سے اس قدر عناد ہے کہ وہ اس حقیقت کو تسلیم کرنے کے لئے تیار نہیں ہے، لہذا وہ عجیب انداز سے اس حقیقت کو جھٹلاتا ہے اور یہ کہتا ہے کہ مرحب کو محمد بن مسلمہ نے قتل کیا لہذا فاتح خیبر محمد بن مسلمہ ہے۔

طرز استدلالی اس کا یہ ہے کہ ابوالحق ایک شیعہ مورخ ہے اس نے سیرۃ النبی کے نام سے جو کتاب لکھی ہے وہ سیرۃ ابن ہشام کے نام سے مشہور ہے اس سیرۃ ابن ہشام سے اس نے فتح خیبر سے متعلق چار متضاد روایتیں نقل کی ہیں۔

پہلی روایت عبد اللہ بن سہل سے ہے جس میں محمد بن مسلمہ کے ہاتھوں مرحب کا قتل بیان کیا گیا ہے۔

دوسری روایت ہشام ابن عروہ سے جس میں زبیر ابن عوام کے ہاتھوں یا سر کا قتل ہونا بیان کیا ہے

تیسری روایت ہمدان بن سہیان بن فروقہ سے ہے۔ جس میں تفصیل کے ساتھ حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کا نام کام لوٹنا اور آنحضرت کا وہ حدیث درایت بیان کرنا اور حضرت علیؑ کو علم دے کر فتح کی دعا کرنا اور یہ کہ حضرت علیؑ واپس نہیں آئے جب تک اللہ نے انھیں فتح عطا نہیں کر دی۔

چوتھی روایت عبداللہ بن حسن سے بیان ہوئی ہے جس میں قلعہ کے دروازہ کا اکھاڑنا وغیرہ بھی مرقوم ہے۔

یہ چاروں روایات نقل کرنے کے بعد یہ معاند علیؑ یعنی پروفیسر یوسف سلیم چشتی یہ کہتا ہے کہ یہ اقتباسات ابن اٹحق یعنی ایک شیعہ مصنف کی کتاب میں پیش کئے گئے ہیں۔ ایک مورخ کی حیثیت سے ابن اٹحق نے بلا تعصب جس راوی سے جس طرح کی روایت ملی اسے اپنی تاریخ میں درج کر دیا، یعنی وہ روایت بھی جس میں محمد بن سلمہ کو مرحمت کا قاتل کہا گیا ہے اور وہ روایتیں بھی جن میں حضرت علیؑ کو مرحب کا قاتل اور خیبر کا فاتح کہا گیا ہے۔

اب یہ معاند علیؑ پروفیسر یوسف سلیم چشتی صحیح بخاری کو بھی بھول گیا اور صحیح مسلم کو بھی بھول گیا اور اپنی دوسری سیرت کی کتابوں کو بھی بھول گیا اور وہ یہ کہتا ہے کہ مرحب سے حضرت علیؑ کی جنگ کا افسانہ دوسری صدی میں یعنی ابن اٹحق کی زندگی میں وضع نہیں کیا گیا بلکہ مرحب سے علیؑ کی جنگ کا افسانہ تیسری صدی میں وضع کیا گیا اور جس طرح بہت سے غلط روایات سبائیوں کو تدیس سے اہل سنت کی کتابوں میں راہ پا گئی ہیں یہ افسانہ بھی ان کتابوں میں جگہ پا گیا ہے۔ فی الجملہ سیرت کی قدیم ترین کتاب کی رو سے بالکل واضح ہے

کہ مرحب کچھ ابن سلمہ نے قتل کیا تھا۔ لیکن افسانہ طرازوں نے مرحب اور حضرت علیؑ کے مابین فرضی خیال کو جس رنگ آمیزی کے ساتھ پیش کیا ہے اس کی تفصیل کے لیے ابدا یہ و النہایہ مولفہ امام ابن کثیر دمشقی متوفی 771 سے ضروری اقتباس درج ذیل ہیں۔

(اسلامی تصوف از یوسف سلیم چشتی ص 82)

ان مذکورہ اقتباسات میں اسی طرح سے محمد بن سلمہ کی روایت کو صحیح مانا اور حضرت علیؑ کے بارے میں احادیث درج کرنے کے باوجود افسانہ قرار دے دیا۔ ان حضرات سے کوئی بعید نہیں کہ یہ حضرات آنکھیں بند کر کے یہ کہنے لگیں کہ علیؑ نام کا کوئی شخص ہوا ہی نہیں۔ لہذا سارا قصہ آسمانی سے صاف ہو جائے، حضرت علیؑ سے اپنے عناد کا مظاہرہ اس سے بڑھ کر اور کیا ہو گیا۔

لیکن اہل سنت والجماعت احادیث کے بارے میں صحیح بخاری کو سب پر فوقیت دیتے ہیں اور ہم اس سے پہلے ’امامہ مد العلم علی بابھا‘ کو ثابت کرنے کے لئے شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ کی کتاب اشعة اللمعات فی شرح مشکوٰۃ کے حوالے سے ثابت کر آئے ہیں کہ بخاری نے یہ کہا ہے کہ میں نے اس کتاب میں صحیح احادیث جمع کی ہیں۔ میں یہ نہیں کہتا کہ جو احادیث میں نے نہیں لکھیں وہ صحیح نہیں ہیں اسی بخاری شریف میں جنگ خیبر کے احوال میں یہ لکھا ہے کہ: جب معروف اصحاب پیغمبر کا کام واپس آتے رہے تو آنحضرت نے فرمایا:

لا عطين الراية غداً رجلاً يفتح الله على يديه يحب الله ورسوله و

يحب الله ورسوله (متفق علیہ بخاری مترجم ب 14 ص 19)

یعنی ضرور ضرور میں کل یہ علم اس مرد کو دوں گا جس کے ہاتھ پر اللہ تعالیٰ فتح کریگا وہ خدا اور اس کے رسول کو دوست رکھتا ہے اور اللہ اور اس اسکا رسول اس کو دوست رکھتے ہیں۔

صحیح بخاری کے علاوہ یہ حدیث خصائص نسائی، روضۃ الصفاء، کنز العمال اور سیرۃ النبی سلی میں بھی روایت ہوئی ہے اور دوسری روایات میں رجلا کے بعد کرا را غیر فراراً بھی آیا ہے، اسی لئے علامہ اقبال نے کہا تھا

ہیچ رامعنی کرار چیسٹ

ایں خطابیہ از خطابات علی است

یعنی کیا تجھے پتہ ہے کہ کرار کے کیا معنی ہیں پھر دوسرے مصرعے میں کہتے ہیں کہ یہ علی کے خطابات میں سے ایک خطاب ہے، یعنی حضرت علی کے سوا یہ خطاب اور کسی کے لئے زیبائی نہیں۔ اور جب فتح خیبر کے بعد حضرت علی واپس تشریف لائے تو رسول اللہ نے آپ کا استقبال کیا چھاتی سے لگایا اور سر اور آنکھوں کو چوما اور فرمایا کہ اللہ اور اس کا رسول تجھ سے راضی ہوا، ملاحظہ ہو تاریخ حبیب السیر جلد اول ص 56، مدارج النبوة، روضۃ الاحباب جلد اول ص 385 طبری فارسی جلد چہارم ص 420 مدارج النبوة رکن چہارم ص 203 روضۃ الصفا جلد دوم ص 133 صحیح مسلم ترجمہ ص 1939، تاریخ الاسلام جلد دوم ص 121۔

یعنی یہ حدیث راہیت صحیح مسلم اور صحیح بخاری دونوں میں موجود ہے اور مذکورہ تاریخوں میں تفصیل کے ساتھ موجود ہے کہ پیغمبر نے وہ علم حضرت علی کو عطا کیا اور آپ نے مرحب کو قتل کر کے فتح حاصل کی اور اسی لئے آپ کا لقب فاتح خیبر مشہور ہوا۔ حدیث راہیت اہل سنت کی حدیث کی جن کتابوں میں درج ہے ان کے حوالے درج کئے جاتے ہیں جو حسب ذیل ہیں۔

۱۔ صحیح بخاری، کتاب الجہاد 56 باب 102، 121، 43۔

کتاب فضائل اصحاب النبی باب 9

کتاب المغازی باب 38



- ۲۔ صحیح مسلم، کتاب 32 الجہاد، حدیث 132
  - کتاب 44 فضائل صحابہ، حدیث 32 تا 35
  - ۳۔ سنن ترمذی، کتاب 46 المناقب، باب 20
  - ۴۔ مسند امام احمد حنبل، الجزء الاول ص 99-133
  - الجزء الثاني ص 26-384
  - الجزء الثالث ص 16
  - الجزء الرابع ص 53
  - الجزء الرابع ص 323-353-355
  - ۵۔ الاستيعاب فی معرفة الاصحاب الجزء الثاني ص 473، ص 56
  - ۶۔ مستدرک علی الصحیحین حاکم الجزء الثالث کتاب معرفة الصحابة ص 109 ص 133
  - ۷۔ مدارج النبوة، شاہ عبدالحق محدث دہلوی جلد دوم ص 322، 323
  - ۸۔ خصائص نسائی ص 10-11
  - ۹۔ کنز العمال متقی الجزء السادس ص 394 حدیث 6025
  - ۱۰۔ مشکوٰۃ المصابیح ص 563
  - ۱۱۔ اشعة اللمعات شرح مشکوٰۃ جلد چہارم ص 368
  - ۱۲۔ سنن ابن ماجہ الجزء الاول ص 56-58
  - ۱۳۔ عمدة القاری شرح بخاری جلد 7 ص 632
  - ۱۴۔ فتح الباری شرح صحیح بخاری جلد 7 ص 60، 58
- ان کے علاوہ حدیث و تاریخ کی دوسری بہت سے معتبر و مستند کتابوں میں یہ حدیث درج ہے۔

پروفیسر یوسف سلیم چشتی سے کون پوچھتے کہ کیا اسماعیلی شیعہ، باطنی شیعہ اور قرامطہ انکی اتنی معتبر اور مستند کتابوں میں بھی اس حدیث کو لکھنے میں کامیاب ہو گئے۔ ان کے لئے ابوالحسن مدائنی کی کتاب الاحداث کی یہ بات سرمہ بھیرت کا کام دے سکتی ہے کہ معاویہ کے حکم سے جو احادیث گھڑی گئیں، جن کا ذکر ہم نے اس کتاب میں ”معاویہ کے بر سر اقتدار آنے کے بعد احادیث کا سیلاب“ کے عنوان کے تحت کیا ہے، ان میں سے ایک قسم ان احادیث کی ہے جو حضرت علیؑ کے فضائل کی حدیثوں کے مقابلہ میں گھڑی گئیں۔ لہذا انہیں پرکھنے کا ایک ہی معیار ہے کہ اگر کوئی حدیث یا روایت حضرت علیؑ کی فضیلت میں بیان کی گئی ہو اور اسی قسم کی حدیث کسی اور کے لئے بھی بیان کی گئی ہو تو وہ معاویہ کے کارخانہ حدیث سازی کی ساختہ و پرداختہ ہے۔ اسی طرح تاریخ میں جو بات حضرت علیؑ کے لئے ثابت ہو ایسی ہی کسی اور کے لئے بیان کی گئی ہو تو وہ بھی اسی مذکورہ کوشش کا حصہ ہے۔ یوسف سلیم چشتی صاحب نہ صرف صوفیاء کی کتابوں میں مدسّیس کا جھوٹا الزام لگانے سے نہیں چونکے چنانچہ اس کا ایک نمونہ اگلے عنوان میں ملاحظہ فرمائیں۔

## یوسف سلیم چشتی کی طرف سے یزید کی طرفداری

اہل سنت میں سے بہت سے دانشور اور علماء یزید کے افعال کی مذمت کرتے ہیں اور اسے لعنت کا مستحق اور سزاوار جانتے ہیں لہذا انھوں نے اسی بناء پر اپنی کتابوں میں خود اسے لعنت کا مستحق لکھا ہے، لیکن یوسف سلیم چشتی اہل سنت کی کتب عقائد میں مدسّیس کا بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”ان دشمنان اسلام نے صرف تصوف ہی کی کتابوں میں مدسّیس نہیں کی بلکہ اہل سنت کی کتب احادیث اور کتب عقائد میں بھی اپنے مذمومات اس طرح شامل کر دیئے کہ

مرورایام سے وہ اوہام باطلہ اہل سنت کے عقائد بن گئے، چنانچہ شرح عقائد نفسی مصنفہ سعد الدین تفتازانی سے ایک مثال ذیل میں درج کرتا ہوں۔

علامہ تفتازانی کا شرح کا آغاز اس طرح ہوتا ہے:-

”بہر کیف یزید ابن معاویہ کے بارے میں علماء نے آپس میں اختلاف کیا ہے،

کہ اس پر لعنت کرنا جائز ہے یا نہیں.....

(اس کے بعد اختلاف علماء کا ذکر کرنے کے بعد علامہ تفتازانی کی اپنی رائے یہ

لکھی ہے کہ:

”حقیقت یہ ہے یزید کا قتل حسین پر رضامندی کا اظہار اور قتل پر اپنی خوشی کا اظہار

اور نبی کے خاندان کی توہین ایسی باتیں ہیں جو تو اتر سے ثابت ہیں۔ اس لئے ہم اس پر

لعنت کے بارے میں بالکل تامل نہیں کرتے بلکہ ہم کو اس کے عقائد کے بارے میں بھی

فیصلہ کرنے میں کوئی توقف نہیں ہے (یعنی ہم اسے کافر یقین کرتے ہیں) اس لئے اس پر

اور اس کے معاون و انصار پر سب پر خدا کی لعنت ہو“

(اسلامی تصوف پر ویسٹ یوسف سلیم چشتی ص 76-77)

شرح عقائد نمبر 1 کی مذکورہ عبارت نقل کرنے کے بعد یوسف سلیم چشتی صاحب

فرماتے ہیں کہ

”بمیری رائے میں یہ فقرہ جو حقیقت یہ ہے، اسے شروع ہو کر لعنت پر ختم ہو جانا

ہے علامہ موصوف کا تحریر کردہ نہیں ہے۔ بلکہ کسی سہائی نے اپنی طرف سے شامل کر دیا ہے۔

اس کے بعد لکھتے ہیں کہ:

”قرینہ اس پر یہ ہے کہ لعنت کے جواز پر جو تین وجوہ بیان کی گئی ہیں وہ تینوں غلط

اور جھوٹی ہیں کیونکہ تاریخ طور پر ثابت نہیں ہوتی، میں اپنے دعوے کے ثبوت میں تاریخ

ابن الاثیر سے ضروری تصریحات پیش کرنا ہوں“

لیکن انھوں نے ابن الاثیر کے بیان کا پہلا حصہ چھوڑتے ہوئے وہاں سے نقل کیا جہاں سے اس نے ندامت کا اظہار کر کے اپنی طرف سے حسن سلوک کرنے کا اظہار کرنے کو بیان کیا ہے اور اس کو دلیل بنا کر یوسف سلیم چشتی صاحب کہتے ہیں:

اب قارئین خود فیصلہ کر لیں کہ ان تصریحات سے لعن و تکفیر میں سے کوئی بھی وجہ ثابت نہیں ہوتی۔ (اسلامی تصوف پروفیسر یوسف سلیم چشتی ص 78)

یوسف سلیم چشتی نے اپنا مطلب ثابت کرنے کے لئے انتہائی بے ایمانی کے ساتھ یزید کی محبت میں ابن الاثیر کے بیان میں تحریف کی ہے کیونکہ ابن الاثیر کا بیان جہاں سے شروع ہوتا ہے، وہاں سے نہیں لکھا، بلکہ اس کے آغاز کی عبارت کو بددیانتی سے چھوڑ دیا ہے، کیونکہ ابن الاثیر کا بیان یہاں سے شروع ہوتا ہے ”لما وصل راس الحسين الى يزيد حسنت حال ابن زياد عنده وزاده ورسله و سره ما فعل ثم لم يلبث الا كسيراً حتى بلغه بعض الناس و لعنهم و سعم فتدم علي قتل الحسين مكان يقول و ما علي لوا حتملت اذى و انزلت الحسين معي في داري“

یعنی جب امام حسینؑ کا سر مبارک یزید کے پاس پہنچا تو اس کی نظر میں ابن زید کی وقعت اور بڑھ گئی اور جو کچھ اس نے کیا تھا اس نے یزید کو سرور اور شاد کام کیا چنانہ اس نے اس کو انعام و اکرام سے بھی نوازا، لیکن ابھی بہت ہی تھوڑا وقت گزرا تھا کہ یزید کو یہ اطلاعیں ملنے لگیں کہ لوگ اس کو برا کہنے لگے ہیں اور انھوں نے اس کو لعن طعن اور سب و شتم کرنا شروع کر دیا ہے۔ اس لئے اس نے شہادت امام حسینؑ پر اپنی ندامت کا اظہار کرتے ہوئے کہا۔

اس کے بعد جو کچھ یزید نے کہا یوسف سلیم چشتی نے اسے تو نقل کیا لیکن مذخورہ

ابتدائی عبارت کو اپنے غلط اور باطل مطلب کو ثابت کرنے کے لئے ترک کر دیا اور لوگوں کے سب و شتم اور لعن و طعن کے بعد مادم ہو کر جو کچھ اس نے کہا تھا وہ نقل کر کے خوب بغلیں بجانیں اور یہ کہا کہ علامہ تفتازانی کی کتاب میں سبائیوں نے یزید پر لعن کی عبارت داخل کر دی ہے، یعنی یہ علامہ تفتازانی نے بیان نہیں کیا۔ کیونکہ ابن اثیر نے جو کچھ لکھا ہے ان سے وہ جو بات بھی ثابت نہیں جن کی بناء پر لعن کی جاتی ہے اور خود اس بات کو کیا نہیں کیا جس سے وہ جو بات ثابت تھیں۔

حقیقتاً یوسف سلیم چشتی کے سارے ہی استدالات ایسے ہی جھوٹ کا پلندہ، تمہت کے انبار اور بہتان طرازی کا اعلیٰ نمونہ ہیں۔ حالانکہ جو کچھ ابن اثیر نے لکھا ہے وہ کچھ جلال الدین سیوطی نے لکھا ہے۔ چنانچہ وہ اپنی کتاب تاریخ الخلفاء میں لکھتے ہیں کہ

”فلما قتل الحسين و ابن ابیہ بعث ابن زیاد برؤسہم الی یزید ففسر بقتلہم  
اولا ثم ندم لما مقتہ المسلمون علی ذالک و ابغضہ الناس و حق لہم ان  
یبغضہ“

تاریخ الخلفاء ص 208

یعنی جب امام حسینؑ اور ان کے بھائی اور دیگر اعزہ و انصار شہید ہو گئے تو ابن زیاد نے ان کے سر یزید کے پاس بھیج دیئے تو وہ پہلے تو ان کے قتل سے بہت خوش ہوا۔ پھر جب لوگوں نے اس کے فعل شنیع کی وجہ سے برا بھلا کہنا شروع کیا اور ان کو اس حق بھی تھا کہ اسے برا سمجھیں، تب اس نے ندامت کا اظہار کیا۔

اس سے ثابت ہوا کہ علامہ تفتازانی نے جو کچھ لکھا ہے وہ خود انہیں کا بیان ہے کسی سبائی نے ان کی کتاب میں داخل نہیں کیا۔ البتہ سلیم چشتی کے بیان سے یہ اندازہ ہوتا ہے کہ اگر وہ خود اس وقت موجود ہوتا تو آل رسول سے بغض و عناد اور اپنی دشمنی کی وجہ سے یزید کی طرف داری کرتے ہوئے شمر ابن ذی الجوش یا عمر سعد کا کروارہ خود ادا کرتا۔

بہر حال اسی طرح یوسف سلیم چشتی صوفیاء کی بدعات ان کی کفریات اور باطل نظریات کو دوسروں کے گلے میں ڈال کر انکی صفائی پیش کرتا ہے اور یہ کہتا ہے کہ یہ باتیں شیعہ اسماعیلیہ نے یا شیعہ باطنیہ یا قرامطہ نے ان کی کتابوں میں داخل کر دی ہیں ورنہ صوفیوں کے عقائد یہ نہیں تھے۔ چنانچہ نادعلی کے بارے میں ان کی تحقیق ملاحظہ ہو۔

## پروفیسر سلیم چشتی کے نزدیک نادعلی کس نے

### وضع کی اور بیگناشی فرقے کا حال

پروفیسر سلیم چشتی اپنی کتاب اسلامی تصوف میں صوفیوں کے بیگناشی فرقے کے حال میں لکھتے ہیں کہ:

”صوفیوں کے اس فرقے کی تاریخ ڈاکٹر برج (BIRGE) نے اپنی کتاب ”دریوشوں کا بیگناشی سلسلہ“ میں مفصل طور پر لکھی ہے، بخوف طوالت صرف چند اکتباسات پر اکتفاء کرتا ہوں۔

”اس سلسلہ کا بانی حاجی بیگناش ولی تھا جو 680ھ/1281ھ میں خراسان (اسماعیلی دعاۃ کے مرکز) سے اناطولیا میں آیا تھا اس نے 1333ھ/738ھ میں وفات پائی“ (اسلامی تصوف یوسف سلیم چشتی ص 33)

اس کے بعد حضرت علی کی شان میں غلو سے پر اقوال نقل کرتے ہوئے اگلے صفحہ پر لکھتے ہیں:

”حضرت علی کے بارے میں اس سلسلہ کے صوفیوں کے جو عقائد ہیں اس کا اندازہ خطبہ سے ہو سکا ہے جو اس سلسلہ میں بہت معتبر کتاب ہے۔

(اسلامی تصوف پروفیسر یوسف سلیم چشتی ص 34)

یہاں پر ایک بات کی یاد دہانی کرانا ضروری ہے کہ شیعہ امامیہ اثناء عشریہ کے بزرگ علماء کے نزدیک خطبہ بیان اور خطبہ طحطیہ غالیوں اور مفسوخہ کے وضع کردہ اور گھڑے ہوئے ہیں۔ غالیوں کی طرف اس کی نسبت اس لئے دی گئی ہے کہ کیونکہ غالی حضرت علی کو خدا مانتے ہیں لہذا ان خطبوں کا انداز بیان ایسا ہے جیسا کہ وہ خدا بول رہا ہے اور مفسوخہ کی طرف ان خطبوں کی نسبت اس لئے دی گئی ہے کیونکہ ان کا عقیدہ یہ ہے کہ خدا نے ان کو خلق کر کے خود اور کوئی کام نہیں کیا بلکہ جو کچھ کیا وہ انہوں نے کیا لہذا ان خطبوں میں یہی بیان کیا گیا ہے، کہ یہ کام ہم نے کئے ہیں، لہذا یہ مفسوخہ کے گھڑے ہوئے ہیں لیکن خطبہ بیان صوفیوں کے ہیکشتی فرقے میں زیادہ معتبر سمجھا جاتا ہے اور صوفیوں کا حضرت علی کو خدا سمجھنا کوئی بعید بات نہیں جب وہ خود کو خدا سمجھتے ہیں اور صوفیت کا فرقہ حضرت علی سے ہی کھینچ کر لاتے ہیں تو ان کے ضروری تھا کہ اس فرقے کی لاج رکھتے ہوئے پہلے علی کو خدا بنا لیں اور ان کی طرف جھوٹ گھڑ کر ایسے خطبوں کو منسوب کریں جن میں وہ خود کو خدا ظاہر کر رہے ہوں بہر حال شیعہ امامیہ اثناء عشریہ ان مذکورہ خطبوں کو حضرت علی کے خطبے تسلیم نہیں کرتے اسی وجہ سے یوسف سلیم چشتی صاحب اس بات کو تسلیم کرتے ہوئے خود لکھتے ہیں ”اگرچہ صوفیوں اور شیعوں میں بنیادی اختلاف پایا جاتا ہے مگر اسماعیلیہ فرقے نے اس اختلاف کو بہت کم کر دیا ہے، چنانچہ اسماعیلیہ پیروں نے صوفیہ کے طریقے اختیار کر لئے“ (اسلامی تصوف پروفیسر یوسف سلیم چشتی ص 35)

اب ہم یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ ایک طرف قرامطہ (اسماعیلیوں کا ایک فرقہ) نے صوفیوں کے لباس میں مسلمانوں کو غیر اسلامی تصوف سے مانوس کر دیا، دوسری طرف مسلمان صوفیوں کی تصانیف میں نہایت چابکدستی کے ساتھ اپنے عقائد داخل کر دیئے، عربی میں اس کو تسمیس کہتے ہیں۔

(اسلامی تصوف پر ویسٹسٹیم چشتی ص 76-77)

ہم اس سلسلہ میں یوسف سلیم چشتی کے اس بیان کو سابق میں رد کر آئے ہیں کہ ملا تفتنا زانی کی کتاب شرح عقائد سیفی میں یزید پر لعن کا بیان کسی سبائی نے داخل کیا ہے اور یہ بیان ملا تفتنا زانی کا نہیں ہے اور یوسف سلیم چشتی نے یزید کی طرف داری میں جھوٹ بولا ہے اسی طرح صوفیوں کی کتابوں میں کسی کو اپنی طرف سے کچھ داخل کرنے کی ضرورت نہیں تھی، کیونکہ وہ خود پہلے سے ہی اس میدان میں سب سے آگے تھے جیسا کہ آگے چل کر بیان ہوگا۔

اس کے بعد اسماعیلیوں کی اس تدبیر کا بیان اس طرح سے کرتے ہیں۔  
 ”اس فرقے نے بہت سے روایات وضع کر کے مسلمانوں میں شائع کر دی۔  
 اس فرقے کے صوفیوں نے اپنی مجلسوں میں ان وضعی روایات کو مسلسل بیان کیا اور سامعین نے ان مقدس حضرات پر اعتماد کر کے انہیں قبول کر لیا۔ مثلاً یسکا شی سلسلے میں یہ روایت بہت مقبول ہے کہ جنگ احد میں آنحضرت صلعم زخمی ہو گئے اور جسم سے خون بہنے لگا تو جبریل نے آ کر آپ سے کہا کہ ما علیا والی دعا پڑھو یعنی علی کو پکارو۔ جب آپ نے یہ دعا پڑھی تو علی فوراً آپ کی مدد کے لئے آ گئے اور کفار کو قتل کر کے آپ کو اور تمام مسلمانوں کو قتل ہونے سے بچا لیا۔ دیکھو درویشوں کا یسکا شی سلسلہ مصنفہ ڈاکٹر برج ص 138 مطبوعہ ہارفرو پوائس اے 1973ء۔“

ارباب علم جانتے ہیں کہ آنحضرت نے جنگ احد میں اس قسم کی کوئی دعا نہیں پڑھی۔ یہ دعائیں یا سیرت یا مغازی کی کسی مستند کتاب میں مرقوم نہیں ہے علاوہ ازیں جب جنگ احد میں حضرت علیؑ ازاول تا آخر حضور انور کے ساتھ رہے تو انہیں پکارنے کی ضرورت کیسے پیش آ سکتی تھی۔



یہی روایت اہل سنت کی کتابوں میں راہ پائی کیونکہ عقیدت میں غلو انسان کو تحقیق اور درایت دونوں سے بیگانہ کر دیتا ہے چنانہ سید مظفر علی شاہ صاحب چشتی اپنی تالیف موسومہ ”جواہر نجیبی“ مطبوعہ نول کشور پریس لکھنؤ 1887ء صفحہ 641 پر لکھتے ہیں

”در غزوہ تبوک چون لشکر اسلام شکستہ شد، حضرت سید عالم صلعم در میان کشتگان زیہاں شدند، جبرئیل ابن کلمات آورد:

”ناد علیاً مظهر العجائب تجده عونا لك في الثواب . کل هم و غم سینجلی . بنو تک یا محمد و بولایتک کا یا علی یا علی

اللہ معنف مرحوم کی علمی اور تاریخی لغزشوں کو معاف فرمائے۔ انھوں نے اس روایت کو زیب کتاب بناتے وقت یہ بھی نہ سوچا کہ غزوہ تبوک میں تو سرے سے قتال ہوا ہی نہیں اور اسی لئے مورخین اسے غزوہ نہیں کہتے۔ دراصل یہ وہی روایت ہے جو بیگناشی سلسلہ کے صوفیوں میں سند اول ہے اور انہی کی کتابوں سے سید صاحب نے اپنی کتاب نقل کر لی ہے، خدا معلوم جنگ احد کی بجائے اپنی کتاب میں نقل کر لی ہے خدا معلوم جنگ احد کی بجائے انھوں نے غزوہ کہاں سے نقل کر لیا اور کیسے لکھ دیا۔ معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے سیرۃ النبی یا تاریخ اسلام کا قطعاً مطالعہ نہیں کیا تھا۔

(اسلامی تصوف پر پروفیسر یوسف سلیم چشتی ص 38-39)

یوسف سلیم چشتی صاحب کا کہنا یہ ہے کہ صوفیوں میں یہ بات اسماعیلیہ کے فرقے قرامطہ نے صوفیوں کے لباس میں داخل ہو کر یہ بات پھیلائی۔ لیکن انھوں نے خود ہی اپنی کتاب میں یہ تسلیم کیا ہے کہ صوفیوں کے چار سلسلوں میں سے تین سلسلے حضرت علیؑ پر جا کر ختم ہوتے ہیں اور صرف ایک سلسلہ حضرت ابو بکرؓ پر جا کر ختم ہوتا ہے۔ اگرچہ بعض صوفی اپنا

خرقہ آدم صغی اللہ سے آنحضرت تک اور آنحضرت سے حضرت علی تک اور حضرت علی سے اپنے تک کھینچ کر لاتے ہیں اور جو حضرت علی کے زمانے سے بہت عرصہ بعد ہوئے تو وہ خواب میں حضرت علی سے خرقہ حاصل کرنا بیان کرتے ہیں۔ لہذا اسماعیلی شیعوں کو کیا ضرورت پڑی تھی کہ ایسی بات کھڑے صفیوں میں رائج کرتے جبکہ صوفی حضرات جھوٹ گھڑنے میں سب سے زیادہ مشتاق ہیں۔ لہذا احتمالاً علی صوفیوں ہی کی گھڑی ہوئی ہے ان کی کتابوں میں کسی نے داخل نہیں کی البتہ دوسروں نے ان کی کتابوں سے لی ہے اور اب تو ایک ماد علی نہیں کئی ماد علیاں رائج ہیں اور چونکہ یہ صوفیوں کی وضع کردہ اور گھڑی ہوئی ہے لہذا اس کے کوئی پاؤں نہیں ہیں چنانچہ کوئی کہتا ہے جنگ احد میں آنحضرت نے یہ کہا، کوئی کہتا ہے کہ جنگ تبوک میں ایسا کہا اور کوئی کہتا ہے جنگ خیبر میں ایسا کہا۔ جہاں تک جنگ تبوک کا تعلق ہے تو یوسف سلیم چشتی نے یہ درست کہا ہے کہ تبوک میں تو جنگ ہوئی ہی نہیں لیکن جنگ احد اور جنگ خیبر تو اسلام کی مشہور جنگیں ہیں لہذا بعض جنگ احد کے لئے اور بعض جنگ خیبر کے بارے میں بیان کرتے ہیں، شاید یہ خیبر والی روایت یوسف سلیم چشتی نے کسی سے سنی یا پڑھی نہیں ہے، خیبر کے بارے میں تو بعض لوگ بڑی طبع آزمائیاں کرتے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ جس وقت آنحضرت نے خیبر کے لیے روانگی اختیار کی اس وقت حضرت علیؑ کی آنکھیں دکھنے آئی ہوئی تھیں لہذا آنحضرتؐ حضرت علیؑ کو مدینے ہی چھوڑ گئے جب خیبر میں اصحاب ماکام لوٹ کر آتے رہے تو اس وقت آنحضرتؐ نے ماد علی پڑھی اور حضرت علیؑ آنکھیں دکھنے کے باوجود فوراً گھوڑے پر سوار ہو کر تقریباً 80 میل کا فاصلہ طے کر کے خیبر پہنچ گئے اور آنحضرتؐ نے حضرت علیؑ کی آنکھوں کو لعاب دہن لگایا اور وہ اچھی ہو گئیں۔ ہمارے ایک شاعر نے خیبر میں آنحضرتؐ کے حضرت علیؑ کو پکارنے کو نظم کر کے خوب داد حاصل کی چنانچہ ان کا شعر اس طرح ہے۔

ہم نے کہا تو مورد الزام ہو گئے  
 خیبر میں خود نبی نے کہا یا علی مدد  
 اور اس شعر کا جواب شعر میں اس طرح دیا جاسکتا ہے کہ  
 تہمت ہے یہ نبی پہ سراسر اے بے خبر  
 خیبر میں کب نبی نے کہا یا علی مدد

میں حیران ہوں ان لوگوں کی یہ بات جان کر جو یہ کہتے ہیں کہ آنحضرت جنگ  
 خیبر کے لئے جاتے وقت حضرت علیؑ کو مدینہ ہی چھوڑ گئے حالانکہ یہ مسلمہ تاریخی حقیقت  
 ہے کہ وہ لشکر جو خیبر کے لیے مدینہ سے روانہ ہوا اس کے علمدار لشکر حضرت علیؑ ابن ابی  
 طالبؑ تھے۔ دوسرے کوئی جبریل جو جنگ بدر، جنگ احد اور جنگ خندق میں اصحاب کے  
 حوصلے سے دیکھ چکا تھا اور ان کے فرار ہونے کے نظارے کر چکا تھا ایسے جبار کو مدینہ چھوڑ  
 کر نہیں جاسکتا ہے، جب کہ حکم خدا سے 14 ہزار یہودیوں کے مقابلہ میں ان چودہ سو  
 اصحاب کو ساتھ لے جانے کا حکم تھا جنہوں نے صلح حدیبیہ کے موقع پر بیعت رضوان کی تھی  
 اور بالقرض اگر یہ مان لیا جائے کہ حضرت علیؑ کی اس وقت آنکھیں دکھنے آئی ہوئی تھیں تو  
 آنحضرت نے وہ تھوک جو خیبر میں دوسروں کی پے درپے ماکامیوں کے بعد ما علیؑ پڑھ کر  
 حضرت علیؑ کے آنے پر لگایا وہ ابھی چلتے وقت لگایا جاسکتا تھا۔ یہ بات نہیں ہے سوائے اس  
 کے کہ حضرت علیؑ جو اس لشکر کے علمدار کی حیثیت سے روانہ ہوئے تھے ان کی جگہ کسی علمدار  
 کی گنجائش نکالی جائے اور ہمارے شعراء ایک غلط بات پر لٹو ہو گئے اور حضرت علیؑ کے علمدار  
 لشکر ہو کر نہ جانے کی گنجائش کو واضح طور پر تسلیم کر لیا اور اسی طرح مخالفین علیؑ کا محمد بن مسلمہ کو  
 مرحب کا قاتل اور خیبر کا فاتح قرار دیتا ہے یہاں یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم قرآن و  
 حدیث کی روشنی میں جنگ خیبر کے حالات پر کچھ روشنی ڈالیں تاکہ قرآن و حدیث سے جو

بات ثابت ہے وہ منظر عام پر آجائے۔

## جنگ خیبر قرآن وحدیث وتاریخ کی روشنی میں

یہودی اسلام کے ازلی دشمن تھے اور مسلمانوں کے ساتھ میثاق مدینہ اور دفاعی معاہدہ کرنے کے باوجود قریش کا ساتھ دیتے رہے اور جنگ خندق میں کھل کر سامنے آ گئے لہذا خدا نے یہودیوں کی قوت کو ختم کرنے کے لئے یہ تدبیر کی کہ کفار قریش کو یہودیوں کی مدد کرنے سے دور رکھا جائے چنانچہ خدا نے اس مقصد کے لئے جانتے بوجھتے یہ حکم دیا کہ وہ عمرہ کے لئے مکہ تشریف لے جائیں، جب پیغمبر نے عمرہ کے لئے مسلمانوں کو حکم دیا تو اکثر لوگ اس خیال سے کہ کفار قریش جو مدینہ پر چڑھ چڑھ کر آرہے ہیں اور اب تک مدینہ میں تین جنگیں لڑ چکے جب انہیں مکہ میں اپنے گھر پر موجود پائیں گے تو ان کا محاصرہ کر کے انہیں ختم کر ڈالیں گے دوران میں سے کوئی زندہ بچ کر واپس نہ آئے گا۔ لہذا پیغمبر کے ساتھ صرف چودہ سو یا بعض روایات کے مطابق سولہ سو مسلمان عمرہ کے لیے پیغمبرؐ کے ہمراہ روانہ ہوئے۔ مکہ کے قریب حدیبیہ تک پہنچے تھے کہ کفار مکہ مسلمانوں کے عمرہ کرنے میں مانع ہوئے جیسا کہ قرآن کہتا ”ہم الذین کفروا و صدکم عن المسجد الحرام و امھدی معکوفاً ان یبلغ محله، و ولا رجال مومنون و نساء مومنات لم تعلموہم ان تطئوہم فتصیبکم معرة بغیر علم، لیدخل اللہ فی رحمۃ من یشاء، تو تزیلوا لعذابنا الذین کفروا منهم عذابا الیما“۔ الفتح۔ 25

ترجمہ: وہ ایسے لوگ جو کافر ہو گئے ہیں (انھوں نے) تمہیں مسجد الحرام (کی زیارت) سے روکا ہے، تمہاری قربانیوں کے قربان گاہ تک پہنچنے سے مانع ہوئے اور اگر یہ بات نہ ہوتی کہ صاحب ایمان مرد اور عورتیں (جو وہاں رہتے ہیں) تمہاری بے خبری میں پاؤں

تلے روندے جائیں گے اور اس طرح سے ایک عار اور عیب (اشعوری طور پر تمہیں لگ جائے گا) (تو اللہ ہرگز اس جنگ سے مانع نہ ہوتا) مگر جنگ سے روکنے کا مقصد یہ ہے کہ اللہ جسے چاہے اپنی رحمت میں داخل کرے اور اگر مومنین اور کفار مکہ ایک دوسرے سے جدا ہو جاتے تو ہم کافروں پر دردناک عذاب نازل کرتے“

اس آیت سے ثابت ہے کہ خدا نے یہ جنگ خود رو کی اور وجہ اس کی یہ تھی کہ جنگ کی صورت میں گیہوں کے ساتھ گھن بھی پس جاتا اور مکہ میں رہنے والے مسلمان بے خبری میں مارے جاتے اس سے ثابت ہوا کہ صلح کا حکم خود خدا نے پیغمبر کو دیا تھا لہذا جن لوگوں نے صلح حدیبیہ کے دن پیغمبر کی مخالفت کی اسے بشری حیثیت کے کام میں مدخلت قرار نہیں دیا جاسکتا بلکہ یہ پیغمبر کے کار رسالت میں مخالفت تھی اگر بشری حیثیت سے بھی پیغمبر جو حکم دے اس کی مخالفت جائز نہیں ہے اور چونکہ مسلمانوں نے کفار سے جنگ کرنے اور فرار نہ کرنے کے معاہدہ کے طور پر پیغمبر کے ہاتھ پر بیعت کی تھی جس سے کفار کے دلوں پر رعب بیٹھ گیا اور وہ صلح پر آمادہ ہو گئے لہذا خدا نے مسلمانوں کی پیغمبر کے ہاتھ پر بیعت کرنے سے خوش ہو کر فتح خیبر کی خوشخبری اور کثیر مال غنیمت حاصل کرنے کی خوشخبری سنائی اور ارشاد فرمایا

لَقَدْ رَضِيَ اللَّهُ عَنِ الْمُؤْمِنِينَ إِذْ يَبَايَعُونَكَ تَحْتَ الشَّجَرَةِ فَعَلِمَ مَا فِي قُلُوبِهِمْ  
فَأَنْزَلَ السَّكِينَةَ عَلَيْهِمْ وَأَتَا بِهِمْ فَتْحًا قَرِيبًا وَمَغَانِمَ كَثِيرَةً يَأْخُذُونََهَا ، وَكَانَ  
اللَّهُ عَزِيزٌ حَكِيمًا ، وَعَدَ اللَّهُ مَغَانِمَ كَثِيرَةً تَأْخُذُونََهَا فَعَجَلَ لَكُمْ هَذِهِ وَ  
كَفَّ أَيْدِيَ النَّاسِ عَنْكُمْ وَلِتَكُونَ آيَةً لِلْمُؤْمِنِينَ وَيَهْلِكُمْ صِرَاطًا مُسْتَقِيمًا  
(الفتح 18 تا 20)

اللہ ان مومنین سے جنہوں نے درخت کے نیچے تیری بیعت کی تھی راضی اور خوش ہوا اور اللہ اس کو جو ان کے دلوں میں تھا جانتا تھا لہذا اس نے ان کے دل پر سکون و اطمینان

مازل کیا اور احمد و پاداش کے عنوان سے ایک نزدیکی فتح (خیبر کی) نصیب فرمائی اور بہت سے غنائم جسے وہی حاصل کرینگے اور اللہ عزیز و حکیم ہے، اللہ نے بہت سے غنائم کا تم سے وعدہ فرمایا ہے جو تم حاصل کرو گے لیکن ان میں سے یہ ایک تمہارے لئے جلدی فراہم کر دی ہے اور لوگوں (دشمنوں) کے دستِ ظلم کو تم سے روک دیا ہے تاکہ یہ مومنین کے لیے ایک نشانی ہو اور تمہیں سیدھے راستے کی طرف ہدایت کرے۔

ان آیات میں خدا نے صلح حدیبیہ کے دن بیعت کرنے والوں سے خوش ہو کر ایک نزدیکی فتح خیبر اور بہت سا مال غنیمت حاصل کرنے کی خوشخبری سنائی اور یہ کہا کہ

”و مغانم کثیرۃ یا حملوניהا“

اور بہت سا مال غنیمت جسے صرف وہی حاصل کریں گے یعنی خیبر کا مال غنیمت صرف پیغمبرؐ کے ہاتھ پر بیعت کرنے والے ان 1400 اصحاب کے لئے ہی ہے اور کوئی اس میں حصہ دار نہ ہو گا اور اس صلح کو یہ کہا کہ اس کے ذریعہ سے لوگوں کے دستِ ظلم کو تم سے روک دیا کیونکہ اس صلح کی شرائط میں سے پہلی شرط یہ تھی کہ آئندہ فریقین ایک دوسرے کے خلاف جنگ کرنے سے باز رہیں گے اس طرح انھیں یہودیوں کی مدد کرنے سے بھی روک دیا اور مدینہ کی طرف واپسی کے وقت راستے میں ہی پہلے تو اس صلح کو فتح مبین سے تعبیر کیا اور یہ کہا کہ

”وانا فتحنالک فتحاً مبیناً“

ہم نے صلح حدیبیہ کے ذریعہ تمہیں فتح مبین عطاء کی اور پھر یہ بتلایا کہ مدینہ جا کر وہ لوگ جو تمہارے ساتھ نہیں آئے تھے ساتھ نہ آنے کے سلسلے میں جھوٹے عذرات پیش کریں گے چنانچہ حکایتا کہتا ہے کہ

”سيقول لك المخلفون من الاعراب شغلنا اموالنا و اهلونا نا“

ستغفر لنا . يقولون بالسنتهم ما ليس في قلوبهم (الفتح-11)

غمنقریب وہ لوگ جو سمجھے رہ گئے تھے اور تمہارے ساتھ عمرہ بجالانے کے لئے ساتھ نہیں آئے تھے عذر تراشی کرتے ہوئے کہیں گے کہ ہمارے اموال اور گھروالوں کی حفاظت نے ہمیں اپنی طرف مشغول رکھا اور ہم سفر حدیبیہ میں آپ کے ساتھ نہ جاسکے۔ پس آپ ہمارے لئے طلب مغفرت کیجئے یہ اپنی زبان سے وہ بات کہہ رہے ہیں جو ان کے دل میں نہیں تھی۔“

اس کے بعد خدا وہ بات بتلاتا ہے جو ان کے دل میں تھی اور وہ یہ تھی

بل ظننتم ان لن ينقلب الرسول والمؤمنون الى اهليهم ابدأ وذين ذالك في قلوبكم و ظننتم ظن السوء و كنتم قوماً بوراً“ (الفتح-12)

بلکہ تم نے یہ گمان کر لیا تھا کہ پیغمبر اور مومنین ہرگز اپنے گھروالوں کی طرف لوٹ کر نہیں آئیں گے۔ یہ غلط خیال تمہارے دلوں میں زحمت پا گیا تم نے بدگمانی سے کام لیا اور آخر کار تم ہلاک ہوئے۔

اس کے بعد راستے ہی میں خبر دیتا ہے کہ جب تم خیبر کی طرف روانہ ہو گے تو وہ وہ بھی مال غنیمت کے لالچ میں تمہارے ساتھ چلنا چاہیں گے لیکن انھیں ساتھ لے جانے کی اجازت نہیں ہے چنانچہ اس مضمون کو اس طرح سے بیان کرتا ہے۔

سيقول المخلصون اذا انقلبتم الى مغانم لنا اخذوه زرو فاتبكم ، يرويدن ان بدلوا كلام الله قل لن تتبعونا كذلك قال الله من قبل فسيقولون بل تحسدوننا ، بل كانوا لا يفقهون الا قليلاً (الفتح-15)

جب تم آئندہ چل کر مال غنیمت حاصل کرنے کے لئے روانہ ہو گے تو پیچھے رہ جانے والے کہیں گے ہمیں بھی اپنے ساتھ چلنے دیں تاکہ اس جہاد میں شرکت کریں وہ یہ

چاہتے ہیں کہ اللہ کے کلام کو بدل دیں۔ کہہ دو تمہیں ہرگز ہمارے ساتھ چلنے کی اجازت نہیں ہے۔ اللہ نے پہلے ہی کہہ دیا ہے لیکن عنقریب وہ یہ کہیں گے کہ تم ہمارے بارے میں حسد کر رہے ہو، لیکن وہ اس بات کو سمجھتے ہیں نہیں مگر بہت کم۔

کتنی واضح آیات ہیں یہ۔ جو یہ کہتی ہیں کہ خیبر کی فتح میں جو مال غنیمت حاصل ہوگی وہ صرف غنیمت کے ہاتھ پر یوم صلح حدیبیہ کرنے والوں کے لئے ہے

دوسرے ساتھ چلنا چاہیں گے مگر ان کے لئے چلنے کی خدا کی طرف سے اجازت نہیں ہے۔ خدا کہتا ہے کہ یہ اللہ کے کلام کو بدلنا چاہتے ہیں یہ اللہ کے وعدہ کو غلط سمجھنا چاہتے ہیں جبکہ میں پہلے سے یہ کہہ چکا ہوں کہ یہ مال غنیمت صرف ان بیعت رضوان کرنے والوں کے لئے ہے۔

یہودی تعداد میں چودہ ہزار ہیں چھ ہزاری بنی غطفان علیحدہ ہیں مگر خدا کہہ رہا ہے کہ صرف یہی چودہ سو جائیں گے وہ مال غنیمت صرف انہی کو ملے گا۔ دوسرا کوئی جانا بھی چاہتے تو اسے خدا کی طرف سے جانے کی اجازت نہیں ہے۔ چودہ ہزار کے ساتھ چودہ سو کا مقابلہ اور چودہ سو بھی وہ جنہیں خدا اور اس کا رسول بدر میں، احد میں اور خندق میں آزمایا چکا ہے۔ ان حالات میں اسی کو پیچھے چھوڑ جائیں جو بدر کا فاتح تھا، جو احد کا فاتح تھا جو خندق کا فاتح تھا۔ کیا کوئی سپہ سالار ایسی غلطی کر سکتا ہے۔ یہ بات ان لوگوں نے تو اسی لئے گھڑی تاکہ علی کے سوا دوسرے کو علمبرداری لشکر سپرد کر سکیں اور ان لوگوں نے اس لئے مان لیا تاکہ صوفیوں کے مادیاتی پڑھنے سے علی کو مدینے سے گھوڑے پر سوار کرا کر خود جبرئیل پہنچا سکیں اور کہہ سکیں کہ

ہم نے کہا تو مورد الزام ہو گئے

خیبر میں خونہی نے کہا یا علی مدو



یہ بات یاد رکھی اچھے کہ تاریخوں میں صرف حضرت علی کے آشوب چشم یعنی آنکھیں دکھنے کا ہی بیان نہیں ہے بلکہ خود آنحضرت کو بھی درد شقیقہ ہو گیا تھا اور اس کی وجہ یہ تھی کہ محاصرہ 40 دن تک جاری رہا اور آنحضرت اور حضرت علیؑ حسب دستور میدان میں موجود رہتے تھے لہذا 38 تا 39 دن، راتوں کو محاصرہ کی نگرانی کی وجہ سے آنحضرت کو درد شقیقہ ہو گیا اور حضرت علیؑ کی آنکھیں دکھنے آگئیں اور دونوں اپنے اپنے خیمے میں آرام کرنے کے لئے چلے گئے ایسے میں کچھ اصحاب نے قلعہ قوص پر حملہ کرنے کی ٹھان لی چنانچہ طبری نے اس کا حال اس طرح لکھا ہے

”لہن من لہن من الناس فلقوا اهل خیبر فانكشف عمر واصحابه فرجعوا الى رسول الله صلى الله عليه وسلم . يجتبه اصحابه و يجنبہم“

تاریخ طبری 22 ص 300

”یعنی حضرت عمرؓ کچھ لوگوں کے ساتھ اٹھ کھڑے ہوئے اور خیبر یوں سے بڑ بھڑھوتے ہی حضرت عمرؓ اور ان کے ساتھی بھاگ کھڑے ہوئے اور رسول اللہؐ کے پاس واپس چلے آئے اس موقع پر فوج والے کہتے تھے کہ عمرؓ نے بزدلی دکھائی اور عمرؓ کہتے تھے کہ فوج بزدل نکلی“

غنیہم اکرم کے درد میں کچھ کمی ہوئی تو خیمہ سے باہر تشریف لائے اور اس شکست و ہزیمت سے فوج میں بددلی پھیلی ہوئی دیکھی تو فتح کی نوید دیتے ہوئے وہ حدیث شریف بیان فرمائی جو ہم سابقہ صفحات میں ”پروفیسر سلیم چشتی کا حضرت علیؑ سے بغض و عناد اور فتح خیبر کا بیان“ کے عنوان کے تحت صحیح بخاری، صحیح مسلم، صحیح ترمذی، ابن ماجہ سمیت حدیث کی تقریباً چودہ معتبر کتابوں کے حوالے سے نقل کرائے ہیں جو اس طرح ہے کہ

لا عطين الرايه غدا رجلا يفتح الله على يديه يحب الله رسوله و يحبه الله و

رسولہ۔ متفق علیہ بخاری مترجم ب 14 ص 99-100

یعنی ضرور ضرور کل میں یہ علم اس مرد کو دوں گا جس کے ہاتھ پر اللہ تعالیٰ فتح کریگا اور وہ خدا اور اس کے رسول کو دوست رکھتا ہے اور اللہ اور اس کا رسول اس کو دوست رکھتے ہیں۔

حدیث کی کتابوں کے علاوہ معتبر تاریخوں کے حوالے بھی مذکورہ عنوان کے تحت ملاحظہ کئے جاسکتے ہیں۔

یہ اعلان ایسا تھا کہ ہر ایک کے دل میں علم کے ملنے کی آرزو پیدا ہوگئی چنانچہ ابن اشیر لکھتے ہیں کہ ”رجا کل واحد منهم ان یکون صاحب ذالک“

تاریخ کامل جلد 2 صفحہ 149

قریش میں سے ہر ایک یہ امید رکھتا تھا کہ یہ علم اسی کو ملے گا صحیح بخاری میں آیا ہے کہ

”فعلی رسول اللہ کلہم یرجون ای یعطیھا“ صحیح بخاری جلد 5 ص 515 وہ صبح ہی صبح رسول اللہ کے پاس جمع ہو گئے اور ہر ایک یہ امید لگائے ہوئے تھا کہ علم اسی کو ملے گا۔

اور ابن سعد لکھتے ہیں کہ حضرت عمر کہا کرتے تھے

فما احببت الامارة قبل يومئذ فتناولت لها واستغشرت رجاء يدفعها الی

طبقات ابن سعد جلد 2 ص 48

سیرت المؤمنین ص 264

حضرت عمر کہا کرتے تھے کہ مجھے اس دن سے پہلے کبھی سرداری کی خواہش نہیں ہوئی مگر اس دن میں اونچا ہو کر اور گردن لمبی کر کے امید کر رہا تھا کہ علم مجھے دیں گے۔

لیکن پیغمبر اکرمؐ نے مجمع پر نظر ڈالی اور فرمایا کہ علیؑ کہا ہیں ہر طرح سے شورا تھا کہ ان کی آنکھیں دکھ رہی ہیں فرمایا کہ انہیں بلاؤ چنانچہ سلمہ ابن اکوع گئے اور انہیں لے کر آئے آنحضرتؐ نے اپنا العاب دہن لگایا اور ان کے لئے فتح و نصرت کی دعا کی اور حضرت علیؑ قلعہ خیبر فتح کر کے واپس لوٹ آئے۔ حوالے سابقہ عنوان میں درج ہیں۔ لیکن یوسف سلیم چشتی یہ کہتے ہیں کہ مرحب کو محمد ابن سلمہ انصاری نے قتل کیا اور یہ روایت جابر ابن عبد اللہ انصاری سے روایت ہے جو خیبر میں موجود نہ تھے۔ محمد ابن سلمہ میں کوئی اور خوبی ہو یا نہ ہو لیکن ایک بات ان کی خصوصیت میں شمار ہونے کے لائق ہے کہ انہوں نے چوتھے نمبر بھی حضرت علیؑ کی بیعت نہیں کی تھی۔ حیرانگی کی بات یہ ہے کہ پیغمبر فتح خیبر کے بارے میں کہہ رہے ہیں بفتح اللہ علی یدیدہ (صحیح بخاری) کہ خدا علیؑ کے ہاتھوں پر خیبر کو فتح کرے گا۔ کیا محمد ابن سلمہ کو فاتح خیبر کہنے سے رسول کی تکذیب لازم نہیں آتی؟ کہ پیغمبر جس کے ہاتھ پر فتح کی نوید دیں وہ تو فاتح نہ ہو اور اس کے بجائے دوسرا فاتح ہو جائے مگر ان معاند میں علیؑ کے لئے پیغمبرؐ کی تکذیب ہو تو ہوتی رہے کسی طرح علیؑ کی فضیلت ثابت نہ ہو جائے۔

بہر حال نصف النہار پر چمکتے ہوئے سورج کی موجودگی میں دن کو رات کہنے سے دن رات نہیں بن سکتا اور قرآن وحدیث و تاریخ کی مستند روایات کے ہوتے ہوئے حضرت علیؑ کی بجائے محمد بن سلمہ کو مرحب کا قاتل اور خیبر کا فاتح نہیں بنایا جاسکتا اور چونکہ حضرت علیؑ خیبر کی طرف جانے والے لشکر کے علمدار کی حیثیت سے گئے تھے لہذا خیبر میں ما علیؑ پڑھ کر بلانے کا افسانہ غلط ہے اور یہ ما علیؑ صوفیوں کی ہی گھڑی ہوئی ہے۔

اب رہ گئی جگہ احمد میں ما علیؑ پڑھ کر بلانے کی بات تو یوسف سلیم چشتی کا یہ کہنا تو درست ہے کہ حضرت علیؑ میدان احد میں موجود تھے لہذا انہیں بلانے کی کوئی ضرورت نہ تھی کیونکہ جگہ احد میں پہلے مرحلہ پر کامیابی حضرت علیؑ کی جانثاری کے نتیجے میں ہی ہوئی تھی

جیسا کہ ابن اثیر نے لکھا ہے۔

”كان الذي قتل اصحاب اللواء علي“ (تاریخ کامل جلد 2 ص 103)  
 ”جس نے علمداران لشکر کو قتل کیا وہ علی تھے۔“

اور پہلے مرحلہ میں لشکر کفار کی پسپائی علمداران لشکر کے مارے جانے کی وجہ سے  
 ہی ہوئی تھی۔ لہذا حضرت علی کے میدان احد میں موجود نہ ہونے کی بات تو غلط ہے البتہ  
 پہلے مرحلہ میں کامیابی کے بعد، جب کفار پسپا ہو گئے اور مسلمان مال غنیمت پر ٹوٹ پڑے  
 اور درے میں کھڑے ہوئے تھیر اندازوں نے درے کو خالی چھوڑ دیا جیسا کہ طبری نے لکھا  
 ہے کہ

”حبّلوا بقولون الغنیمۃ الغنیمۃ فقال عبد اللہ مہلاً اما علمتم ما عہد الیکم  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فابوا فانطلقوا“ (تاریخ طبری 22 صفحہ 193)  
 یعنی وہ لوگ غنیمت غنیمت پکارنے لگے عبد اللہ نے کہا ٹھہرو کیا تمہیں رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان یاد نہیں ہے مگر انہوں نے ٹھہرنے سے انکار کر دیا اور مال غنیمت  
 لوٹنے کے لیے چل دیے ادھر میدان میں مال غنیمت لوٹنے والے دشمن کی طرف سے  
 غافل ہو گئے اور دوسری طرف درہ بھی خالی ہو گیا تو خالد ابن ولید نے درے کو خالی دیکھ کر دو  
 سو آدمیوں کے ساتھ عقب سے حملہ کر دیا درہ میں عبد اللہ کے ساتھ جو کچھ آدمی باقی رہ گئے  
 تھے وہ دو سو آدمیوں کا کیا مقابلہ کرتے آخر کار شہید ہو گئے۔ خالد کے اس کامیاب حملہ کو دیکھ  
 کر بھاگنے والے کفار بھی پلٹ آئے مسلمان حملہ سے بے خبر مال غنیمت سمیٹنے میں لگے  
 ہوئے تھے کہ ایک طرف سے پسپا ہونے والی فوج اور دوسری طرح سے خالد کے دستے نے  
 گھیراؤ ڈال لیا۔ جنگ کا نقشہ بدل گیا جیتی ہوئی جنگ شکست میں بدل گئی کچھ مسلمان شہید  
 ہو گئے کچھ زخمی ہوئے اور کچھ حملہ کی تاب نہ لا کر بھاگ کھڑے ہوئے اور پہاڑ پر چڑھ کر پناہ

لی۔ قرآن مجید میں اس کا تذکرہ ان الفاظ میں آیا ہے

”اذ تصعدون ولا تلوون علی احد و الرسول یدعوکم فی اخرکم“  
 ”جب تم پہاڑ پر چڑھے جا رہے تھے اور رسول تمہیں پیچھے سے پکار رہا تھا مگر تم  
 کسی کو مڑ کو بھی نہ دیکھتے تھے“

محدث دہلوی نے ازالہ الخفاء میں حضرت عمر کا قول نقل کیا ہے جو اس طرح سے  
 ہے کہ

”تفرقنا عن رسول اللہ یوم احد فصعدت الجبل“  
 حضرت عمر فرماتے ہیں کہ ہم احد کے دن رسول اللہ سے الگ ہو گئے اور میں  
 پہاڑ کے اوپر چڑھ گیا۔

طبری نے کفار کے حملہ کے بعد لشکر اسلام کی افرا تفری کا حال اس طرح لکھا ہے  
 ”نفرق عنه اصحابہ و دخل بعضهم المدينة و انطلق فوق الجبل  
 الی الصخرة فقاموا علیہا و جعل رسول اللہ یدعوا للناس الی عباد اللہ الی  
 عباد اللہ“  
 تاریخ طبری جلد 2 ص 201

آنحضرت کے اصحاب آپ کو چھوڑا لگ ہو گئے ان میں سے کچھ مدینہ پہنچ گئے  
 کچھ پہاڑ کے اوپر ایک چٹان پر چڑھ گئے اور وہیں پر ڈیرے ڈال دیئے۔ پیغمبر خدا انہیں  
 پکارتے تھے اے بندگان خدا میرے پاس آؤ۔ اے اللہ کے بندو میرے پاس آؤ۔  
 طبری کی یہ روایت قرآن کریم کے بالکل مطابق ہے۔

علامہ طبری نے چٹان پر بیٹھنے والوں میں حضرت عمر اور طلحہ ابن عبید اللہ کا  
 خصوصیت سے نام لیا ہے اور ان کی باہمی گفتگو بھی درج کی ہے جس سے ان خیالات کی  
 ترجمانی ہوتی ہے جن میں وہ غلطیاں و بیجاں تھے وہ لکھتے ہیں

” قال بعض اصحاب الصخرة ليت لنا رسولاً الى عبد الله ابن ابي فياخذ لنا  
امنة . من ابي سفيان يا قوم ان محمد اُقد قتل فارجعوا الى قومكم قبل ان  
ياتوكم فيقتلوكم“  
تاریخ ظہری ج 2 ص 201

سیرت المؤمنین مفتی جعفر حسین 215

یعنی چٹان پر بیٹھنے والوں میں سے کچھ لوگوں نے کہا کاش کوئی قاصد مل جاتا جسے  
ہم عبداللہ ابن ابی کے پاس بھیجتے جو ہمارے لئے ابوسفیان سے امان کی درخواست کرتا۔  
اے لوگوں محمد تو قتل ہو گئے اب اپنی قوم قریش کی طرف واپس چلو قبل اس کے کہ وہ آئیں  
اور تمہیں قتل کر دیں۔

اور قرآن نے انہیں لوگوں کے بارے میں ارشاد فرمایا ہے

” افان مات او قتل انقلبتم على اعقابكم و من ينقلب على عقبيه  
فن يضر الله شيئاً سيجزى الله الشاكرين“

”یعنی اگر پیغمبر (اپنی موت) مر جائیں یا قتل کر دیئے جائیں تو کیا تم اٹھے بیروں  
کفر کی طرف پلٹ جاؤ گے اور یہ جو اٹھے پاؤں پلٹے گا وہ خدا کا کچھ نہیں بگاڑ سکتا اور خدا جلد  
ہی شکر گزاروں کو اچھا بدلہ دے گا۔

اور خداوند تعالیٰ احد کی حزیمت کے بعد کی ایک حالت کا ذکر کرتے ہوئے کہتا

ہے

” ثم انزل عليكم من بعد الغم امناً نعاساً يغشى و طائفة قد اهتمهم  
النفوسهم يظنون بالله غير الحق ظن الجاهلية“ (آل عمران 154)

”پھر (احد کی حزیمت کے) غم و اندوہ کے بعد امن و آرام کا تم پر سایہ نازل کیا،  
اور یہ ایک اونگھ کی صورت میں تھا (واقعہ احد والی رات میں) تم میں سے ایک گروہ کو عارض

ہوئی تھی۔ لیکن ایک دوسرے گروہ کو اپنی جان کی فکر پڑی ہوئی تھی اور انہیں غینہ نہیں آئی تھی۔ وہ لوگ خدا کے بارے میں (بھی) زمانہ جاہلیت کے سے برے گمان کر رہے تھے۔

اس خونیں معرکے میں دو عورتوں کا کردار نظر انداز نہیں کیا جاسکتا ایک ام عمارہ جن کا شوہر اور بیٹا دونوں اس جنگ میں شہید ہو گئے۔ اس خاتون نے جب یہ دیکھا کہ پیغمبرؐ اسلام تیروں کی زد میں ہیں تو آنحضرتؐ کے آگے کھڑی ہو گئی اور تیروں کو اپنے سینے پر روک کر پیغمبرؐ کا بچاؤ کرتی رہیں اور دوسری خاتون ام ایمن ہیں جنہوں نے مسلمانوں کو جنگ سے پیٹھ پھرا کر بھاگتے ہوئے دیکھا تو ان کی غیر ایمانی جوش میں آئی اور توں کا کوئی بس نہ چلا مٹی اٹھا کر ان کے چہروں پر پھینکتی جاتی تھیں اور یہ کہتی جاتی تھیں

”ھاک المغزل فاعزل به و هلم السيف“ سیرت علیہ ج 2 ص 252

سیرت امیر المومنین مفتی جعفر ص 216

یعنی لے یہ نکلا لینا جا اور گھر میں بیٹھ کر سوت کا نا کر اور اپنی تلوار مجھے دیتا جا۔

اس میں شک نہیں کہ یہ جیتی ہوئی جنگ مسلمانوں کی بے تدبیری کی وجہ سے ایک دفعہ شکست میں بدل گئی اور 70 آدمی اس جنگ میں شہید ہوئے جن میں 67 کے قریب انصار تھے اور تین آنحضرتؐ کے قریبی رشتہ دار تھے جن میں آنحضرتؐ کے چچا حضرت امیر حمزہ اور حضرت مصعب ابن عمیر جن کی شکل کچھ آنحضرتؐ سے ملتی تھی ان کو ہی قتل کرنے کے بعد دشمن نے یہ نعرہ لگایا تھا کہ ”قد قتل محمد“ یعنی محمد قتل ہو گئے جنگ احد میں کچھ ایسے جاں نثار اور نادر بھی تھے جنہوں نے میدان نہیں چھوڑا حضرت ابو دجانہ انصاری تیروں کو اپنے اوپر جھیلے رہے اور جب تک زندہ رہے اپنے جسم پر تیر کھاتے رہے اور آنحضرتؐ کے قدموں پڑ کر جان دی۔ حضرت مصعب ابن عمر آنحضرتؐ کا دفاع کرتے ہوئے ہی شہید ہوئے۔ اس جنگ میں جو لوگ ثابت قدم رہے ان کی وجہ سے ہی احد میں جنگ نے مکمل شکست کی

صورت اختیار نہیں کی ابن سعد لکھتے ہیں

”وكان عليّ لمن ثبت مع رسول الله يوم أحد حين انهزم الناس

باليه عليّ الموت“ (طبقات ابن سعد جلد 3 ص 23)

احد کے دن جب لوگ بھاگ کھڑے ہوئے تو علیّ رسول اللہ کے ساتھ ثابت

قدم رہنے والوں میں سے تھے اور انھوں نے موت پر پیغمبر کی بیعت کی تھی

اس جنگ میں بہت سے اصحاب پیغمبر زخمی بھی ہوئے حضرت علیّ اس غزوہ میں

جس پامردی و ثبات قدمی سے لڑے وہ اسلامی جہاد کا ایک عظیم نمونہ اور تاریخ کا ایک مثالی

کارنامہ ہے آپ اس وقت جب کہ دشمن کی یورش سے گھبرا کر لشکر کے قدم ڈگمگائے تھے تن

تہا دشمن کی صفوں پر حملہ آور ہوتے رہے اور اپنے زور بازو سے ان کی بڑھتی ہوئی یلغار کو

روک کر اسلام اور باقی اسلام کا تحفظ کرتے رہے اور جب تک معرکہ کارزار گرم رہا ایک لمحہ

کے لئے نہ ہاتھ قبضہ شمشیر سے الگ ہوا اور نہ پائے عز و ثبات کو جنبش ہوئی حالانکہ پے درپے

حملوں سے بڑھال اور تیروں اور تلواروں کے زور سے گھائل ہو چکے تھے علامہ سیوطی نے لکھا

ہے

”اصابت علیاً يوم أحد ست عشر ضربة“ تاریخ الخلفاء ص 114

سیرۃ المؤمنین مفتی جعفر ص 217

”احد کے دن حضرت علیّ کو تلوار کی سولہ ضربیں لگیں پس جتنے اصحاب ثابت قدم

رہے وہ شہید ہوئے یا زخمی ہوئے ان سب نے پیغمبر صلعم کا حق خدمت و نصرت ادا کیا جو ہر

مسلمان پر واجب تھا۔ اور پیغمبر کے چار دانٹوں کے شہید ہونے کا واقع اس وقت پیش آیا

جب حضرت علیّ میدان جنگ میں معروف پیکار تھے کہ شرکین نے پیغمبر پر ہجوم کیا ایسے میں

انصار کے چند آدمی آگے بڑھ کر درمیان میں حائل ہو گئے انصار کو دیکھ کر کفار پیچھے ہٹ اور



مفتون ہیں“

یہی چیز تھی وہ جس نے آئمہ اہل بیت کے مقابلہ میں آئمہ فقہ کو اٹھایا۔

یعنی منصور عباسی کو کون کو امام جعفر صادقؑ پر مفتون ہونے کو اپنی حکومت کے لئے خطرہ سمجھتا تھا اور یہ امام ابو حنیفہؒ وہ ہیں جن کے بارے میں شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے اپنی کتاب تحفہ اشاء عشریہ میں یہ لکھا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کہا کرتے تھے کہ ”لولا السنن لہلک النعمان“، یعنی اگر دو سال میں نے امام جعفر صادقؑ علیہ السلام کی خدمت میں نہ گزارے ہوتے تو میں ہلاک ہو جاتا“

اور یہ امام ابو حنیفہؒ ہیں جن کے بارے میں مولانا شبلی نے اپنی کتاب سیرۃ النعمان میں یہ لکھا ہے کہ:

”امام ابو حنیفہؒ لاکھ مجتہد اور فقیہ ہوں لیکن فضل و کمال میں ان کو حضرت صادقؑ سے کیا نسبت حدیث، فقہ، بلکہ تمام مذہبی علوم اہل بیت کے گھر سے نکلے ہیں اور گھر والے ہی بہتر جانتے ہیں کہ گھر میں کیا ہے“

سیرۃ النعمان شبلی ص 39

اس بات کے باوجود کہ امام ابو حنیفہؒ امام جعفر صادقؑ علیہ السلام کے شاگرد تھے اور خود ان کے کہنے کے مطابق انھوں نے دو سال تک امام جعفر صادقؑ علیہ السلام کے آگے زانوئے تلمذ طے کیا تھا اور وہ خود امام جعفر صادقؑ علیہ السلام کو دنیا میں سب سے زیادہ فقہ سمجھتے تھے اور اس حقیقت سے تو کسی کو بھی انکار نہیں تھا کہ تمام مذہبی علوم اہل بیت کے گھر سے نکلے ہیں اور ان کے مقابلہ میں دنیا کو کوئی شخص فضل و کمال میں بڑھ کر نہیں تھا لیکن پھر بھی: ”فقہ حنفی کو ملک کا قانون بنا دیا گیا“ (خلافت و ملوکیت ص 280)

احکام شریعت کے حصول کا سرچشمہ

تحقیق سے معلوم ہوتا ہے کہ پیغمبر گرامی اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے وہ تمام امور جن پر

تھوڑے فاصلہ پر تیر برسانے لگے ابو دجانہ انصاری تیروں کی بوچھاڑ میں پیغمبرؐ کے سینہ سپر بن گئے اور آنحضرتؐ پر جھگ کر اپنی پیٹھ پر تیر کھاتے رہے اور پیغمبرؐ کے قریب ہی مصعب ابن عمیر بھی دشمن کے حملوں کو روک رہے تھے بہر حال ان ثابت قدم رہنے والوں نے پورا پورا حق خدمت و نصرت ادا کیا لہذا حضرت علیؑ سمیت مذکورہ 70 شہداء کی نصرت و خدمت پیغمبرؐ سے انکار نہیں کیا جاسکتا جو ان پر واجب تھی۔

لیکن صوفیوں کی کتابوں میں نادعلیٰ خود صوفیوں کی گھڑی ہوئی ہے وہ کسی اسماعیلی شیعہ نے ان کی کتابوں میں داخل نہیں کی صوفی حضرات خود اپنی خدائی کا دعویٰ کرتے ہیں اور چونکہ فرقہ تصوف حضرت علیؑ سے کھینچ کر لاتے ہیں لہذا اپنی خدائی کے لئے انھیں خدا بناتے ہیں اور ان سے مدد مانگنے کو ثابت کرنے کے لئے انھوں نے نادعلیٰ وضع کی اور یہ ثابت کرنے کی کوشش کہ ہم ہی نہیں بلکہ پیغمبرؐ بھی ان سے مدد کے طلبگار تھے اور انھوں نے ہی اسے رواج دینے کے لئے اس کے خواص وضع کئے اور ضعیف الاعتقاد انسان جو ہر فریب کاری کی باتوں میں آجے ہیں اور ہر وہ کام جس کے کرنے میں کسی نفع کی امید دلائی گئی ہو اسے نقصان سے بچنے کا کیمیائی نسخہ کہا گیا ہو کرنے پر آمادہ ہو جاتے ہیں لہذا ابھی خواص سنیوں اور شیعہوں کے ضعیف الاعتقاد لوگوں کے لئے اس قبول کرنے کا سبب بنے ہیں پس صوفی، مسلمانوں کو گمراہ کرنے کا سبب بنے ہیں مسلمان خواہ شیعہ ہوں یا سنی صوفیوں کو گمراہ نہیں کر سکتے تھے لہذا شیعہ اسماعیلیہ نے بھی ان کی کتابوں میں تدسیس نہیں کی بلکہ شیعہوں اور سنیوں نے بہت سی گمراہ کن باتیں صوفیوں سے اخذ کی ہیں۔

## شیعہ صوفیوں کو گمراہ نہیں کر سکتے تھے

پروفیسر یوسف سلیم چشتی صوفیاء کو تو خالص اسلام کا پیروکار بتلاتے ہیں اور ان کی

کتابوں میں جو کفر اور شرک بھرا ہوا ہے اس کے بارے میں وہ یہ کہتے ہیں کہ حلول و اتحاد جیسی کفر و شرک کی باتیں شیعہ اسماعیلیہ، یا شیعہ باطنیہ، اور قرامطہ نے ان کی کتابوں میں داخل کر دی ہیں اسے وہ تدسیس کہتے ہیں لیکن حقیقت یہ ہے کہ شیعوں کا کوئی سا بھی فرقہ صوفیوں کی کتابوں میں تدسیس نہیں کر سکتا تھا۔

چونکہ شیعوں کے بھی کئی فرقے ہیں لہذا میں ہر ایک کے لئے علیحدہ علیحدہ بیان کروں گا

سب سے پہلے اعتقادی شیعہ فرقہ اثنا عشری فرقہ کی بات کرتا ہوں ان کے اصول دن پانچ ہیں اول تو حید، دوسرے عدل، تیسرے نبوت، چوتھے امامت، اور پانچویں قیامت۔

اور تو حید کی ان کے یہاں چار اقسام ہیں

نمبر 1: تو حید ذات، نمبر 2: تو حید صفات، نمبر 3: تو حید افعال، نمبر 3: تو حید عبادت پھر تو حید صفات کی دو قسمیں ہیں

نمبر 1: صفات ثبوتیہ نمبر 2: صفات سلبیہ

اور صفات سلبیہ کے معنی یہ ہیں کہ ان صفات سے اللہ کی ذات پاک اور منزہ ہے یعنی یہ صفات اللہ میں نہیں ہے اور صفات سلبیہ حسب ذیل ہیں

نمبر 1: اس کا کوئی شریک نہیں، نہ ذات میں، نہ صفات میں، نہ افعال میں، نہ عبادت میں

نمبر 2: وہ مرکب نہیں ہے یعنی اجزاء سے مل کر نہیں بنتا

نمبر 3: وہ مجسم نہیں یعنی جسم نہیں رکھتا

نمبر 4: حلول و اتحاد یعنی وہ کسی جسم میں نہیں سماتا

نمبر 5: وہ محل حوادث نہیں لہذا وحدت الوجود باطل ہے

نمبر 6: وہ بے نیاز ہے محتاج نہیں ہے

نمبر 7: رویت بصریہ نہیں ہے یعنی وہ دنیا اور آخرت کسی بھی جگہ ان آنکھوں سے دکھائی نہیں دے سکتا۔

کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ جن کا عقیدہ یہ ہو کہ وہ ان عقائد کو صوفیوں کی کتابوں میں داخل کر دیگا۔ البتہ اگر شیعوں کی کتابوں میں کوئی ایسی بات موجود ہو تو وہ کسی نہ کسی طرح صوفیوں کی طرف سے آئی ہے کیونکہ ان کے یہی عقائد ہیں مذکورہ اعتقادہ شیعہ اثنا عشری فرقے کے علاوے بعد میں جتنے بھی سیاسی شیعہ فرقے پیدا ہوئے ان میں حضرت علیؑ کو چوتھا خلیفہ مان کر شیعیاں علیؑ کہلانے والے اور مختار کا ساتھ دے کر کیسانہ شیعہ کہلانے والے اور حضرت زیدؑ کا ساتھ دے کر زیدیہ شیعہ کہلانے والے تو یہ سب سیاسی شیعہ تھے اور ان میں ایسے عقائد ابھی پیدا ہی نہیں ہوئے تھے رہے اسماعیلیہ شیعہ یا باطنیہ شیعہ یا قرامطہ شیعہ وہ بہت بعد میں ہوئے اور صوفیوں کا ان سے پہلے آغاز ہو چکا تھا کیونکہ صوفی امام جعفر صادق علیہ السلام کی وفات کے بعد ان کے فرزند اسماعیل کی طرف منسوب ہوئے لہذا اتنی آسانی کے ساتھ صوفیوں کو ان غلط عقائد سے بری قرار نہیں دیا جاسکتا۔

## بنی عباس کے دور حکومت میں تین نئے کام

ہم سابق میں بیان کر آئے ہیں کہ بنی عباس نے اپنی تحریک اس نعرے کے ساتھ شروع کی تھی کہ خلافت آئمہ اہل بیت کا حق ہے لیکن جب ان کی تحریک کامیاب ہو گئی تو پہلے خلیفہ عباسی ابوالعباس سفاح نے اقتدار خود سنبھال لیا۔

دوسری طرف بنی امیہ اور بنی عباس کے درمیان جھگ کی وجہ سے آئمہ اہل بیت کی طرف سے ان کی توجہ جٹ گئی لہذا امام جعفر صادق علیہ السلام نے اس دوران جہد تبلیغ کی اور علوم دین کی نشر و اشاعت میں کوئی دقیقہ فرو گذاست نہ کیا اسی طرح آپ کے پاس

ہزاروں لاکھوں کی تعداد میں لوگ رجوع کرنے لگے۔ آئمہ اہل بیت کی طرف لوگوں کے مائل ہونے کو دیکھ کر بنی عباس کے حکمران گھبرا گئے لہذا انھوں نے آئمہ اہل بیت کی طرف سے رخ موڑنے کے لئے تین نئے کام کئے

## بنی عباس کا پہلا کام فلسفہ کی ترویج

بنی عباس کے بادشاہوں نے آئمہ اہل بیت سے لوگوں کو رخ موڑنے کے لئے پہلا کام یہ کیا کہ علم و دانش کے طلبگاروں کے لئے یونان سے فلسفہ کی کتابیں منگوائیں ان کے عربی زبان میں ترجمے کرائے۔ بھاری تنخواہوں پر فلسفہ پڑھانے کے لئے معلم مقرر کئے اور پڑھنے والوں شوق پیدا کرنے کے لئے وظیفے مقرر کئے تاکہ لوگ امام جعفر صادق علیہ السلام کی طرف جانے کی بجائے فلسفہ پڑھیں اور قرآن وحدیث پڑھنے کی بجائے افلاطون کے فلسفہ وحدت الوجود کا درس لیں۔

## بنی عباس کا دوسرا کام صوفیاء کو آئمہ اہل بیت

### کے مقابلہ میں کھڑا کرنا

بنی عباس کے حکمرانوں نے آئمہ اہل بیت سے لوگوں کا رخ موڑنے کے لئے دوسرا کام یہ کیا کہ زہد نما صوفیوں کو آئمہ اہل بیت کے مقابلہ میں کھڑا کیا۔ کیونکہ لوگ آئمہ اہل بیت سے اس وجہ سے بھی متاثر ہوتے تھے کہ ایک تو ان کے پاس ان کے جد بزرگوار کے تعلیم کردہ آئمہ کے واقعات کا علم تھا لہذا جب وہ اس قسم کی خبر دیتے تھے تو لوگ اس سے متاثر ہوتے تھے دوسرے یہ حضرت عصمت کبریٰ پر فائز تھے جیسا کہ سابق میں بیان ہو چکا ہے اور زہد و تقویٰ میں کامل تھے لہذا لوگ اس وجہ سے بھی عزت کرتے تھے اور ان کے

گرویدہ تھے۔ تیسرے ان سے بعض اوقات بعض مواقع پر معجزات و کرامات کا ظہور بھی ہوتا تھا جس کی وجہ سے لوگ اس سے بھی متاثر ہوتے تھے لہذا بنی عباس نے صوفیا کا ایک ایسا گروہ تیار کیا جو جھوٹے کشف و الہام کا دعویٰ کر کے پیش کوئیاں کرتے اور صوف کا جھوٹا موٹا لباس پہن کر ریاض عنبر شروع کر کے اپنے زہد و صبر و تکل کا ڈھنڈورا پیٹتے اور بعض جھوٹی قسم کی کرامات گھڑ گھڑ کر لوگوں میں مشہور کرتے۔ چنانچہ غلام احمد پریز نے اپنی کتاب تصوف کی حقیقت میں بہت سے صوفیوں کی من گھڑت قسم کی کرامات کا بیان کیا ہے اور ان کی ان من گھڑت کرامات کا خوب مزاق اڑایا ہے جس کا دل چاہے وہ اس کتاب کی طرف رجوع کرے اس کتاب میں اب اتنی گنجائش نہیں ہے کہ ان من گھڑت اور مستحکمہ خیز کرامات کو نقل کیا جائے۔ بہر حال اولین صوفیا میں فضل بن عیاض۔ سفیان سوری اور امراہیم ادھم وغیرہ حضرات امام جعفر صادق علیہ السلام کے زمانے میں ہوئے ہیں اور یہ حضرات صرف ترک دنیا، زہد و صبر و توکل غیر مشروع عبادتیں اور ریاضتیں من گھڑت کرامات اور جھوٹے کشف و الہام تک محدود رہے۔

## بنی عباس کا تیسرا کام آئمہ اہل بیت

### کے مقابلہ میں آئمہ فقہ کھڑے کرنا

بنی عباس کے حکمرانوں کا آئمہ اہل بیت سے لوگوں کا رخ موڑنے کے لئے تیسرا کام یہ ہے کہ انھوں نے آئمہ اہل بیت کے مقابلہ میں آئمہ فقہ کو کھڑا کیا بنی امیہ کے دور میں آئمہ اہل بیت سے لوگوں کا رخ موڑنے کے طریقے دوسرے تھے لہذا انھیں آئمہ اہل بیت کے مقابلہ میں دوسرے امام کھڑے کرنے کی ضرورت نہیں پڑی لیکن بنی عباس کے حکمران ان طریقوں کو اختیار نہیں کر سکتے تھے۔ پس انھوں نے یہ کام آئمہ اہل بیت کے مقابلہ میں

دوسرے امام کھڑے کر کے کیا چنانچہ آئمہ اربعہ بنی عباس کے ابتدائی دور ہی کی پیداوار ہیں۔

مولانا مودودی اپنی کتاب خلافت و ملوکیت میں طبری جلد 2 ص 238 اور

البدایہ والنہایہ جلد 1 صفحہ 97 کے حوالے سے امام ابوحنیفہ کی معاش کا ذکر اور کاروبار

تجارت میں ان کے تجربے کو بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں

”مالی و تجارتی معاملات کے متعلق اس وسیع تجربے نے ان کے اندر قانون کے

بہت سے شعبوں میں وہ بصیرت پیدا کر دی۔ جو صرف علمی حیثیت سے قانون جاننے والوں

کو نصیب ہوئی۔ فقہ اسلامی کی تدوین میں اس تجربے سے ان کو بڑی مدد ملی۔ ان کے علاوہ

دینی معاملات میں ان کی فراست و مہارت کا اندازہ اس بات سے بھی ہوتا ہے کہ جب

(145ھ 762ء) میں المعصور نے بغداد کی تعمیر کا آغاز کیا تو ابوحنیفہ ہی کو اس کی نگرانی پر

مقرر کیا اور چار سال تک وہ اس کے نگران اعلیٰ رہے۔ خلافت و ملوکیت ص 227

بحوالہ طبری والبدایہ والنہایہ

## منصور کی طرف سے امام ابوحنیفہ کے

## امام جعفر صادق کو نجل کرنے کی کوشش

آغا سلطان مرزا اپنی کتاب ”نور المشرقیین“ میں ”جامع مسانید ابی حنیفہ“ سے

ایک روایت نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

”جامع ابی حنیفہ تالیف ابی المودید محمد بن محمود الخوارزمی میں مندرجہ ذیل روایت

پائی جاتی ہے، جو حسن بن زیاد سے مروی ہے وہ کہتا ہے

”میں نے ابوحنیفہ سے سنا جب ایک شخص نے ان سے پوچھا کہ دنیا میں سب

سے زیادہ آفتہ تم نے کس کو پایا انھوں نے جواب دیا کہ امام جعفر ابن محمد الباقر کو، اور پھر یہ

قصہ بیان کیا کہ جب امام جعفر طلب منصور کو فہ میں تشریف لائے تو حیرہ میں قیام فرمایا۔ منصور نے مجھ سے کہا: اے ابو حنیفہ دیکھتے ہو تم یہ لوگ کس طرح اس شخص پر مشتون ہیں تم چند مشکل اور دقیق مسائل تیار کرو تا کہ دربار میں تم ان کو جھل کر سکو۔ میں نے مختلف مسائل تیار کئے۔ منصور کا آدمی جب مجھے بلانے آیا تو میں دربار میں گیا وہاں امام جعفر منصور کے داخلی طرف بیٹھے ہوئے تھے آپ کو دیکھ کر میرے اوپر رعب چھا گیا۔ ایسا رعب کبھی منصور کا بھی مجھ پر غالب نہ ہوا تھا۔ منصور نے مجھے بیٹھنے کا اشارہ کیا اور امام سے کہا یہ ابو حنیفہ ہیں۔ آپ نے فرمایا ہاں میں جانتا ہوں پھر مجھ سے کہا کہ اے ابو حنیفہ جعفر سے سوال کرو۔ میں ایک ایک مسئلہ پوچھتا تھا اور وہ جناب ہر ایک کا جواب دیتے تھے کہ اس میں یہ قول تمہارا ہے۔ یہ اہل مدینہ کا قول ہے اور ہم یہ کہتے ہیں۔ یہاں تک کہ کل چالیس مسئلوں کے جوابات ارشاد فرمائے۔ (نور المشرقیین من حیات الصادقین ص 578)

(بحوالہ جامعہ مسانید ابی حنیفہ تالیف ابوالموید محمد بن محمود خوارزمی)

امام ابو حنیفہ اپنے اس بیان میں تسلیم کرتے ہیں کہ امام جعفر صادقؑ دنیا میں سے زیادہ افتخار تھے۔ امام ابو حنیفہ تسلیم کرتے ہیں کہ منصور نے انھیں بھرے دربار میں امام جعفر صادقؑ علیہ السلام کو جھل کرنے کے لئے مامور کیا تھا۔ اور امام جعفر صادقؑ کو امام ابو حنیفہ کے ذریعہ اس لئے جھل کرنا چاہتا تھا تا کہ بھرے دربار میں امام ابو حنیفہ کی برتری ثابت کر سکے اور لوگوں کو امام ابو حنیفہ کی طرف رجوع کرنے کا حکم دینے میں آسانی ہو اور امام ابو حنیفہ کو وہ امام جعفر صادقؑ کے مقابلہ میں اس لئے لارہا تھا کیونکہ وہ دیکھ رہا تھا کہ لوگ امام جعفر صادقؑ کے گردیدہ ہیں اور مشتون ہیں جو اس کے اس قول سے ثابت ہے جسے امام ابو حنیفہ نے اس طرح بیان کیا ہے:

”منصور نے مجھ سے کہا: اے ابو حنیفہ دیکھتے ہو تم یہ لوگ کس طرح اس شخص پر



عمل کرنا واجب تھا احکام شریعت کہلاتے تھے اور ان کا واحد سرچشمہ پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی ہی تھی اور احکامات شریعت صرف پیغمبر ہی بتلا سکتے تھے اور عمل کر کے دکھا سکتے تھے اور جس طرح یہ تمام احکامات خدا نے وحی کے ذریعہ پڑھائے تھے اسی طرح ان کی تشریح و توضیح و تفسیر اور ان پر عمل کرنے کا طریقہ بھی خدا نے سکھایا تھا لہذا جس کسی کو کچھ پوچھنا ہوتا تھا وہ پیغمبر سے پوچھ کر اس کا علم حاصل کر لیتا تھا جیسا کہ علامہ شبلی نے لکھا ہے کہ

”آنحضرتؐ کے زمانے میں احادیث کے استحصاء کا خیال نہیں رکھا گیا جس کو کوئی مسئلہ پیش آتا تھا خود آنحضرتؐ سے دریافت کر لیتا تھا اور یہی وجہ تھی کہ کسی ایک صحابی کو فقہ کے تمام ابواب کے متعلق حدیثیں حفظ نہ تھیں (الفاروق شبلی ص 513)

دوسرا مدنی ایڈیشن 1970ء

## پیغمبر کے بعد احکام شریعت کی حفاظت

### کرنے والوں کی تربیت کا بیان

پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں تو مسلمان جب ضرورت پڑتی خود آنحضرتؐ سے حکم شرع یا مسئلہ دریافت کر لیتے تھے لیکن سوال یہ ہے کہ کیا خدا نے پیغمبر کے بعد کے لئے کوئی ایسا انتظام نہ کیا تھا کہ جب کسی کو ضرورت پڑے تو حکم شرع یا مسئلہ اس سے دریافت کرے۔ اس کا جواب ہرگز نفی میں نہیں ہو سکتا کیونکہ خدا نے قرآن میں واضح الفاظ میں بیان کیا ہے کہ اس نے دین اور قرآن کو بے وارث نہیں چھوڑا اور اس نے پیغمبرؐ کے بعد کے لئے اپنے بندوں میں سے جن کو اس نے مصطفیٰ بنایا تھا انہیں وارث قرآن بنایا ہے اور جو احباب کم کے ذریعہ ہر آن ان کو اپنے زیر نظر، زیر نگرانی اور زیر تربیت رکھا ہے اور اسی طرح جس طرح انبیاء و رسل کو مصطفیٰ اور مجتبیٰ بنایا تھا اسی طرح ان کو مصطفیٰ اور مجتبیٰ بنایا ہے اور اس

کلیان بھی سابق میں گزر چکا ہے۔

پس خدا نے ہدایت خلق کے لئے جس طرح تربیتی وحی کے ذریعہ مصطفیٰ و مجتبیٰ بنا کر پیغمبر اکرم کی تربیت کی تھی اسی طرح خدا نے پیغمبر کے ذریعے علیؑ کو مصطفیٰ اور مجتبیٰ بنا کر پیغمبر کے ذریعے تربیت کی اور حضرت علیؑ کی اولاد کے مصطفیٰ اور مجتبیٰ بندوں کی ہر سابقہ ہادی کے ذریعے تربیت کی اور جتنے علوم خدا کی طرف سے پیغمبر کو ودیعت کر دیئے تھے تاکہ پیغمبر کے بعد ہدایت کا نظام قائم رہے اور احکام شریعت بتلانے والا اور سمجھانے والا پیغمبر کے بعد موجود رہے اسی لئے حضرت علیؑ دعوے کے ساتھ کہا کرتے تھے کہ ”مسلمونی سلونی قبل ان تفقدونی“ پوپھ لو پوپھ لو جو کچھ پوپھنا ہو اس سے پہلے کہ میں تم میں نہ رہوں۔ یہ بات تواتر کے ساتھ ثابت ہے اور مسلمانوں کے سمجھنے کے لئے کافی ہے کہ ایک طرف وہ ہے جو یہ کہہ رہا ہے کہ پوپھ لو پوپھ لو جو تم نے پوپھنا ہو قبل اس کے کہ میں تم میں نہ رہوں اور دوسری طرح وہ ہے جو کہ اصحاب پیغمبر کو جمع کر کے پوپھ رہا ہے کہ تمہیں اس مسئلہ میں پیغمبر کی کوئی حدیث معلوم ہو تو بتاؤ اور بار بار حضرت علیؑ کے مسئلہ حل کرنے پوپھ لا علی لہلک عمرو کہا اور خود امیر المؤمنین نے اپنی اس عملی تربیت کو ایک موقع پر اس طرح بیان فرمایا:

”هَذَا مَا رَزَقْنِي رَسُولُ اللَّهِ زَقًا زَقًا“

”میرے سینہ میں وہ علم ہے جو رسول اللہ نے مجھے اس طرح بھرایا ہے جس طرح پرندہ اپنے بچہ کو دانہ بھراتا ہے“

حضرت کی یہ بیان کردہ تشبیہ اپنے اندر یہ معنویت اور لطافت لئے ہوئے ہیں کہ جس طرح پرندہ اپنے پوتے میں جمع کی ہوئی غذاؤں کی توں اپنے بچے کے منہ میں منتقل کرتا ہے اسی طرح پیغمبرؐ نے وہ تمام علوم وہ شریعت کے ہوں یا حکمت کے قرآن کے ہوں یا سنت کے، اخلاق کے ہوں یا سیاست کے ظاہر کے ہوں یا باطن کے حاضر کے ہوں یا غیب کے

جوں کے تلوں ان کے منہ میں منتقل کر دیئے اور ان میں کوئی تغیر و تبدل اور رد و بدل نہیں ہوا۔  
(سیرۃ امیر المومنین مفتی جعفر حسین ص 141)

اس تربیت کے علمی کی تکمیل کے بعد اعلیٰ امتی کی سند دی اور ”انا مدینۃ العلم و علی بابہا“ میں شہر علم ہوں اور علی اس کا دروازہ ہیں کا تمغہ جبین امامت پر آویزاں کیا اور اس طرح اپنے علم تک پہنچنے کا ذریعہ بتایا یعنی جس طرح شہر میں داخل ہونے کا ذریعہ دروازہ ہوتا ہے اسی طرح میرے علم تک رسائی کا ذریعہ علی ہیں۔ علی وہ ہیں جن کا شجرہ علم۔ علم نبوت سے بلا واسطہ ملتا ہے اور علم نبوت کا شجرہ علم خدا سے براہ راست ملتا ہے جو اس در سے بے خبر ہو گا وہ خدا اور رسول کی تعلیمات سے بے خبر رہے گا۔

(سیرۃ امیر المومنین مفتی جعفر حسین ص 142)

اور اس بات کو پیغمبرؐ نے غدیر خم کے دن واضح الفاظ میں بیان کر دیا تھا کہ  
”معاشر الناس مامن علم الا وقد احصاه الله في و كلم علمته  
فقد احصينه في علم امام المتقين . مامن علم الا وقد علمته علياً و هو امام  
المبين“ (خطبہ غدیر برازا احتیاج طبری)

”اے لوگوں کوئی علم ایسا نہیں ہے جسے خدا نے میری ذات میں محصور فرمایا ہو اور میں نے وہ علم امام المتقین کو نہ دے دیا ہو۔ کوئی علم ایسا نہیں ہے جسے میں نے علی کو تعلیم نہ کیا ہو اور امام المبین (واضح طور پر علوم کو بیان کرنے والا) یہی ہے۔“

حضرت علیؑ کے بعد احکام شریعت کے محافظ

جس طرح پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ نے دین و شریعت کی حفاظت کے لئے حضرت علیؑ کی تربیت فرمائی تھی اور وہ تمام علوم جو خدا نے پیغمبر کو عطا فرمائے تھے وہ انحضرت صلعم نے حضرت علیؑ کو تعلیم کر دیئے تھے اسی طرح حضرت علیؑ نے اپنے بعد کے

لئے امام حسنؑ اور امام حسینؑ کی تربیت فرمائی اور جتنے علوم شریعت اور دوسرے علوم پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ نے حضرت علیؑ کو عطا کئے تھے وہ اُن نے بعینہ سارے کے سارے حضرات حسنین علیہما السلام کو ودیعت فرمادیئے اور یہ سلسلہ اسی طرح امام زین العابدین علیہ السلام، امام محمد باقر علیہ السلام اور امام جعفر صادق علیہ السلام سے چلتے چلتے صاحب العصر والزمان امام ہادی محدث آخر الزمان تک پہنچا اور امام زمانہ نے غیبت کبریٰ اختیار نہیں کی جب تک احکام شریعت کے معلوم کرنے کا ایک مستقل لائحہ عمل نہیں دے دیا لہذا دینی امور اور احکام شریعت سے آگاہی کا یہ ایک سلسلہ ہے جس طرح پیغمبرؐ کے زمانے کے لوگوں کو جب کوئی مسئلہ درپیش ہوتا تھا وہ پیغمبرؐ سے پوچھ لیتا تھا اسی طرح پیغمبرؐ کے بعد آنے والے لوگ اپنے زمانے کے احکام سے احکام شریعت اسی طرح دریافت کرتے تھے جس طرح پیغمبرؐ کے زمانے کے لوگ پیغمبرؐ سے احکام شریعت دریافت کرتے تھے اور اسی لئے پیغمبر صلم نے فرمایا تھا کہ:

”جو مر گیا اور اس نے اپنے زمانے کے امام کو نہ پہچانا وہ جاہلیت کی موت مرا“

مسند امام احمد حنبل جلد 4 ص 96

## اپنے زمانے کے امام کو پہنچانے کا مطلب کیا ہے

اپنے زمانے کے امام کو پہنچانے کی ضرورت کیوں ہے؟ اور اپنے زمانے کے امام کی معرفت یا پہنچانے کا مطلب کیا ہے؟ پیغمبر اکرم صلم کی اس حدیث سے ایک بات تو واضح ہے کہ ہر زمانہ میں امام کا وجود ضروری ہے کیونکہ اگر ہر زمانہ میں کوئی امام نہ ہو گا تو یہ اس زمانہ کے لوگوں کے لئے تکلیف مالا بطلاق ہوگی کہ اس زمانہ میں امام تو کوئی ہے نہیں لیکن اس زمانے کے لوگوں پر فرض کر دیا جائے کہ وہ اپنے زمانے کے امام کو پہچانیں پس یہ بات

ہر زمانے کے لئے امام کے وجود کو لازم قرار دیتی ہے اور اپنے زمانہ کے امام کو پہنچانے کا مطلب یہ ہے کہ جب ایک وقت میں کئی مدعیان امامت ہوں تو ان اماموں میں سے کون ہے وہ جسے خدا و رسول اور سابقہ امام نے اس مقصد کے لئے مصطفیٰ و مجتبیٰ بنا کر کار ہدایت انجام دینے کے لئے تربیت کیا ہے؟ کون ہے وہ جس کے پاس وہ سارا علم ہے جس کی لوگوں کو ضرورت ہے؟ اگر کوئی شخص ایسے امام کو نہ پہچان سکے گا تو ان علوم سے بے بہرہ رہے گا جن کی وجہ سے وہ احکام خدا و فی کو صحیح صحیح بجالا سکے معرفت امام کو مطلب وہ نہیں ہے جسے مفوضہ و شیعہ معرفت کہتے ہیں یعنی آئمہ کو خالق رازق و مہی و مہین اور ہمد کائنات اور سامے جہان کا نظام چلانے والا مانے و رندہ مقصر شمار ہوگا کیونکہ قرآن یہ کہتا ہے کہ جب حضرت امیر الہیم نے اہل مکہ کو اللہ اور روز آخرت پر ایمان کی شرط کے ساتھ رزق شہر دینے کی دعا کو تو خدا نے فرمایا کہ اے امیر الہیم اس قلیل دنیاوی زندگی کا فائدہ تو میں کافروں کو بھی پہنچاؤں گا لیکن اس کے کفر کی سزا اسے آخرت میں دوں گا (البقرہ 127)

”قرآن یہ بھی کہتا ہے کہ اگر یہ بات لوگوں کے گمراہ ہونے کا سبب نہ بنتی تو ہم کافروں کے گھروں کی چھتیں، سیرھیاں، دروازے اور تخت چاندی کے کر دیتے لیکن یہ دنیاوی متاع ہے اور آخرت تو متقین کے لئے ہی ہے (الزخرف 33 تا 35)

اس سے ثابت ہوا کہ تو حید کا منکر یا نبوت کا یا روز آخرت کا اسے کفر کی سزا اس دنیا میں نہیں ملے گی اور خلق و رزق حیات و موت اور متاع دنیا سے جو کچھ اس کے مقد ر میں ہے وہ اسے مل کر رہے گا لیکن صحیح ہدایت اسے صرف اس وقت حاصل ہوگی جب وہ خدا کے مقررہ کردہ ہادیان دین کی اطاعت و پیروی کرے گا اور وہ خدا کے مقررہ کردہ ہادیان دین کی اطاعت و پیروی نہیں کر سکتا جب تک وہ یہ نہ پہنچائے کہ خدا کا مقررہ کردہ ہادی دین کون ہے یعنی ایک وقت میں امامت کا دعویٰ کرنے والے اماموں میں سے کون ہے وہ امام جس

کے پاس خدا کے احکام اور پیغمبر کی سنت کا صحیح صحیح علم ہے۔ تاکہ ان پر عمل کرنے سے جزا اور نجات کا مستحق بن سکے یہ ہے اصل ہادی اور امام کو پہنچانے کی ضرورت، البتہ جن باتوں سے اما کو پہچانا جائے ان کا جاننا ضروری ہے یعنی یہ کہ اس کے پاس خدا کے احکام اور پیغمبر کی سنت اور شریعت کا صحیح صحیح اور مکمل علم ہے یا نہیں۔ اور اگر یہ معلوم ہوا کہ اسے خود کو احکام شریعت کا کچھ علم نہیں ہے بلکہ وہ دوسروں سے پوچھتا ہے اور اگر دوسروں سے بھی نہ معلوم ہو تو قیاس سے کام لیتا ہے تو وہ احکام شریعت بتانے کے سلسلے میں کیا رہنمائی کریگا

ع۔ اوخوشنمائی گم است کرار بہری کند

### فقہی مسالک اور ان کی معلومات کا سرچشمہ

ہم سابق میں بیان کر آئے ہیں کہ پیغمبر اکرم صلیم کے بعد جب حضرت ابو بکرؓ سر اقتدار آئے تو انھوں نے احادیث پیغمبر بیان کرنے سے تمام اصحاب کو منع کر دیا انھوں نے خود 500 احادیث جس نسخہ میں جمع کی تھیں اسے بھی جلا دیا پھر جب حضرت عمرؓ سر اقتدار آئے تو انھوں نے بھی احادیث پیغمبر کو بیان کرنے سے منع کرنے میں انتہائی شدت اختیار کی اور اصحاب پیغمبر اکرم صلیم کو احادیث بیان کرنے سے سختی سے منع کیا جن اصحاب نے انفرادی طور پر احادیث جمع کر لی تھیں انہیں قسمیں دے دے کر حاصل کیا اور انہیں جلا دیا ابن مسعود، ابو درداء اور ابو مسعود انصاری کو احادیث پیغمبر بیان کرنے سے باز نہ آنے پر قید میں ڈال دیا اور یہ بزرگ اصحاب پیغمبر بیان کرنے کے جرم میں قید میں رہے۔

(مقام حدیث ص 10 الفاروق شبلی ص 53 تذکرہ الحفاظ)

چونکہ احکام شریعت کے معلوم کرنے کا اصل سرچشمہ احادیث پیغمبر تھیں جن پر سختی کے ساتھ پابندی عائد کر دی گئی تھی اور جن اصحاب پیغمبر نے احادیث جمع کی تھیں وہ سب کی

سب جلوادی گئی تھیں لہذا جہاں اصول و عقائد سے متعلق احادیث کا خاتمہ ہو گیا وہاں اعمال و احکام شریعت سے متعلق احادیث بھی تلف اور ضائع ہو گئیں۔ لیکن جب فتوحات کے نتیجہ میں دوسرے ملکوں کے لوگ اسلام کے دائرے میں داخل ہوئے تو نئے نئے مسائل سامنے آئے اور انہیں حل کرنے کے لئے احادیث کے تفحص اور تفتیش کی ضرورت پڑی چنانچہ مولانا شبلی اپنی کتاب الفاروق میں ”احادیث کا تفحص“ کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں کہ

حدیث کے متعلق پہلا کام جو حضرت عمرؓ نے کیا یہ تھا کہ روایتوں کے تفحص اور تلاش پر توجہ کی۔ آنحضرتؐ کے زمانے میں احادیث کے استقصاء کا خیال نہیں کیا گیا تھا جس کو کوئی مسئلہ پیش آتا تھا خود آنحضرتؐ سے دریافت کر لیتا تھا اور یہی وجہ تھی کہ کسی ایک صحابی کو فقہ کے تمام ابواب کے متعلق حدیثیں حفظ نہ تھیں، حضرت ابو بکرؓ کے زمانہ میں زیادہ ضرورتیں پیش آئیں۔ اس لئے مختلف صحابہ سے استفسار کرنے کی ضرورت پیش آتی۔ اور احادیث کے مستقر اء کا راستہ نکالا حضرت عمرؓ کے زمانے میں چونکہ زیادہ کثرت سے واقعات پیش آئے کیونکہ فتوحات کی وسعت اور نو مسلموں کی کثرت نے سینکڑوں نئے مسائل پیدا کر دیئے تھے۔ اس لحاظ سے انھوں نے احادیث کی زیادہ تفتیش کی تاکہ یہ مسائل آنحضرتؐ کے اقوال کے مطابق حل کیے جائیں۔

اکثر ایسا ہوتا ہے جب کوئی نئی صورت پیش آتی تو حضرت عمرؓ عمر مجمع عام میں جس میں اکثر صحابہ موجود ہوتے تھے پکار کر کہتے کہ اس مسئلہ کے متعلق کسی کو کوئی حدیث معلوم ہے؟ تکبیر جنازہ، غسل جنابت، جزیہ مجوس اور اس قسم کے بہت سے مسائل ہیں جن کی نسبت کتب احادیث میں نہایت تفصیل سے مذکور ہے کہ حضرت عمرؓ نے مجمع اصحاب سے استفسار کر کے احادیث نبوی کا پتہ لگایا۔ الفاروق شبلی ص 513

دوسرے ماہ فی ایڈیشن 1970

عقیدت میں آنکھیں بند کر کے ہاں میں ہاں ملانا تو علیحدہ بات ہے لیکن جس شخص میں ذرا سا بھی انصاف کا مادہ ہے اور وہ اپنی عقل سے کام لے تو وہ یہ فیصلہ کئے بغیر نہیں رہ سکتا کہ احادیث پیغمبر کے جلوانے کا حکم دینے کے بارے میں غلط طور پر یہ بات بنائی گئی تھی کہ قرآن کے مقابلے میں دوسری کتاب؟

قابل غور بات یہ ہے کہ ہر مہر اقتدار آنے کے بعد احادیث پیغمبر کا جلوانا بھی تعریف میں شمار کیا گیا اور اب جو ضرورت پڑی تو اصحاب سے پوچھ پوچھ کو معلوم کرنا بھی تعریف کے طور پر بیان اور سب سے بڑی حیرت کی بات تو یہ ہے وہ خود تکبیر جنازہ، غسل جنابت اور جزیہ جیسے اور اس قسم کے بہت سے مسائل کے بارے میں کچھ نہ جانتے تھے۔ کیونکہ اگر وہ جانتے ہوتے تو اصحاب کو جمع کر کے اس سے پوچھنے کی ضرورت نہ پڑتی۔

## قیاس کی ایجاد اور فقہ عمر

مذکورہ بیان سے ثابت ہے کہ حضرت عمر احکام شریعت سے آگاہ نہ تھے لہذا درپیش مسائل میں اصحاب پیغمبر سے احادیث کا پتہ لگانے اور اگر پیغمبر کی کوئی حدیث نہ ملتی تو اپنے قیاس سے کام چلاتے بلکہ بعض موارد میں پیغمبر کے احکامات کو بھی بشری ثقافت سے قرار دے کر بدل دیتے تھے۔ چنانچہ اکثر سیرت نگاروں نے حضرت عمر کی دین میں ایجادات کا بیان کیا ہے ان میں علامہ شبلی نے اپنی کتاب الفاروق میں صفحہ 611 سے صفحہ 614 تک 45 نئی ایجادات کا ذکر کیا ہے۔ ہم ان میں چند کا ذکر یہاں بیان کرتے ہیں۔

نمبر 1: حضرت عمر کی دین میں ایجادات میں سے ایک قیاس ہے علامہ شبلی نے اولیات عمر میں اکتیسویں نمبر پر تحریر کیا ہے۔ (الفاروق شبلی ص 613)

دوسرا مدنی ایڈیشن 1970



حالانکہ حضرت عمر کا یہ فقرہ کہ ”ہمیں اللہ کی کتاب کافی ہے“ (حسبنا اللہ کتاب اللہ) تاریخ کے ایک ادنیٰ سے طالب علم کو معلوم ہے۔ لیکن چونکہ قیاس کرنا حضرت عمر کی ایجاد ہے لہذا ان کے طرفداروں نے حضرت عمر کے شریعت میں قیاس کے جواز کو ثابت کرنے کے لئے قرآن کریم اور احادیث پیغمبر کو بھی نا کافی قرار دے دیا۔ چنانچہ علامہ شبلی الفاروقی میں لکھتے ہیں:

”فقہ کی توسیع اور تمام ضروریات کے لئے اس کا کافی ہونا قیاس پر موقوف ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ قرآن مجید اور احادیث میں تمام جزئیات مذکور نہیں ہیں۔ اس لئے ضرور ہے کہ ان جزئیات کے فیصلہ کرنے کے لئے قیاس شرعی سے کام لیا جائے۔ اس ضرورت سے آئمہ اربعہ (یعنی امام ابوحنیفہ، امام مالک، امام شافعی اور احمد بن حنبل) سب قیاس کے قائل ہوئے ہیں اور ان کے مسائل کا ایک بڑا ماخذ قیاس ہے لیکن قیاس کی بنیاد جس نے ڈالی وہ حضرت عمر ہیں۔“ (الفاروقی شبلی ص 541)

دوسرے ادنیٰ ایڈیشن 1970

قابل غور بات یہ ہے کہ جس وقت حضرت عمر نے احادیث کا تمام ذخیرہ جلو ادا کیا تو یہ بات بنائی گئی کہ انہوں نے حدیث پیغمبر اس لیے جلوائی کہ قرآن میں مقابلہ میں دوسری کتاب؟ لیکن بعد میں قرآن کے مقابلہ میں احادیث پیغمبر کو تلاش کر کے لکھنے کے علاوہ اپنا قیاس بھی شامل کر کے دوسری کتاب بنا دی گئی۔ اور دوسری قابل غور بات یہ ہے کہ جس وقت پیغمبر یہ تحریر لکھ کر دینا چاہتے تھے کہ اس کے بعد تم گمراہ نہ ہو گے تو اس وقت تو حضرت عمر نے یہ کہا کہ ہمیں قرآن کافی ہے، حسبنا کتاب اللہ۔ اور جب احکام شریعت سے لاعلمی نے مجبور کیا تو قرآن کو نا کافی قرار دے کر قیاس کرنے پر مجبور ہو گئے

قیاس کے اصول کی ایجاد کے علاوہ حضرت عمر نے دین میں جو نئی ایجادات کیں

نمبر 2: فرائض میں عدل کا مسئلہ ایجاد کیا

نمبر 3: فجر کی اذان میں اُصلوۃ خیر من النوم کا اضافہ کیا۔

نمبر 4: نماز تراویح جماعت سے قائم کی

نمبر 5: تین طلاقیں کو جو ایک ساتھ دی جائیں طلاق بائن قرار دیا

نمبر 6: شراب کی حد کے لئے اسی کوڑے مقرر کئے

نمبر 7: تجارت کے گھوڑوں پر زکوٰۃ بمقرر کی

نمبر 8: بنو قلاب کے عیسائیوں پر بحائے جزیہ کے ناکوہ ہمتقرری

نمبر 9: وقف کا طریقہ ایجاد کیا

نمبر 10: نماز جنازہ میں چار تکبیروں پر تمام لوگوں کا اجماع کرنا وغیرہ۔

(الفاروق شبلی ص 513)

دوسرا ہندو ایڈیشن 1970

بہر حال شبلی لکھتے ہیں کہ شریعت کے احکام کے متعلق بہت بڑا اصول جو حضرت

عمر نے قائم کیا یہ تھا کہ شریعت کے تمام احکام مصالح العقلیٰ پر مبنی ہیں

مذہبی احکام کے متعلق شروع سے دو خیال چلتے آتے ہیں ایک یہ کہ ان میں عقل کا

وخل نہیں دوسرا کہ اس کے تمام احکام اصول عقل پر مبنی ہیں یہی دوسرا اخیال اسماء الرالدین کی

..... بنیاد ہے

حضرت عمر اس دوسرے اصول کے قائل تھے اور وہ سب سے پہلے شخص ہیں

جنہوں نے علم اسماء الرالدین کی بنیاد ڈالی۔ (الفاروق شبلی ص 504)

دوئمہ امدنی انڈیشن 1970

اس سے آگے چل کر لکھتے ہیں کہ ”حضرت عمرؓ نے فقہ کے مسائل اس کثرت سے بیان کئے ہیں کہ ایک مستقل رسالہ تیار ہو سکتا ہے ان تمام مسائل میں یہ خصوصیت صاف نظر آتی ہے کہ یہ مصالح عقلی کے موافق ہیں اس سے بڑا ہوتا ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ اسرار الدین کے بہت بڑے استاد اور ماہر تھے۔ (الفاروق شبلی ص 506)

دوسرا مدنی ایڈیشن 1970

یہ بھی ذہن میں رہے کہ مولانا شبلی نعمانی نے بھی اور شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے بھی پیغمبر کے احکام کو دو حصوں میں تقسیم کیا ہے اول وہ احکام جو آپ نے پیغمبر کی حیثیت سے یا نبی ہونے کی حیثیت سے دیئے۔ اور وہ احکام جو آنحضرت نے ایک بشر کی حیثیت سے دیئے وہ ان کے نزدیک تشریفی اور مذہبی نہیں ہوتے۔ (الفاروق شبلی ص 503)

دوسرا مدنی ایڈیشن 1970

قابل غور بات یہ ہے کہ وہ احکام جو پیغمبر نے ان کے نزدیک بشر ہونے کی حیثیت سے دیئے تھے وہ تو دو سال بعد ہی چلنے کے قابل نہ رہے لیکن وہ احکام جو اپنے قیاس سے حضرت عمرؓ نے صادر کئے وہ قیامت تک جاری رہنے کے قابل کیسے ہو گئے؟ جبکہ وہ نبی یا رسول بھی نہ تھے اور ان کے بشر ہونے میں تو کلام ہی نہیں ہے۔

چنانچہ اس بارے میں شبلی نے واضح الفاظ میں لکھا ہے کہ:

”حضرت عمرؓ نے تمام تر توجہ ان احادیث کی روایت اور اشاعت پر مبذول کی جن سے عبادت یا معاملات یا اخلاق کے مسائل مستنبط ہوتے تھے جو حدیثیں ان مضامین سے الگ تھیں ان کی روایت کے ساتھ چنداں اعتناء نہیں کیا۔ اس میں ایک بڑا نکتہ یہ تھا کہ آنحضرت کے وہ اقوال و افعال جو منصب رسالت سے تعلق رکھتے ہیں اور وہ جو بشری حیثیت سے ہیں باہم مختلط نہ ہونے پائیں۔ (الفاروق شبلی ص 516)

دوسرا مدنی ایڈیشن 1970

## آنحضرت رسول کی حیثیت اور بشری حیثیت سے حکم کی پہچان

یہ بات بھی انتہائی طور پر قابل غور ہے کہ اس بات کی کیا پہچان ہے کہ آنحضرت نے کون سا حکم بحیثیت رسول کے دیا ہے اور کون سا حکم بحیثیت بشر کے دیا ہے۔ شبلی صاحب اور حضرت عمر کے تمام عقیدت مندوں اور طرفداروں کی تحریروں سے جو بات ثابت ہے وہ یہ ہے کہ حضرت عمر پیغمبر کی اکثر باتوں اور اکثر کاموں سے اختلاف کیا کرتے تھے پس ان کے نزدیک حضرت عمر نے آنحضرت کی زندگی میں جن باتوں اور جن کاموں سے اختلاف کیا وہ آنحضرت نے بحیثیت رسول کے نہیں کئے تھے۔ لہذا بعد میں بھی پیغمبرؐ کے جن ارشادات کی حضرت عمر نے مخالفت کی وہ بھی ان حضرات کے نزدیک آنحضرت نے رسول کی حیثیت سے نہیں کہے تھے، بلکہ ایک بشری حیثیت سے کہے تھے گویا آنحضرتؐ کے رسول ہونے کی حیثیت سے حکم اور بشر ہونے کی حیثیت سے حکم کی اصل پہچان یہ ہے کہ جس بات یا جس کام میں حضرت عمر نے آنحضرت کی مخالفت کی وہ رسول کی حیثیت سے نہیں تھا بلکہ بشر کی حیثیت کیا تھا جیسا کہ شبلی صاحب نے لکھا ہے کہ:

”کتب سیر اور احادیث میں تم نے اکثر پڑھا ہو گا کہ بہت سے ایسے موقع پیش آئے کہ جناب رسول خدا صلعم نے کوئی کام کرنا چاہا یا کوئی بات ارشاد فرمائی تو حضرت عمر نے اس کے خلاف رائے ظاہر کی، مثلاً صحیح بخاری میں ہے جب آنحضرت نے عبداللہ بن ابی کے جنازے پر نماز پڑھی تو حضرت عمر نے کہا

”آپ منافق کے جنازے پر نماز پڑھاتے ہیں“ (الفاروق شبلی ص 536، 537)

دوسرا مدنی ایڈیشن 1970

اس کے بعد لکھتے ہیں

”قیدیان بدر کے معاملہ میں ان کی رائے بالکل آنحضرتؐ کی رائے سے الگ تھی صلح حدیبیہ میں انھوں نے آنحضرتؐ کی خدمت میں عرض کیا کہ اس طرح دب کر کیوں صلح کی جائے ان تمام مثالوں سے تم خود اندازہ کر سکتے ہو کہ حضرتؐ عمران باتوں کو منصب نبوت سے الگ سمجھتے تھے، ورنہ اگر ہاوجود اس امر کے علم کے وہ باتیں منصب رسالت سے تعلق رکھتی تھیں ان میں دُش دیتے تو ہز رگ مانتا تو درکنہ ہم ان کو اسلام کے دائرے سے بھی باہر سمجھتے۔“

اسی فرق مراتب کے اصول پر بہت سی باتوں ہیں جو مذہب سے تعلق نہیں رکھتی تھیں اپنی رایوں پر عمل کیا۔ (الفاروق شبلی ص 537)

دوسرا مدنی ایڈیشن 1970

ہم اس کتاب میں بھی اور اپنی دوسری کتابوں میں بھی بیان کر چکے ہیں کہ خداوند تعالیٰ نے قدیوں کے بارے میں سورۃ محمد میں واضح الفاظ میں حکم مازل کیا تھا لہذا پیغمبر نے قیدیان بدر کے بارے میں جو فیصلہ کیا وہ وحی الہی حکم خدا اور قرآن کے فرمان کے مطابق کیا لہذا قیدیان بدر کے بارے میں آنحضرتؐ کا فیصلہ رسول کی حیثیت سے تھا اور صلح حدیبیہ کے بارے میں خدا نے سورۃ الفتح میں اس صلح کو اپنی طرف نسبت دی ہے اور اسے پوشیدہ مومنین کے بجائے، کفار کے ہاتھ روکنے علاوہ فتح مبین قرار دیا ہے اور اس صلح کے نتیجہ میں خیبر کی فتح کی راستہ میں ہی خوشخبری دی ہے جس کا بیان اس کتاب میں سابق میں گذر چکا ہے لہذا احتماؤ یقیناً صلح حدیبیہ بھی آنحضرتؐ نے بحیثیت رسول کے ہی کی تھی۔ لہذا ثابت ہوا کہ حضرتؐ عمر نے آنحضرتؐ کے جس حکم اور جس بات اور جس کام کی مخالف کی تھی وہ آنحضرتؐ نے

بحیثیت رسول ہی سرانجام دیا تھا اور آنحضرت کی وفات کے بعد بھی حضرت عمرؓ نے پیغمبرؐ کے جن احکامات میں مخالفت کی وہ بھی بحیثیت رسول ہی دیئے تھے لیکن شبلی مذکورہ امور میں اختلاف سے یہ نتیجہ اخذ کرتے ہیں کہ

”اس تفریق و امتیاز کی وجہ سے فقہ کے مسائل پر بہت اثر پڑا۔ چونکہ جن چیزوں میں آنحضرت کے ارشادات منصب رسالت کی حیثیت سے نہ تھے ان میں اس بات کا موقع باقی رہا کہ زمانے اور حالات موجودہ کے لحاظ سے قوانین وضع کئے جائیں چنانچہ ان معاملات میں حضرت عمرؓ نے زمانے اور حالات کی ضرورتوں سے بہت سے نئے نئے قاعدے وضع کئے جو کہ آج حنفی فقہ میں بکثرت موجود ہیں۔“

(الفاروقی شبلی ص 538)

دوسرا مدنی ایڈیشن 1970

یہاں پر پھر وہی بات قابل غور ہے کہ پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ نے جو احکام دیئے یا جو ارشادات فرمائے اور جو قوانین نافذ کئے وہ تو دو سال بھی زمانے اور حالات موجودہ کے کام نہ آ سکے اور حضرت عمرؓ نے ایسے قوانین اور قاعدے وضع کئے جو قیامت تک رہنے کے قابل ہو گئے اور وہ آج تک فقہ حنفی میں موجود ہیں۔ کیا پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ کی بشریت اتنی گری ہوئی تھی کہ ان کا حکم دو سال بھی زمانہ اور حالات سے مطابقت نہ کر سکا اور حضرت عمرؓ کی بشریت اتنی بلند تھی کہ ان کا بشری حکم قیامت تک کے حالات اور زمانہ سے مطابقت رکھنے والا بن گیا۔

شبلی نے ایک اور مقام پر جو حضرت عمرؓ کے مسائل فقہ کی تعداد کے عنوان کے تحت لکھا ہے

”فقہ کے جس قدر مسائل حضرت عمرؓ سے بروایت صحیحہ منقول ہیں ان کی تعداد وہی

ہزار تک پہنچتی ہے، ان میں تقریباً ہزار مسئلے ایسے جو جو فقہ کے متقدم اور اہم مسائل ہیں اور ان تمام مسائل میں آئمہ اربعہ نے ان کی تقلید کی ہے۔۔۔۔۔

اور شاہ ولی اللہ صاحب نے ان کی مدد سے فقہ فاروقی پر مستقل رسالہ لکھ کر ازالۃ الخفاء میں شامل کر دیا ہے۔  
(الفاروقی شبلی ص 535)

دوسرا مدنی ایڈیشن 1970

شاہ ولی اللہ نے فقہ فاروقی پر جو رسالہ لکھ کر ازالۃ الخفاء میں شامل کیا ہے وہ اردو میں بھی 'فقہ عمر' کے نام سے شائع ہو گیا ہے جو ہمارے پیش نظر ہے اس میں حضرت عمر کے قیاس اور ضرورت وقت کے مطابق بیان کردہ 856 مسائل فقہ درج ہیں اس کا عربی سے اردو ترجمہ ابویحییٰ امام خان نوشہروی نے کیا ہے اور علم و عرفان پبلشرز لاہور نے اسے شائع کیا ہے اور یہ ضخیم کتاب 461 صفحات پر مشتمل ہے اس کے صفحہ نمبر 25 پر "حضرت عمر اجتہادات میں مصیب ہیں" کے عنوان کے تحت اس طرح لکھا ہے "حضرت عمر کی اجتہادات میں اصابت (مصیب ہونا) اس حد تک کمال ہے کہ آئمہ اربعہ کی پوری فقہ آپ ہی کے متون اجتہاد کی شرح ہے۔ امیر المومنین فاروق اعظم اس مقام میں مجتہد مطلق کے درجہ پر فائز ہیں" پھر اسے اگلے عنوان "حضرت عمر مجتہد علی الطلاق ہیں" کے تحت اس طرح لکھا ہے:

آئمہ اربعہ (امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل) رحمہم اللہ تعالیٰ ایسے مجتہد منتسب ہیں جو درجہ اجتہادات میں مجتہد مطلق ہونے کی بجائے حضرت عمر کے فیضان سے بہرہ مند ہیں۔

فقہ عمر رضی اللہ عنہ مرتبہ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی

ترجمہ ابویحییٰ امام خان ص 25



فقہ عمر کے اس عنوان کا مطلب یہ ہے کہ آئمہ اربعہ نے فقہ میں حضرت عمر کے قیاسی احکام کی پیروی کی ہے اور اسی بات کو شبلی صاحب نے الفاروق میں اس طرح لکھا ہے ”فقہ کے جس قدر سلسلے آج اسلام میں قائم ہیں سب کا مرجع حضرت عمر کی ذاتِ بابہ کا ہے“

(الفاروق شبلی ص 526)

دوسرا مدنی ایڈیشن 1970

## بنی عباس کے دور میں مذکورہ فقہی مسالک کی ترویج

جیسا کہ ہم سابق میں بیان کر آئے ہیں کہ بنی عباس نے بنی امیہ کے خلاف جو تحریک چلائی تھی وہ اہل بیت پیغمبر کا حق دلانے کے نعرے کے ساتھ چلائی تھی لیکن جب وہ اپنی تحریک میں کامیاب ہو گئے تو خود انہوں نے اپنی حکومت کا اعلان کر دیا لہذا وہ ہمیشہ آئمہ اہل بیت کو اپنی حکومت کے لئے خطرہ سمجھتے رہے۔ چنانچہ جب انہوں نے یہ دیکھا کہ حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام کے پاس احکام شریعت اور علوم دین کے حصول کے لئے شائقین کا ہجوم رہتا ہے جو آپ کو آپ کے آبائے طاہرین کے واسطے سے ودیعت ہوئے تھے یہ حضرات قیاس یا اجتہاد سے کام نہیں لیتے تھے بلکہ اپنے آبائے طاہرین سے ملے ہوئے علم کو اس طرح سے بیان کرتے تھے کہ مجھ سے بیان کیا میرے پدر ریز کو اور امام محمد باقر علیہ السلام نے ان سے بیان کیا امام زین العابدین نے ان سے بیان کیا امام حسینؑ نے ان سے بیان کیا ان کے پدر ریز کو اور علی ابن ابی طالب نے ان سے بیان کیا پیغمبر اکرم محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ نے ان سے بیان کیا جبرئیل نے ان سے بیان کیا خداوند تعالیٰ نے۔ یہ احکام شریعت اس طرح سلسلہ بہ سلسلہ خدا سے ان تک پہنچے تھے اور وہی ان احکام شریعت



کے امین تھے لہذا جب کسی کو احکام شریعت میں سے کوئی مسئلہ پوچھنا ہوتا تھا تو وہ اسی طرح ان سے پوچھ لیتا تھا جس طرح پیغمبر اکرم صلیعم کے زمانہ میں لوگ آنحضرتؐ سے پوچھ لیا کرتے تھے۔ مگر بنی عباس نے آئمہ اہل بیت سے لوگوں کو رخ موڑنے کے لئے جہاں فلسفہ کو رواج دیا ہونوفا کی سرپرستی کی وہاں آئمہ فقہ کو آئمہ اہل بیت کے مقابلہ میں لے آئے ان کے پاس ملک چلانے کے لئے کوئی مدون قانون بھی نہ تھا لہذا انھوں نے فقہ حنفی کو ملک کا قانون بنا دیا جیسا کہ مولانا مودودی صاحب نے اپنی کتاب ”خلافت و ملوکیت“ میں ”قانون اسلامی کی تدوین“ کے عنوان کے تحت لکھا ہے کہ:

”امام ابوحنیفہ کا سب سے بڑا کارنامہ جس نے انھیں اسلامی تاریخ میں لازوال عظمت عطاء کی یہ تھا کہ انھوں نے اس عظیم خلا کو اپنے ہل بوتے پر بھر دیا جو خلافت راشدہ کے بعد شوری کا سد باب ہو جانے سے اسلام کے قانونی نظام میں واقع ہو چکا تھا۔

(خلافت و ملوکیت ص 237)

اور ”امام ابو یوسف اور ان کا کام“ کے عنوان کے تحت اس طرح لکھا ہے کہ

”آخر کار اس مدرسہ فکر سے ایک ایسی طاقت و شخصیت اٹھی جس نے اپنی اعلیٰ قابلیت اور اپنے زیر دست اثر و رسوخ سے سلطنت عباسیہ کے قانونی انتشار کو ختم کیا حنفی فقہ کو ملک کا قانون بنا دیا گیا۔ اور سلطنت کو ایک آئین پر قائم کر دیا یہ شخصیت امام ابوحنیفہ کے سب سے بڑے شاگرد امام ابو یوسف کی تھی“

خلافت و ملوکیت ص 280، 279

بہر حال بنی عباس کے دور میں چاروں فقہی مسالک پیدا ہوئے اور بقول شبلی ”فقہ کے تمام سلسلوں کا مرجع حضرت عمر ہیں (نہ کہ پیغمبر) (الفاروقی شبلی ص 526)

دوسرا لدنی ایڈیشن 1970

بدھ کے بارے میں یہ کہا جاتا ہے کہ وہ ایک سلطنت کا بادشاہ تھا اس نے مقام ربو بیت پر  
قائم ہونے کے لئے سلطنت کو ترک کر دیا۔

پس بلخ کے صوفیوں میں یہی مہاتما بدھ کا واقعہ سرائت کئے ہوئے تھا لہذا انھوں  
نے اسی چیز کو ابراہیم ادھم کے لئے تراش لیا۔ (تاریخ تصوف ڈاکٹر قاسم غنی ص 158)  
غلام احمد پرویز صاحب اپنی کتاب تصوف کی حقیقت میں ”حضرت ابراہیم بن  
ادھم“ کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں آپ کا شمار سراج صوفیائے کرام کے زمرے میں ہوتا  
ہے ان کے متعلق ذیل کا واقعہ حضرت علی ہجویری (داتا گنج بخش) نے اپنی کتاب کشف  
المحجوب میں درج کیا ہے

”آپ خضر علیہ السلام سے بیعت تھے اور شروع میں بلخ کے امیر تھے ایک دن  
شکار کو گئے اور ایک ہرن کے پیچھے لگ کر لشکر سے بچھڑ گئے۔ اللہ تعالیٰ نے ہرن کو قوت کو بانی  
عطا فرمائی۔ اس نے بزبان فصیح آپ کو مخاطب کیا اور کہا ”الہذا خلقت اے بھلا امرت  
“یعنی کیا تم اسی لئے پیدا کئے گئے ہو یا کیا اس کام کا تمہیں حکم دیا گیا ہے یہ سنتے ہی دل میں  
خیال آیا اور توبہ فرما کر سب سے ہاتھ اٹھا لیا۔ اور زہد و ورع کے پابند ہو گئے آپ ایک  
حکایت بیان فرماتے ہیں کہ جب میں جنگل میں گیا تو ایک ضعیف العمر بزرگ صورت ملا وہ  
مجھ سے کہنے لگا اے ابراہیم تمہیں معلوم ہے کہ یہ کون سی جگہ ہے۔ تم بغیر زاد و راحلہ کے  
جا رہے ہو، میں سمجھ گیا کہ یہ ضعیف العمر بزرگ نہیں بلکہ شیطان ہے میری جیب میں چار  
درہم نقرئی پڑے ہوئے تھے جو میں نے کوفہ میں زمبیل، بیچ کو جیب میں ڈال لئے تھے میں  
نے انہیں نکال کر پھینک دیا اور عہد کیا کہ ہر میل پر چار سو رکعت نفل پڑھوں گا چار سال تک  
متواتر عہد انوردی میں رہا میرا رازق مطلق بلا کسی تکلیف کے مجھے روزی پہنچاتا رہا۔ اسی  
انشاء میں حضرت خضر کی زیارت ہوئی۔ ان کے فیض صحبت میں میں نے ان سے اللہ کا نام

سیکھا پس اس کے بعد میرا دل ماسوا اللہ سے قطعاً فارغ ہو گیا۔“

(کلام المرغوب ترجمہ کشف الخیوب 231-229)

اور خواجہ فرید الدین عطار تذکرہ اولیا میں لکھتے ہیں کہ: ”ایک دفعہ امیراجیم ادھم کے

پاس کھانے کے لئے کچھ نہ تھا لہذا آپ چندہ دن تک ریت کھاتے رہے۔“

تذکرۃ الاولیاء عطار ص 97)

اب تک کے بیان سے ثابت ہو گیا ہے کہ ابتدائی دور کے صوفیاء چونکہ آئمہ اہل

بیت کے مقابلہ میں اٹھائے گئے تھے تاکہ لوگوں رخ ان کی طرف سے موڑا جائے لہذا

ابتدائی دور کے صوفیاء نے آئمہ اہل بیت کے زہد و تقویٰ کے مقابلہ میں اپنے لئے ترک دنیا

کو اپنایا اور اور صوف کا لباس پہن کر دورِ پشیمانہ طرز اختیار کیا اور آئمہ اہل بیت کی وحی و الہام

کے مقابلہ میں جو ان کے امام و ہادی ہونے اور ان کے اصطلاح اور اجتہاد اور منصوص من اللہ

ہونے کی بناء پر تھا جیسا کہ ہم نے سابق میں ثابت کیا ہے صوفیاء نے اپنے کشف و الہام

کے افسانے گھڑے اور چونکہ خدا اپنے مقرر کردہ ہادیوں کے لئے اپنی طرف کی کوئی نشانی

ظاہر فرماتا ہے لہذا آئمہ علیہم السلام سے معجزات و کرامات کا ظہور ہوتا تھا۔ صوفیاء نے ان کے

مقابلہ میں اپنی کرامات کے افسانے گھڑے اور ان کی ولایت کے مقابلے میں اپنے آپ کو

اولیاء اللہ کہلایا۔ اسی لئے محمد مسعود عالم قاسمی نے صبر، شکر، توکل، زہد، استغناء کو ابتدائی

صوفیاء کے نظریات میں شمار کیا ہے جیسا کہ ان کا بیان ”کتاب مضامین تصوف“ کے حوالے

سے سابق میں گذر چکا ہے۔

لیکن جب بنی عباس کی کوششوں سے افلاطون کے یونانی فلسفہ کی تعلیم سے یونانی

فلسفہ عام ہو گیا اور ہندوؤں کے ویدانت اور بدھ مت کے نروان، یعنی حلول و اتحاد کے

نظریات بھی عام ہو گئے تو پھر افلاطون کے فلسفہ ”لایحد عن الواحد الا الواحد“ سے تفویض کا

عقیدہ عام ہوا اور ہندوؤں کے ویدانت اور بدھ مت کے نزد ان سے حلول و اتحاد کا نظریہ پروان چڑھا۔ ان میں سے کونسا نظریہ پہلے پھیلا یہ کہنا مشکل ہے ہو سکتا ہے، دونوں ایک ساتھ پہلے ہوں لیکن چونکہ افلاطون کا فلسفہ رائج کرنے میں بنی عباس نے بہت ہمت صرف کی تھی لہذا زیادہ امکان یہی ہے کہ حلول و اتحاد کے نظریہ سے پہلے تفویض کا عقیدہ پہلے پھیلا۔ کیونکہ تفویض کا عقیدہ آئمہ اہل بیت کے بارے میں پھیلا یا گیا تھا کہ خدا نے ان کو خلق کرنے کے بعد اور کوئی کام نہیں کیا ان کے بعد جو کچھ کیا وہ آئمہ نے کیا اور چونکہ صوفیا آئمہ کے مقابل الئے گئے تھے لہذا انھوں نے آئمہ کے تفویض کے عقیدہ کے مقابلہ میں حلول و اتحاد کا نظریہ اپنایا اور خود خدا بن گئے۔

### تفویض کا عقیدہ

یونانی فلسفہ کے اصول اللہ صد ر عن الواحد الا الواحد۔ یعنی ایک چیز میں سے صرف ایک ہی چیز نکل سکتی ہے کے مطابق۔ چونکہ خدا ذات واحد ہے لہذا اس سے بھی صرف ایک چیز نکل سکتی ہے۔ زیادہ نہیں نکل سکتیں۔ یہ فلسفہ جب عیسائیوں میں پہنچا تو انھوں نے اس بات کو حضرت عیسیٰ کے بارے میں استعمال کیا۔ ہم نے اپنی کتاب العقائد الختمیہ میں عیسائیوں کی کتاب

THE TRUTH SHELL MAKE YOU FREE

شائع کردہ واج ناو ر اور پائبل اینڈ ٹریکٹ سوسائٹی بر وکلن نیویارک یو ایس اے سے چند اقتباسات پیش کئے ہیں ہم ان میں سے صرف دو اقتباسات نمونے کے طور پر یہاں نقل کرتے ہیں۔

خالق سے صرف ایک ہی مخلوق پیدا ہو سکتی ہے

## آئمہ علیہم السلام کے بیان کردہ احکام شریعت کا نام فقہ جعفریہ کس نے رکھا

جیسا کہ ہم سابق میں بیان کر چکے ہیں کہ احکام اسلامی یا احکام شریعت خدا نے جبرئیل کے ذریعے پیغمبر اکرم کو پہنچائے اور پیغمبر نے وہ تمام علوم حضرت علی کو ودیعت کئے اور پھر وہ سلسلہ بہ سلسلہ امام جعفر صادق علیہ السلام تک پہنچے اور امام جعفر صادق سے سلسلہ بہ سلسلہ بارہویں امام تک آئے لہذا آئمہ اہل بیت قیاسی یا اجتہادی مسائل بیان نہیں کرتے تھے بلکہ خدا کے جو احکام ان تک پہنچے تھے وہی بیان کرتے تھے لیکن بنی عباس کے دور میں چونکہ آئمہ اربعہ کی فقہ نے فقہ حنفی، فقہ مالکی، فقہ شافعی اور فقہ حنبلی کے نام سے شہرت پائی تھی، لہذا ایاتو ان مذکورہ فقہی مسالک نے جو اپنے احکامات کو اسلامی احکام ہی کہتے تھے امام جعفر صادق علیہ السلام کے بیان کردہ احکام شریعت اور احکام اسلامی کو فقہ جعفریہ سے موسوم کیا۔ یا خود امام جعفر صادق علیہ السلام کی پیروی کرنے والوں نے امام جعفر صادق علیہ السلام کے بیان کردہ احکام اسلامی اور احکام شریعت کو فقہ جعفریہ کا نام دے دیا۔ تاکہ دوسرے فقہی مسالک سے علیحدہ پہچانے جائیں۔ کیونکہ آئمہ فقہ کے نام کے ساتھ فقہوں کا رواج ہو چکا تھا لہذا امام جعفر صادق علیہ السلام کی طرف فقہ کی نسبت سے کوئی مسئلہ پیدا نہ ہوا اور اس طرح پانچ فقہی مسالک وجود میں آ گئے۔

اب تک ہم نے بنی عباس کے دور میں جو تین نئے کام ہوئے ان پر روشنی ڈالی ہے ان میں سے پہلا کام فلسفہ کا رواج ہے دوسرا کام صوفیا کی سرپرستی ہے اور تیسرا کام آئمہ اہل بیت کے مقابلہ میں آئمہ فقہ کو کھڑے کرنا ہے۔ لیکن جس طرح فقہ کے چار امام ہوئے اسی طرح صوفیاء کے بھی مختلف طبقات ہیں جن کا مختصر بیان آگے آتا ہے لیکن پہلے ہم اس



مقام پر صوفیوں کی ایک خاص خوبی کا بیان کرتے ہیں

صوفیوں کی ایک خاص خوبی

صوفیوں کی ایک خاص خوبی یہ ہے کہ جتنے بزرگ صوفی گزرے ہیں ان کے بارے میں سنی یہ کہتے ہیں کہ وہ سنی تھے اور تصوف کے گرویدہ بہت سے شیعہ یہ کہتے ہیں کہ وہ شیعہ تھے سنیوں کی دلیل یہ ہے کہ یہ بزرگ حضرت ابو بکر کو پہلا خلیفہ، حضرت عمر کو دوسرا خلیفہ اور حضرت عثمان کو تیسرا خلیفہ مانتے تھے اور ان سے انتہائی عقیدت رکھتے تھے اور ان کو دہچہ ولایت پر فائز سمجھتے تھے ان صوفیوں کو شیعہ کہنے والے شیعہ یہ کہتے ہیں کہ وہ مذکورہ تینوں خلفاء کو تقیہ کے طور پر مانتے تھے اور ان بزرگ صوفیاء نے حضرت علی کی بڑی مدح سرائی کی ہے اور انہیں شاہد ولایت کے خطاب سے نوازا ہے اور وہ تصوف کا فرقہ بھی انہیں سے حاصل کر کے لائے تھے ہیں۔

لیکن پروفیسر یوسف سلیم چشتی اپنی کتاب اسلامی تصوف میں لکھتے ہیں کہ حضرت علی کی یہ ساری مدح و ثناء اسماعیلی شیعوں، باطنی شیعوں، اور شیعہ قرامطہ نے ان صوفیوں کی کتابوں میں داخل کر دی ہیں حتیٰ کہ وہ معروف رباعی یعنی

شاہد است حسین      بادشاہ است حسین

بھی خوبہ محسن الدین چشتی اجمیری کی نہیں ہے اور دیوان شمس طبریزی میں جو اشعار حضرت علی کی شان میں ہیں وہ بھی مولانا روم کے نہیں ہیں یہاں تک کہ وہ کہتے ہیں کہ انھوں نے تو سالم نے کتاب تک لکھ کر دیوان علی کے نام سے حضرت علی کی طرف منسوب کر دی ہے یعنی وہ حضرت علی کا نہیں ہے پس صوفیوں کی کتابوں میں جو حضرت علی کی مدح لکھی ہے وہ صوفیوں کی کتابوں میں اسماعیلی شیعوں، باطنی شیعوں اور قرامطہ نے داخل کر دی ہیں۔

یہ کہ صرف شیعہ اور سنی کی بات تھی کہ سنی یہ کہتے ہیں یہ بزرگ صوفی سنی تھے اور صوفیوں کے معتقد شیعہ یہ کہتے ہیں کہ بزرگ صوفی شیعہ تھے لیکن فرید الدین عطا اپنی کتاب تذکرہ الاولیاء میں یہ لکھتے ہیں کہ جس وقت مشہور صوفی بزرگ معروف کرنی نے انتقال کیا تو اس وقت یہودی یہ کہتے تھے کہ معروف کرنی ہم میں سے تھے یعنی یہودی تھے اور عیسائی یہ کہتے تھے کہ معروف کرنی ہم سے ہیں تھے یعنی عیسائی تھے اور مسلمان یہ کہتے تھے تھے کہ معروف کرنی ہم سے تھے یعنی مسلمان تھے“ تذکرۃ الاولیاء عطار۔ ص 245

اب آپ فرمائیے کہ اس مسئلہ میں آپ کیا کہتے ہیں؟

مجھے تو یہ معلوم ہے کہ صوفیاء کا ایک گروہ صلح کل کا قائل ہے یعنی سارے مذہب ٹھیک ہیں جو جہاں لگا ہوا ہے ٹھیک ہے اور وہ آہ۔ ان الذین آمنوا والذین ہادوا والنصارى والصائبین کو دلیل میں پیش کرتے ہیں میں نے خود اس گروہ کے ایک صوفی سے یہ کلمات سنے ہیں کہ جو جہاں لگا ہے وہ ٹھیک ہے اور جب میں نے اس سے یہ کہا کہ پھر خدا کو اتنے انبیاء بھیجنے کی کیا ضرورت تھی تو وہ اٹھ کر چلا گیا۔

## تصوف کے تین مراحل

تصوف کے بارے میں غیر جانبدارانہ تحقیق سے جو کچھ معلوم ہوتا ہے وہ یہ ہے تصوف کے یہ سارے عقائد جو صوفیوں میں پائے جاتے ہیں ایک دم نہیں آئے بلکہ مرحلہ وار انکا ارتقاء ہوا ہے۔ اور انھیں ہم تین مراحل میں تقسیم کر سکتے ہیں اور ہر مرحلہ کے صوفیوں کو ایک طبقہ کے صوفی قرار دے سکتے ہیں

## پہلے طبقہ کے صوفی

پہلے طبقہ کے صوفی وہ ہیں جنہیں احمد اہل بیت کے مقابل میں کھڑا

کیا گیا تھا ان آئمہ اہل بیت کے بارے میں کیونکہ ان کے زہد و تقویٰ، ان کے معجزات و کرامات، ان کے وحی و الہام اور ان کے اولیاء اللہ ہونے کی عام شہرت تھی لہذا ان کے مقابلہ میں پہلے مرحلہ میں صرف ان ہی باتوں کی ضرورت تھی کہ وہ ان کے زہد و تقویٰ کے مقابلہ میں ترک دنیا، ان کے معجزات و کرامات کے مقابلہ میں معجزات و کرامات اور ان کے وحی و الہام کے مقابلہ میں وحی و الہام اور ان کے اولیاء اللہ ہونے کے مقابلہ میں خود کو ان سے بڑھ کر اولیاء اللہ لوگوں کے سامنے ظاہر کریں۔ چنانچہ پہلے طبقہ کے صوفی انہیں دعووں تک محدود رہے۔

## صوفیا اور ترک دنیا

پہلے ہم ترک دنیا کو لیتے ہیں کہ صوفیاء نے آئمہ اہل بیت کے زہد و تقویٰ کے مقابلہ میں ترک دنیا کا طریقہ اختیار کیا جیسا کہ غلام احمد پرویز صاحب نے اپنی کتاب تصوف کی حقیقت میں ”مادہ قابل نفرت ہے“ کے عنوان کے تحت لکھا ہے کہ:

”ہندوؤں کے تصوف کا عقیدہ یہ ہے کہ پرما تمنا یعنی روح اعلیٰ (خدا) نے اپنی آتما (روح) کا ایک حصہ انسان کو دے دیا۔ یہ روح مادہ کی دلدل میں گھر گئی انسانی زندگی کا مقصد یہ ہے کہ وہ مادے کی اس دلدل سے دور ہٹا چلا جائے تاکہ اس کی روح ان آلائشوں سے پاک و صاف ہو کر پھر سے اپنی اصل (روح خداوندی) سے جا ملے۔

اس عقیدے نے مسلمانوں کے تصوف میں کیا شکل اختیار کی اتنا کہنا چاہتے ہیں کہ ہندوؤں کے تصوف کی رو سے مادی دنیا اور اس کے جملہ متعلقات قابل نفرت ہیں اور انسان جس قدر ان اشیاء سے دور ہٹتا جائے اسی قدر حقیقت سے قریب ہوتا جاتا ہے۔ چنانچہ ان کے ہاں فرد کی زندگی جو مختلف منازل (آشرم) متعین کی گئی ہیں اس میں آخری



مرحلہ ”سنیاس آشرم“ ہے جس سے مراد یہ ہے کہ انسان دنیاوی تعلقات کو ترک کر کے جنگلوں، پہاڑوں، بیابانوں میں جا بے اس کا آخری نتیجہ یوک Yoke ہو گیا جس کے مطلب انسانی آتما اور پرماتما کا ایک ہو جانا ہے

(تصوف کی حقیقت غلام احمد پرویز ص 65-66)

اس کے بعد مادی دنیا کے متعلق صوفیاء کے خیالات کے عنوان کے تحت اس طرح لکھتے ہیں

## مادی دنیا کے متعلق صوفیاء کے خیالات

یہی تصور ہمارے ہاں کے تصوف کا بنیادی جزو ہے اور ترک دنیا اس پر وگرم کا اساسی مرحلہ چنانچہ ان کے نزدیک دنیا اور اس کے لذائذ اور حظائے حسی کہ ان کی خواہش تو ایک طرف ان کا خیال بھی گناہ عظیم ہے۔ تصوف کا تمام لٹریچر اسی تلقین و مہندیر سے بھرا ہوا ہے۔ مثال کے طور پر ان صوفیائے کرام کے چند ایک اقوال ملاحظہ فرمائیے جن کا شمار بلند ترین بزرگوں میں ہوتا ہے۔

”دنیا ایک بیمارستان، اور لوگ اس میں دیوانوں کی ماٹن اور دیوانوں کے لئے بیمارستان میں قید و زنجیر ہوتی ہے“ (حضرت فضل بن عیاض وفات 187ھ)

تصوف کی حقیقت غلام احمد پرویز ص 66

اس سے ثابت ہوا کہ پہلے طبقہ کے صوفیاء ترک دنیا پر عمل پیرا تھے اس کے بعد پرویز صاحب نے اس طبقہ کے دوسرے صوفیاء کے ترک دنیا سے متعلق اقوام نقل کئے ہیں لیکن ہم نمونہ کے طور پر صرف مذکورہ قول پر ہی اکتفا کرتے ہیں۔

مذکورہ صوفی حضرت فضل بن عیاض سے پہلے طبقہ کے صوفیوں میں ہیں اور پہلے

طبقہ کے صوفیاء فضل بن عیاض و سفیان سوری و امیر اہم ادم و ابو ہاشم کوفی وغیرہ حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام کے زمانے میں ہوئے ہیں اور یہ سب منصور عباسی کے زمانہ کے پیداوار ہیں چنانچہ معروف صوفی سفیان سوری کا امام جعفر صادق علیہ السلام کے لباس پر طعن واقع بہت مشہور ہے جو اس نے امام جعفر صادق علیہ السلام پر اپنے زہد کو نمایاں کرنے کے لئے کیا تھا۔

## امیر اہم ادم کی وحی والہام و معجزات

امیر اہم ادم پہلے طبقہ کے صوفیاء میں سے ہیں امام جعفر صادق علیہ السلام کے زمانے میں ہوئے ان کی وفات 162ھ ہے

فرید الدین عطار نے اپنی کتاب تذکرہ اولیاء میں لکھتے ہیں  
 ”امیر اہم ادم ایک سلطنت کے حکمران تھے انھوں نے سلطنت ظاہری کو چھوڑ کر  
 سلطنت باطنی کو حاصل کر لیا ان کو وحی والہام ہوتا تھا ایک سوئی آپ نے دریا میں ڈال دی  
 اور مچھلیوں سے کہا کہ میری سوئی لے کر آؤ۔ ایک لاکھ مچھلیاں منہ میں سونے کی سوئیاں لئے  
 ہوئے پہنچ گئیں“ (تذکرۃ الاولیاء عطار ص 88)

مولانا روم نے امیر اہم ادم کی اس بات کو اس طرح نظم کیا ہے  
 ”ہم زامیر اہم ادم آمدہ کو زراہی بربد دریا نشست  
 (مثنوی مولانا روم)

ڈاکٹر قاسم غنی لکھتے ہیں کہ

”امیر اہم ادم جس زمانے میں ہوئے اس وقت بنی عباس کی حکومت تھی لہذا  
 امیر اہم ادم کی بادشاہی کا افسانہ غلط ہے چونکہ ملخ و بخارا تک بدھ مذہب پہنچا ہوا تھا اور مہاتما

مذکورہ کتاب کے فلسفہ 42 پر یوں لکھا ہے

HENCE IS THE BOOK OF INSPIRED PROVERBS  
THE CREATOR CAUSES THE ONE WHO IS THE  
BEGINING OF THE CREATOR TO SPEAK UNDER  
THE SYMBOLIC FIGURE OF WISDOM AND TO  
SAY , JEHOVA POSSESSED ME (MARGINAL  
READING) TEHOVA POSSESSED ME) IN THE  
BEGINING OF HIS WAY BEFORE HIS WORKING  
OLD.

ترجمہ: یعنی الہامی مقولوں کی کتاب کے مطابق خالق سے صرف ایک ہی مخلوق پیدا  
ہو سکتی ہے جو اس کی مخلوق کا آغاز ہوتی ہے تاکہ وہ اس علامتی نمونے اور عقل کے مظہر کے  
طور پر کلام کرے اور یہ کہے کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے ابتداء میں اس وقت پیدا کیا جب کوئی چیز  
پیدا نہیں ہوئی تھی۔

## حضرت عیسیٰؑ ساری کائنات کے خالق ہیں

نصاری کہتے ہیں کہ خدا نے صرف حضرت عیسیٰ کو خلق کیا باقی مخلوق خدا کی براہ  
راست مخلوق نہ تھی بلکہ باقی تمام مخلوق کو حضرت عیسیٰ نے خلق کیا تھا اور حضرت عیسیٰ ہی باقی  
تمام مخلوق کے خالق ہیں چنانچہ مذکورہ کتاب کے صفحہ 48 پر یوں لکھا ہے

THE QUESTION NOW ARISES AS TO THE  
OTHER CREATURES THAT WERE PRODUCED

AFTER GOD'S FIRST BORN SON. THE WORLD, WERE THERE OTHER CREATURE EACH A DIRECT CREATION OF GOD AS HIS SON THW WORLS WAS ? THE FIRST BORN SON'S TITLE "ONLY BEGOTON SON" INDICATE THAT THE OTHER CREATURE WERE NOT GOD'S DIRECT CREATION WITHOUT ANY AGENT IN BETWEEN. AFTER TEHOVA GOD CREATE THE WORKD DIRECT, THEN HE USED THIS ONLY BEGOTON SON AS HIS AGENT OR MASTER WORKMAN IN THE CREATION OF EVERY THING ELSE. TO THIS EFFECT JOHN 1:3 TESTIFIES CONCERNING THE WORLD:  
ALL THINGS WERE MADE BY HIM AND WITHOUT HIM WAS NOT ANY THING MADE THAT WAS MADE"

ترجمہ: اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ دوسری مخلوق جو خدا کی سب سے پہلی پیدائش یعنی مخلوق اول ہے اور کلمہ کے بعد پیدا ہوئی۔ آیا یہ تمام مخلوق جو خلق ہوئی ان میں سے ہر ایک اسی طرح سے خدا کی براہ راست مخلوق ہے جیسا کہ اس کا بیٹا ہے اور اس کا کلمہ براہ راست اس کی مخلوق ہے؟

پہلے پیدا ہونے والا بیٹا یا اول مخلوق بیٹے کا لقب تھا اور صرف اکیلا پیدا ہونے والا بیٹا اس بات کی نشاندہی کرتا ہے کہ دوسری تمام مخلوق خداوند تعالیٰ کی براہ راست مخلوق نہ تھی اس صورت میں کے درمیان میں کوئی واسطہ نہ ہو جب اللہ تعالیٰ نے اپنے کلمہ کو براہ راست پیدا کر دیا تو پھر اس کے بعد اس نے صرف اپنے پیدا کئے ہوئے بیٹے کو بطور واسطہ کے استعمال کیا۔ اور ہر چیز کی تخلیق میں اس نے حضرت عیسیٰ کو اپنے سب سے بڑے عامل اور مختار کل کے طور پر استعمال کیا مطلب کو جون 3:1 میں کلمہ کے بیان میں یوں تصدیق کرنا ہے۔ ”تمام چیزوں کو حضرت عیسیٰ نے ہی خلق کیا ہے اور بغیر اس کے کوئی بھی چیز خلق نہیں ہوئی جو بھی خلق ہوئی“ (دی ٹرٹھ شیل میک یفری ص 48)

## مسلمانوں میں تفویض کا عقیدہ کیسے آیا؟

مولانا شبلی کا بیان سابق میں گذر چکا ہے کہ وہ مذاہب جن کے یہاں خدا بالکل مجسم آدمی کے پیرایہ میں تسلیم کیا جاتا ہے جب اس قسم کے اعتقاد والے اسلام لائے تو ضرور تھا کہ ان کی میلان طبع ان آیتوں کی طرف ہو جن میں خدا کی نسبت ہاتھ پاؤں وغیرہ الفاظ وارد ہیں اور ضرور تھا کہ وہ ان الفاظ کے یہی معنی قرار دیں کہ خدا کے واقعی ہاتھ پاؤں ہیں۔ (علم الکلام شبلی جلد ص 11)

اسی طرح اسلامی فتوحات کے نتیجے میں جہاں اور مذاہب والے اسلام میں داخل ہوئے اور انھوں نے اپنے عقیدہ کے مطابق قرآن کی آیتوں کا مطلب لے کر عقیدہ اپنایا۔ وہاں مذکورہ عقیدہ رکھنے والے یہودی اور عیسائی جو قرآن کی سند کی رو سے حضرت عزیر کو اور حضرت عیسیٰ کو خدا کا بیٹا سمجھتے تھے اور انہیں ہی ساری کائنات کا خالق جانتے تھے وہ مسلمان ہونے کے بعد آئمہ کے بارے میں اپنے سابقہ عقیدہ کی طرف رجوع کر گئے۔

کیونکہ جب بنی عباس کی حکومت کی طرف سے افلاطون یونانی کا فلسفہ الہیہ صدر عن الواحد الا الواحد کا نظریہ عام ہو گیا اور مسلمانوں میں یہ فلسفہ رائج ہو گیا تو حضرت عزیر کے بارے میں مذکورہ عقیدہ رکھنے والے یہودیوں نے اور حضرت عیسیٰ کے بارے میں مذکورہ عقیدہ رکھنے والے عیسائیوں نے مسلمان ہونے کے بعد آئمہ اہل بیت کے بارے میں یہی عقیدہ اختیار کر لیا۔ اور انھوں نے یہ کہا کہ خدا نے صرف حضرت علیؑ کو پیدا کیا بعض نے کہا کہ خدا نے صرف حضرت علیؑ کو پیدا کیا بعض نے کہا کہ خدا نے صرف محمدؐ اور علیؑ کو پیدا کیا بعض نے کہا کہ خدا نے محمدؐ اور آئمہ اہل بیت کو پیدا کیا اور اس کے بعد جسے بھی خلق کیا وہ آئمہ اہل بیت نے خلق کیا اور وہی خلق کرتے ہیں وہی رزق دیتے ہیں وہی مارتے ہیں وہی زندہ کرتے ہیں غرض سارا نظام کائنات وہی چلاتے ہیں اس فرقے کا نام بلال زبیری نے اپنی کتاب فرقے اور مسالک میں ”تفویضیہ“ لکھا ہے اور شیعہ علماء اور آئمہ اہل بیت ان کو مفوضہ کہتے ہیں اور یہ فرقہ امام جعفر صادق علیہ السلام کے زمانہ میں پیدا ہو چکا تھا کیونکہ امام جعفر صادق علیہ السلام کی ان کے بارے میں ایک حدیث ہے:

”الغلاة كفار و المفوضة مشركون“

یعنی غالی کافر ہیں اور مفوضہ مشرک ہیں

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ مفوضہ امام جعفر صادق علیہ السلام کے زمانہ میں پیدا ہو چکے تھے اور یہ وہ زمانہ تھا جب افلاطون کا فلسفہ پڑھانے کیلئے بنی عباس اپنی بہت ساری ہمت صرف کر رہے تھے۔

شیعہ علماء کا کہنا یہ ہے کہ تفویض کا عقیدہ عبد اللہ بن سبا کی اولاد میں سے کسی نے ایجاد کیا وہ علیؑ کو خدا ماننے سے تو نیچے اتر آئے لیکن وہ حضرت علیؑ کے لئے تفویض کے قائل ہو گئے، ایسا بھی ہو سکتا ہے کیونکہ وہ ایک ایسے شخص کی اولاد تھے جو پہلے یہودی تھا۔

لیکن تاریخ و واقعات سے جو اندازہ ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ نہ صرف وہ یہودی جو حضرت عزیر کے بارے میں یہ عقیدہ رکھتے تھے بلکہ وہ عیسائی بھی جو حضرت عیسیٰ کے بارے میں یہی عقیدہ رکھتے تھے جب وہ داخل اسلام ہوئے اور ان میں سے بعض نے مذہب شیعہ امامیہ اختیار کر لیا تو انہوں نے ایک طرف تو یہ دیکھا کہ افلاطون یونانی کا فلسفہ عام ہو گیا ہے اور مسلمانوں نے الیہ صمد عن الواحد الا الواحد کے نظریہ کو اپنا لیا ہے دوسرے انہوں نے حضرت عزیر اور حضرت عیسیٰ کے بارے میں اپنے سابقہ عقیدہ کو دیکھا تیسرے انہوں نے آئمہ علیہم السلام کے معجزات دیکھے لہذا انہیں عقیدہ تفویض کے اپنانے میں کوئی دشواری پیش نہیں آئی اور پروفیسر یوسف سلیم چشتی کا یہ کہنا ہے کہ خطبہ بیان جو سراسر عقیدہ تفویض پر مشتمل ہے، صوفیوں کے میکاشی فرقے میں بڑا معتبر سمجھا جاتا ہے (جس کا بیان سابق میں گزر چکا) تو اس کی وجہ یہ ہے کہ خطبہ بیان جو یا خطبہ ططخیہ دونوں میں خدا ہونے کی دعوے کی جھلک بھی دکھائی دیتی ہے چونکہ صوفی حضرات حلول و اتحاد کے ذریعہ خدا ہونے کے مدعی ہیں اور تصوف اور فقر کا فرقہ وہ حضرت علیؑ سے ہی کھینچ کر لاتے ہیں چاہے ہزار سال بعد ہوئے ہیں تو ضرور تھا کہ خود خدا بننے سے پہلے علیؑ کو خدا مانیں لہذا مفعولہ کا گھڑا ہوا خطبہ بیان و خطبہ ططخیہ ان کے کام آگیا اور ان کے یہاں معتبر سمجھا جانے لگا۔

صوفی حضرات چونکہ آئمہ کے مقابلہ میں کھڑے کئے گئے تھے لہذا جب انہوں نے یہ دیکھا کہ آئمہ کے بارے میں مفعولہ نے یہ عقیدہ اپنا لیا ہے کہ خدا نے انہیں پیدا کر کے اور کوئی کام نہیں کیا ان کے بعد جو کچھ کیا وہ انہوں نے کیا تو صوفیوں نے ان کے مقابلہ میں حلول و اتحاد کا عقیدہ اختیار کر لیا اور حلول و اتحاد کے عقیدہ کے ذریعہ آئمہ کے بارے میں تفویض کے غلط عقیدے کے مقابلہ میں خود خدا بن گئے۔

لیکن یہ بات یوں بھی ہو سکتی ہے کہ صوفیوں نے ہندوؤں کے ویدانت اور بدھ

مت کے نزوان کے عقیدے سے متاثر ہو کر حلول و اتحاد کا عقیدہ اپنایا ہوا اور جب فتوحات کے نتیجہ میں اسلام قبول کرنے والے یہودیوں اور عیسائیوں نے صوفیوں کو حلول و اتحاد کے ذریعہ خدا بننے دیکھا اور آئمہ اہل بیت سے معجزات کا مشاہدہ کیا تو ان کے سابقہ عقیدہ بیدار ہو گیا اور انھوں نے یہ دیکھتے ہوئے کہ صوفی حضرات حلول و اتحاد کے ذریعہ خدا خود بن رہے ہیں آئمہ کے بارے میں تفویض کا عقیدہ اپنایا۔

بہر حال یہ بات محل نظر ہی رہے گی کہ پہلے حلول و اتحاد کا عقیدہ صوفیوں نے اپنایا یا فتوحات کے نتیجہ میں مسلمان ہونے والے یہودیوں اور عیسائیوں نے تفویض کا عقیدہ پہلے اپنایا۔

## صوفیاء کا دوسرا طبقہ حلول و اتحاد کے ذریعہ خدائی کا دعویٰ

پہلے طبقہ کے صوفیاء کا بیان کرنے کے بعد اب ہم صوفیاء کے دوسرے طبقہ کی طرف آتے ہیں

ہم کتاب ”مضامین تصوف“ سے ڈاکٹر محمد مسعود عالم قاسمی کے مضمون کا اقتباس ”حلول و اتحاد“ کے بارے میں سابقہ اوراق میں نقل کر آئے ہیں جہاں پر وہ لکھتے ہیں ”بعض حضرات نے اسے ہندومت کے ویدانت سے ماخوذ بنایا ہے۔ مگر واقعہ یہ ہے کہ اسلامی دنیا میں اس نظریہ کی ابتداء تیسری صدی ہجری کے آخر یعنی حسین بن منصور حلاج کے زمانے سے ہوئی اور اس کو تقویت اور کمال ساتویں صدی ہجری یعنی محمد بن عربی 638ھ کے عہد میں ملا“

فاضل مضمون نگار نے اس نظریہ کی ابتداء حسین ابن منصور حلاج کے زمانے میں لکھی ہے۔ لیکن غلام احمد پرویز صاحب کی کتاب ”تصوف کی حقیقت“ کے مطالعہ سے



معلوم ہوتا ہے کہ یہ عقیدہ صوفیوں میں منصور حلاج سے پہلے داخل ہو چکا تھا اور ان سے پہلے بایزید بسطامی نے خدائی کا دعویٰ کیا تھا۔

## بایزید بسطامی

غلام احمد پرویز صاحب اپنی کتاب ”قصوف کی حقیقت“ میں لکھتے ہیں کہ ”ان کا شمار بھی ممتاز صوفیاء میں ہوتا ہے خواجہ جنید بغدادی ان کے بارے میں فرماتے تھے کہ بایزید ہم میں ایسے معظم ہیں جیسے جبریل امین ملائکہ میں۔ حضرت بایزید بسطامی اپنے متعلق کہا کرتے تے

”سبحانی ما اعظم شانی“

”میں پاک ذات ہوں میری بلندی شان کا کیا پوچھنا“

حضرت داتا گنج بخش ان کا یہ قول نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں: ”کیا کہنا ان کی

گفتار کا نشانہ ہے اور درحقیقت یہ کہنے والا حق تعالیٰ ہی پر وہ عبد میں ہے“

(کلام المرغوب ترجمہ کشف الخجوب ص 443)

اس قسم کے اقوال بھی آپ کی طرف منسوب ہیں مثلاً

”اخذت بحر ووقف الانبياء بساحله“

یعنی میں نے تو بحر معرفت میں غوطہ لگا لیا اور انبیاء اس کے ساحل پر کھڑے رہے

ملکی اعظم من ملک اللہ

میری بادشاہت خدا کی بادشاہت سے عظیم ہے

یہ بھی کہا کہ ”ما فی جنتی الا اللہ“

میرے جہنم میں اللہ کے سوا کچھ نہیں ہے اور

”لوزی ارفع من لواء محمد“

میراجہند احمد کے جھنڈے سے بلند ہے (استغفر اللہ)

نصوف کی حقیقت غلام احمد پرویز ص 118

فرید الدین عطار نے بھی اپنی کتاب تذکرۃ الاولیاء میں جنید بغدادی کا تذکرہ  
 قول جو سابق میں داتا گنج بخش کی کشف المحجوب کے حوالہ سے پرویز صاحب نے نقل کیا  
 ہے بیان کیا کہ جنید بغدادی کہا کرتے تھے کہ بایزید بسطامی ہمارے درمیان ایسے تھے جیسے  
 ملائکہ کے درمیان جبرئیل امین“ (تذکرۃ الاولیاء عطار ص 129)

اور مولانا روم نے اپنی مثنوی میں بایزید بسطامی کے بارے میں اس طرح سے

لکھا ہے کہ

”با مریدان آں فقیر خستہم۔ بایزید آمد کہ یز اس تک منم

گفت مستانہ عیان آف زو فتوں لا الہ الا ماہا فاعبدون

”یعنی اس فقیر خستہم بایزید نے اپنے مریدوں سے کہا کہ خدا تو میں ہی ہوں۔

اس صاحب کمال نے کھلم کھلا مستانہ کہا کہ نہیں ہے کوئی خدا سوائے میرے پس تم میری ہی

عبادت کرو“ مثنوی مولانا روم ص 376

اور غلام احمد پرویز صاحب نے اپنی کتاب ”نصوف کی حقیقت“ میں جو یہ لکھا

ہے کہ بایزید بسطامی کہا کرتے تھے کہ ”ما فی جبہی الا اللہ“ میرے جیہ کے اندر اللہ

کے سوا اور کچھ نہیں ہے۔ تو اس بات کو مولانا روم نے بھی نظم کیا ہے چنانچہ وہ اپنی مثنوی میں

لکھتے ہیں کہ بایزید بسطامی نے کہا

نیست اندر جیہ ام الا خدا چند جو فی در زمین و آسمان

مثنوی مولانا روم ص 376

یعنی خدا تو میرے جیہ کے اندر ہے تو زمین اور آسمان کے اندر کب تک ڈھونڈتا رہے گا۔

اس سارے بیان سے ثابت ہو گیا کہ حسین ابن منصور حلاج سے پہلے بایزید بسطامی اپنی خدائی کا دعویٰ کر چکا تھا۔ کیونکہ منصور حلاج کو غلام احمد پرویز صاحب کی کتاب ”تصوف کی حقیقت“ کے مطابق 309ھ میں سزائے موت دی گئی اور بایزید بسطامی کی تاریخ وفات خود انھوں نے اپنی اسی کتاب تصوف کی حقیقت میں 261ھ لکھی ہے اور فرید الدین عطار نے بایزید بسطامی کی عمر 70 سال لکھی ہے اس طرح بایزید بسطامی کی تاریخ پیدائش 191ھ بنتی ہے بس بایزید بسطامی امام محمد تقیؑ کے زمانہ امامت میں پیدا ہوا اور امام محمد تقیؑ امام علی نقیؑ اور امام حسن عسکریؑ کا زمانہ پایا کیونکہ امام حسن عسکریؑ کی وفات بھی 261ھ ہے لیکن بایزید بسطامی خواجہ فرید الدین عطاء کی تذکرۃ الاولیاء کی تحریر کے مطابق ساری عمر شام میں چکر لگاتا رہا اور آئمہ اہل بیت میں سے کسی سے بھی ملاقات کے لیے آنے کی زحمت کو ارا نہ کی مگر تعجب کی بات یہ ہے کہ بعض شیعہ جو بایزید بسطامی کو شیعہ بنانے یا شیعہ ثابت کرنے پر تلے ہوئے ہیں یہ کہتے ہیں کہ بایزید بسطامی حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام کی صحبت میں رہا ہے حالانکہ بایزید بسطامی امام جعفر صادقؑ تو کجا ان کے فرزند امام موسیٰ کاظم علیہ السلام کی حیات میں بھی پیدا نہ ہوا تھا کیونکہ امام موسیٰ کاظم علیہ السلام کا سن وفات 25 رجب المرجب 183ھ ہے اور سب سے بڑھ کر تعجب کی بات یہ ہے کہ بایزید بسطامی کو شیعہ کہنے والے حضرات میں بعض شیعہ علماء کا نام بھی آتا ہے۔

العجب ثم العجب! خدا تو ہی بتائیں کیا کروں؟

بہر حال مذکورہ بیان سے ثابت ہو گیا ہے کہ خدائی کا دعویٰ کرنے والے صوفی دوسرے طبقہ سے تعلق رکھتے ہیں جو خواہ ہندوؤں کے ویدانت کے نظریہ سے متاثر ہو کر خدا

بنے ہوں یا بدھ مت کے نروان کے عقیدہ سے متاثر ہو کر خدا بنے ہوں مذکورہ دونوں فلسفے یعنی ہندوؤں کے ویدانت کا فلسفہ یا بدھ مت کے نروان کا فلسفہ خالص حلول و اتحاد اور وصال و فانی اللہ و بقا باللہ کا فلسفہ ہے لہذا ابانیزید بسطامی اور حسین ابن منصور حلاج اگر متاثر ہوئے تو مذکورہ فلسفوں سے ہوئے ہیں۔

لیکن پروفیسر یوسف سلیم چشتی اپنی کتاب ”اسلامی تصوف“ میں اسماعیلیہ شیعہ، یا باطنی شیعہ یا قرامطہ کے پیچھے پڑے ہوئے ہیں وہ یہ نہیں کہتے کہ صوفیا اسماعیلی شیعوں یا باطنی شیعوں سے متاثر ہوئے تھے بلکہ وہ یہ کہتے ہیں اسماعیلی شیعہ، باطنی شیعہ، اور قرامطہ صوفیوں کے بھیس بدل کر صوفیوں میں داخل ہو گئے اور اپنے عقائد کو صوفیوں کی کتابوں میں داخل کر دیا۔ حالانکہ اس بات کو ثابت کرنے کے لئے ضروری ہے کہ پہلے اسماعیلیوں کا اپنا خدائی کا دعویٰ ثابت کیا جائے۔ آئیے دیکھتے ہیں کہ اسماعیلیہ کے عقائد کیا ہیں

### اسماعیلیہ کے عقائد

اس میں شک نہیں کہ اسماعیلیہ اور ان سے آگے پیدا ہونے والے پجڑی سے اتر گئے اور جاوہ حق سے دور ہو گئے اور امام جعفر صادق علیہ السلام کی وفات کے بعد امام موسیٰ کاظم علیہ السلام کی امامت پر ایمان نہیں لائے بلکہ امام جعفر صادق علیہ السلام کی حیات میں وفات پانے والے آپ کے فرزند اسماعیل کے بیٹے محمد کی امامت کے قائل ہو گئے لیکن ان کے عقائد کو دیکھتے ہوئے کہا جاسکتا ہے کہ اسماعیلیہ شیعہ کے وہ عقائد ہی نہیں ہیں جو صوفیوں میں پائے جاتے ہیں لہذا وہ ان عقائد کو ان کی کتابوں میں داخل نہیں کر سکتے جو ان کے ہیں ہی نہیں۔ پرویز صاحب نے ان کے عقائد کا بیان خود ان کے عالم سے اس طرح نقل کئے ہیں وہ لکھتے ہیں

”شیعیت کی بنیاد امامت یا ولایت کے عقیدہ پر ہے اس سے مراد کیا ہے؟ اس کے متعلق شیعوں کے اسماعیلی فرقے کے ایک صاحب علم پیر و ڈاکٹر زاہد علی نے اپنی شہرہ آفاق کتاب ”ہمارے اسماعیلی مذہب کی حقیقت اور اس کا نظام“ میں بڑی تفصیلی بحث کی ہے وہیں کہتے ہیں کہ اس عقیدہ سے مراد یہ ہے کہ:

”آنحضرتؐ کے دادا مولا عبدالمطلب حضرت ابراہیم کی ذریت سے ہیں۔ آپ بھی حضرت ابراہیم کی طرح حضرت عیسیٰ کے دور میں مستقر امام تھے یعنی آپ میں نبوت، رسالت، وصایت اور امامت چاروں مراتب جمع تھے۔ آپ نے اپنے دو فرزندوں مولا امام عبداللہ اور مولا ابوطالب کو خدا کے امر و وحی سے الگ الگ رتبے دیئے پہلے کو نبوت و رسالت کے رتبے دے کر ظاہری دعوت کا صدر بنایا اور دوسرے کو وصایت و امامت کا درجہ دے کر باطنی دعوت کا رئیس مقرر کیا مولا ابوطالب نے نبوت و رسالت کا رتبہ آنحضرتؐ اور وصایت و امامت کا درجہ مولا امام علیؑ کو دیا۔

مولا امام علیؑ کی شان عظمت و جلالت اسے ظاہر ہے کہ آپ میں بھی مولا امام عبدالمطلب کی طرح چاروں مراتب جمع ہو گئے تھے۔ آپ کے بعد ہی یہی چاروں مراتب مولا امام علیؑ کی ذات میں جمع ہیں (ص 63-64)

چنانچہ مستقر امام مولا امام علیؑ ہیں جن پر ولایت کرنے کے لئے آنحضرتؐ بھیج گئے..... آپ نے جو آخری رسالت بہم پہنچائی وہ مولا امام علیؑ کی ولایت ہے کو یا آپ کے مبعوث ہونے کا اصل مقصد یہ ہے کہ آپ باطنی شرک کا مٹائیں (اور باطنی شرک یہ ہے کہ) دنیا میں کوئی شرک نہیں سب خدا کو واحد مانتے ہیں۔ مگر لوگ شرک کرتے ہیں تو مولا امام علیؑ کی ولایت میں شرک کرتے ہیں (ص 360)

تصوف کی حقیقت غلام احمد بریلوی ص 55

مذکورہ عقائد کو دیکھتے ہوئے حتمی طور پر کہا جاسکتا ہے کہ مذکورہ عقیدہ رکھنے والے صوفیوں میں داخل ہو کر اور صوفیوں کا بھیجیں بدل کر وہ عقائد داخل نہیں کر سکتے تھے جو صوفیوں میں پائے جاتے ہیں لہذا احتمالہ صوفیوں کے خود اپنے عقائد ہیں اور اسماعیلیوں پر پروفیسر یوسف سلیم چشتی کا یہ اتہام ہے اور کھلی ہوئی تہمت ہے۔ البتہ اسماعیلیوں کا نزاعی فرقہ جسے آغا خانی فرقہ کہا جاتا ہے ان کے عقائد کچھ اس قسم کے ہیں جنہیں صوفیوں کے عقائد کے مشابہ کہا جاسکتا ہے لیکن یہ فرقہ خدائی کے دعویٰ کرنے والے صوفیوں کے بہت بعد پیدا ہوا ہے لہذا ان کے بارے میں بھی یہ نہیں کہا جاسکتا کہ انھوں نے اپنے عقائد صوفیوں کی کتابوں میں داخل کر دیئے ہوں گے۔ آئیے دیکھتے ہیں کہ آغا خانیوں کے عقائد کیا ہیں

## آغا خانیوں کے عقائد

غلام احمد پرویز صاحب اپنی کتاب ”تصوف کی حقیقت“ میں آغا خانی اور

بوہرے کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں

”بہندوستان میں اسماعیلی خوجوں (آغا خانیوں) اور بوہروں پر مشتمل ہیں ان کے

عقائد اور بھی عجیب و غریب ہیں جنہیں ہم مرزا محمد سعید دہلوی (مرحوم) کی کتاب ”مذہب

اور باطنی تعلیم“ کے حوالے سے درج کرتے ہیں وہ لکھتے ہیں کہ ان کا عقیدہ یہ ہے کہ

”ادوار سابقہ میں حضرت علی ”وشنو“ تھے اور حضرت محمد وید ہاس کا قالب اختیار

کیا جب حضرت علی اپنی معروف عام حیثیت میں نمودار ہوئے تو وہ وشنو کا دسواں اوتار بنی

کلنکی تھے..... بعض خوجے یہ عقیدہ بھی رکھتے تھے کہ حضرت علی نعوذ باللہ خدا اور سیدنا محمد

ان کے پیغمبر تھے۔ موجودہ آغا خانی نزاعی آئمہ حضرت علی کا اوتار تصور کئے جاتے ہیں اور

اس طرح انھیں بھی وحی مرتبہ الوہیت حاصل ہے جو حضرت علی کو حاصل تھا خوبے اور شمشی ہندوانہیں اپنا معبود تصور کرتے ہیں“ مذہب اور باطنی تعلیم ص 339-340

تصوف کی حقیقت غلام احمد پرویز ص 56

اس کے بعد پرویز صاحب اسی صفحہ کے حاشیہ میں لکھتے ہیں ”اسماعیلیوں کا سب سے زیادہ مشہور فرقہ نزاری ہے جس کا ایک امام حسن بن صباح تھا۔ باطنی فدائی اس کے متقدمین کہلاتے ہیں۔ آغا خانیوں اور بوہروں کا تعلق اس فرقے سے ہے۔“

حاشیہ تصوف کی حقیقت غلام احمد پرویز ص 56

## اسماعیلیوں کا کوئی بھی فرقہ صوفیاء کے عقائد خراب نہیں کر سکتا تھا

ہم نے پرویز صاحب کی کتاب ”تصوف کی حقیقت“ سے اسماعیلیوں کے دونوں فرقوں کے عقائد لکھ دیئے ہیں ہر چند کہ ان کے عقائد میں تجاوز اور نزاری یعنی آغا خانیوں کے عقائد میں غلو پایا جاتا ہے لیکن جیسا کہ پرویز صاحب نے لکھا ہے نزاریوں کا ایک امام حسن بن صباح تھا اور بلال زبیری کی کتاب فرقے اور مسالک کے صفحہ 215 کے مطابق حسن بن صباح کی تحریک کا آغاز 464ھ میں ہوا جبکہ وہ مصر میں فاطمی خلیفہ کے بیٹے نزار کو مستنصر کا جانشین بنانا چاہتا تھا اور مستنصر کا وزیر مستنصر کے دوسرے بیٹے متعلی کو اس کا جانشین بنانا چاہتا تھا لہذا حسن بن صباح نے مصر چھوڑ دیا اور کرمان، اصفہان، طبرستان جا کر نزار کی امامت کا اعلان کر دیا اور نزار کی موت کے بعد اس نے خود اپنی امامت کا اعلان کر دیا۔ (فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 215)

اب غور کیجئے کہ بایزید بسطامی نے جن کی وفات 261ھ ہے حتماً 261ھ سے

پہلے ہی خدائی کا دعویٰ کیا اور حسین ابن منصور حلاج نے جس کی وفات 309ھ ہے حتماً 309ھ سے پہلے ہی خدائی کا دعویٰ کیا اور ززاری فرقے کے پہلے امام حسن بن صباح کی تحریک کا آغاز ہی 464ھ کے بعد ہوا لہذا ابابیزید بسطامی اور حسین ابن منصور حلاج سے خدائی کا دعویٰ حسن بن صباح یا اس کے مرید نہیں کرا سکتے تھے کیونکہ اس وقت ان کا کوئی وجود ہی نہیں تھا۔

فی الحقیقت پروفیسر محمد یوسف سلیم چشتی کی کتاب سراسر جھوٹ کا پلندہ، تہمتوں کا طومار، حضرت علیؑ سے بغض و عناد اور واضح حقائق سے انکار کا مجموعہ ہے اور ان کی کتاب کا نام ”اسلامی تصوف“ ایسا ہی ہے جیسا کہ کوئی اپنے مے مکدہ کا نام ”اسلامی شراب خانہ“ رکھ لے وہ اپنی اس کتاب میں صوفیوں کی ساری خرابیوں کو کسی نہ کسی طرح شیعوں کے اسماعیلی فرقے کے سرمنڈھنے پر تلے ہوئے ہیں حالانکہ اصل سوال یہ نہیں ہے کہ حلول و اتحاد اور وحدت الوجود کے یہ شرکانہ عقائد صوفیوں نے کہاں سے لئے بلکہ اصل سوال یہ ہے کہ دوسرے اور تیسرے طبقہ کے صوفیاء حلول و اتحاد اور وحدت الوجود کے قائل تھے چاہے انھوں نے یہ عقائد جہان سے بھی لئے ہوں۔ کیونکہ ماخذ علم ہو جانے سے ان کے عقائد اور خدائی کے دعووں پر کوئی فرق نہیں پڑتا اور ماخذ کا علم ہو جانے سے ان کو ان کے دعووں سے بری قرار نہیں دیا جاسکتا۔ ماخذ کا علم ہو جانے سے زیادہ سے زیادہ یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ انھوں نے یہ نظریہ کہاں سے اخذ کیا۔

### تیسرے طبقہ کے صوفیاء

تیسرے طبقہ کے صوفیاء میں وحدت الوجود کا عقیدہ رکھنے والے صوفی ہیں ہم سابق میں غلام احمد پرویز صاحب کی کتاب ”تصوف کی حقیقت“ سے لکھ آئے ہیں کہ اس



نظریے کے بانی محی الدین ابن عربی ہیں جو شیخ اکبر کے نام سے معروف ہیں ان کے بعد تقریباً سارے صوفی وحدت الوجود کے قائل ہو گئے۔ غلام احمد پرویز صاحب نے اپنی کتاب ”تصوف کی حقیقت“ میں صفحہ 76 پر شیخ اکبر محی الدین ابن عربی کا سن وفات 638ھ لکھا ہے۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ وحدت الوجود کا عقیدہ ساتویں صدی ہجری میں وجود میں آیا۔

جاوید اختر بھٹی اپنی کتاب ”فلسفہ مذہب“ میں لکھتے ہیں کہ:  
 ”شیخ اکبر فلسفی تھے میرے خیال میں وہ مسیحیت سے زیادہ افلاطون سے متاثر تھے کیونکہ انھوں نے جس فلسفہ کی اشاعت کی اس میں زیادہ تر فلسفہ افلاطونی ہے“

فلسفہ مذہب جاوید اختر بھٹی۔ ص 81  
 فلسفہ مذہب کے فاضل مصنف شیخ اکبر کے وحدت الوجود کے نظریے کو ان کی کتاب ”فصول الحکم“ سے بیان کرنے کے لئے چند اقتباس دیئے ہیں جو اس طرح ہیں:  
 ”اعیان کی نسبت سے عالم ہی خدا ہے۔ وحدت تجلیات میں گم ہے اور ان تجلیات کے ماور وحدت کا کوئی وجود نہیں“ (فصول الحکم)  
 ”عالم اور خدا عین یک دیگر ہیں“ (فصول الحکم)  
 ”لفظ کن کے ذریعہ تخلیق کا مقصد یہ ہے کہ خالق نے خود بصورت اشیاء نزول فرمایا“ (فصول الحکم)

”محسن اقرب الیہ من الجہل الوریث“ اس کے سوا کچھ نہیں کہ خدا خود بندے کے اعشاء جوارج کی حقیقت ہے۔ (فصول الحکم)

فلسفہ مذہب جاوید اختر بھٹی۔ ص 81

محی الدین ابن عربی فصول الحکم میں فصل شتی لکھتے ہیں

”میں احکام خدا سے حاض کرتا ہوں اور میں خاتم الاولیاء ہوں (فصول الحکم)  
 ”یہ کتاب مجھے پیغمبر نے عطا کی ہے اور یہ حکم دیا ہے کہ میں لوگوں میں اس کی تبلیغ  
 کروں (فصول الحکم)

فصل ہارونی میں کہتا ہے

”سامری کے پچھڑے کی عباس عین خدا کی عبادت ہے اور عارف کامل وہ ہے جو  
 ہر بت کو خدا سمجھے۔ (فصول الحکم)

فصل نوحی میں کہتا ہے

”نوح جو لوگوں کو خدا پرستی کی دعوت دیتے تھے وہ مکرو فریب اور دھوکا تھا کیونکہ  
 انھیں معلوم تھا کہ بت خدا ہی کی صورت میں تھے۔ (فصول الحکم)  
 فصل ابراہیمی میں کہتا ہے کہ

”خلق خدا کے اندر اور خدا خلق کے اندر جاری و ساری ہے“ (فصول الحکم)  
 دوسرے مقام پر کہتا ہے

”مفرعون اہل رحمت میں سے ہے“ (فصول الحکم)

## العجب ثم العجب سمجھ نہیں آتا کہ کیا لکھوں؟

فصول الحکم کے اقتباسات نمونے کے طور پر اوپر لکھے گئے ہیں ہفت روزہ رضا کار

15 تا 8 فروری 2000 میں ایک مضمون ”حضرت امام غزالی کی تالیفات و تصنیفات“ کے

عنوان سے شائع ہوا ہے جو ترجمہ و ترتیب ہے محمد رضا صاحب عابدی اور مدیر محترم رضا کار کا

کی جس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ دوسری زبان سے ترجمہ کر کے لکھا گیا ہے اور چونکہ یہ

انقلاب اسلامی ایران کی سانگرہ کی حیثیت سے شائع ہوا ہے لہذا قیاس غالب یہ ہے کہ یہ مضمون کسی ایرانی اتھارٹی کی طرف سے دیا گیا ہے اس میں اکثر کتابیں تصوف و عرفان میں ہیں جن میں نمایاں طور پر فصول الحکم کی شرح پر حاشیہ اور حاشہ پر مصباح الاثر خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔

علاوہ ازیں محترم امین شہیدی صاحب نے ایک مضمون ماہنامہ العارف میں شائع کیا جس کے کچھ اقتباسات ہم نے اپنی کتاب ”شیعہ اور دوسرے اسلامی فرقے“ خصوصاً تصوف و عرفان قرآن و حدیث و تاریخ کی نظر میں“ میں بھی شائع کئے تھے اور حسب ضرورت ان کا آگے چل کر اسی کتاب میں بھی اعادہ ہو گا ان میں سے ایک اقتباس اس طرح ہے ”ان بکھرے راستوں کو، اس سفر میں پیش آنے والی منزلوں کو اور سفر انسانیت کی آخری منزل کو اہل علم و فضل نے ایک علم کی شکل دینے کی جدوجہد شروع کر دی ہے اور اس سلسلہ میں بایزید بسطامی سے بوعلی تک۔ محی الدین ابن عربی سے جلال الدین رومی تک، حافظ شیرازی سے امام خمینی تک سب نے اپنا اپنا کراوا کیا ہے جس کے نتیجے میں اسلامی ثقافت کے ذام میں عرفان ایک علم کی حیثیت سے پروان چڑھا۔

اب کی گتھکو سے یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ عرفان اصل میں مکتب اسلام کی آغوش میں ہی پرورش یافتہ علم ہے جس کے دو اہم پہلو ہیں ایک عرفان نظری جس کا تعلق افکار کی دنیا ہے اس موضوع پر امام خمینی نے ”فصول الحکم ابن عربی“ کو مقدمہ قیصری کا سا لہا سال بد رئیس فرمائی اور گراں قدر رائے چھوڑے

ماہنامہ العارف فروری 2000 ص 19

اس کے بعد ان کے عرفان کے موضوع پر کچھ آٹا کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ عرفان نبی کے موضوع پر آپ نے شرح فصول الحکم، مصباح الاثر اور مفتاح پر

حواشی تحریر فرمائے جو اہل فن کے لئے فکر اور معرفت کے نئے دریچے کھول دیتے ہیں

ماہنامہ العارف فروری 2000ء ص 19

میں حیران ہوں کہ کیا لکھوں اور کیا نہ لکھوں امام خمینی اور ابن عربی کی مذکورہ کتاب فصول الحکم کی ساہا سال تدریس؟ العجب ثم العجب یہ بات نہ کہنے کی نہ لکھنے کی نہ سمجھنے کی نہ سمجھانے کی۔ لہذا قلم روکتا ہوں۔

جاوید اختر بھٹی صاحب نے اپنی کتاب ”فلسفہ مذہب“ میں محی الدین ابن عربی کی کتاب ”فتوحات مکیہ“ سے بھی چند اقتباس نقل کئے ہیں ان کا نمونہ ملاحظہ ہو

محی الدین ابن عربی نے فتوحات کے آغاز میں لکھا ہے:

”میں نے پیغمبر کی زیارت کی تو انھوں نے مجھے اپنی خاتمیت میں اپنا شریک بنالیا“

(فتوحات مکیہ)

ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں

”میں قطبیت کے مقام پر صرف اس لئے پہنچا کہ میں نے رسول اللہ کے تمام آداب پر عمل کیا اور اس مقام پر کوئی نہیں پہنچ سکا سوائے احمد حنبل کے، کیونکہ انھوں نے ساری عمر شربوزہ نہیں کھایا، وہ کہا کرتے تھے کہ مجھے معلوم نہیں کہ پیغمبر شربوزہ کس طرح کھاتے تھے۔

فلسفہ مذہب جاوید اختر بھٹی بحوالہ (فتوحات مکیہ)

بہر حال تمام محققین کا اس بات پر اتفاق ہے کہ وحد الوجود کے بانی شیخ اکبر محی الدین ابن عربی ہیں و علمائے شیعہ امامیہ اثناء عشریہ ہوں یا علمائے اہل سنت سب کے سب عقیدہ وحدت الوجود کے کفر ہونے پر متفق ہیں۔ پس اگر کوئی وحدت الوجود کا قائل ہے تو وہ صوفی وحدت الوجودی ہے چاہے وہ جبر و ستار کے اندر چھپا ہوا سنی عالم کہلاتا ہو یا عمامہ عبا و قبا کے اندر مستور شیعہ عالم و مجتہد کے طور پر شہرت رکھتا ہو اور اس سلسلہ میں حدیث شیعہ میں

مرقوم مقدس اردبیلی کی فرمانشان حیدر علی آملی کے بارے میں ثبوت کے لئے کافی ہیں۔

یہاں پر ابن عربی کے بارے میں پروفیسر یوسف سلیم چشتی کی بات بھی سن لیجئے وہ اپنی کتاب ”اسلامی تصوف“ میں ”شیخ محی الدین ابن عربی پر ظلم“ کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں۔ ”انھوں نے سرمواشاعرہ کے مسلک یعنی (سنی مذہب) سے انحراف نہیں کیا ہے..... لیکن ان کی تصانیف میں بھی سہائید اور قرامطہ نے مدتیس کی ہے“

اسلامی تصوف یوسف سلیم چشتی ص 72

اور اس مدتیس سے مراد ان کی یہ ہے کہ محی الدین ابن عربی کی کتابوں میں آئمہ اہل بیت سے متعلق جو کوئی تعریف کی بات درج ہے وہ انھوں نے نہیں لکھی ہے بلکہ وہ بات سہائید اور قرامطہ کی داخل کر دہ ہے۔

یہاں پر بھی وہی لطیفہ ہے جو معروف کرنی کے بارے میں لکھ کر آئے ہیں کہ شیعہ ان کو شیعہ سمجھتے ہیں اور سنی ان کو سنی سمجھتے ہیں سنی کہتے ہیں وہ خلفاء ثلاثہ کو اہل سنت کی طرح مانتے تھے شیعہ کہتے ہیں وہ ایسی بات تقیہ میں کہتے تھے۔

یہی حال محی الدین ابن عربی کا سنی سمجھتے ہیں اور اشاعرہ کے مسلک پر جانتے ہیں جیسا کہ یوسف سلیم چشتی کے بیان سے ثابت ہے اور شیعہ انھیں شیعہ سمجھتے ہیں اور انھیں شیعہ سمجھنے والے سارے شیعہ صوفی شیعہ ہیں۔

اور ایران کے اکثر صوفی شیعہ وحدت الوجودی ہیں اور وہ تصوف کو عین تشیع سمجھتے ہیں جیسا کہ پروفیسر یوسف سلیم چشتی نے اپنی کتاب ”اسلامی تصوف“ میں حیدر علی آملی صاحب کی تفسیر بحر الابحار کا قول نقل کیا ہے کہ انھوں نے فرمایا:

”تصوف طریقہ مرتضوی است و تصوف و تشیع یک معنی دارد“

اسلامی تصوف یوسف سلیم چشتی ص 90

کتاب ”ازکونے صوفیان تو حضور عارفان“ کے مصنف نے بھی ”تشیع اور تصوف کا پیوند“ کے عنوان کے تحت حیدر علی آملی کا مذکورہ قول نقل کرنے کے بعد اس طرح سے لکھا ہے:

”حیدر علی آملی نے اپنی تحریروں میں تصوف اور تشیع کی وحدت کے اثبات اور اس مفہوم کو باور کرانے کی پوری کوشش کی ہے کہ عقیدہ شیعہ اور صوفی دوا م ضرور ہیں لیکن مفہوم ایک ہی ہے“ ”کتاب ازکونے صوفیان تو حضور عارفان“

بحوالہ تصوف و تشیع کامل مصطفیٰ پیشی ص 97-98

اس کے علاوہ مصنف نے یہ بھی لکھا ہے کہ اسی طرح دوسرے لوگوں نے یہ بھی سعی کی ہے کہ یہاں تک کہ عصر حاضر میں مصطفیٰ کامل شیعہ نے ”الفکر الشیعہ و انزاعات الصوفیہ“ اور ”الصلۃ بین التصوف و التشیع“ تدوین کی دونوں کے فارسی ترجمے ہو چکے ہیں اور تشیع اور تصوف کو ایک دوسرے سے جوڑ دیا ہے۔  
(کتاب ازکونے صوفیان تو حضور عارفان ص 91)

## شاہ نعمت اللہ ولی ایرانی شیعہ صوفیوں کے مرشد ہیں

شاہ نعمت اللہ ولی کرمان کے قصبہ کھیتان میں 703ھ میں پیدا ہوئے سارے ایرانی صوفی اپنا سلسلہ ارشاد انہی تک پہنچاتے ہیں اور خود کو شیعہ اثنا عشری کہتے ہیں اور شاہ نعمت اللہ ولی کو ام السلاسل سمجھتے ہیں یعنی ایران کے شیعہ صوفیوں کے سارے سلسلے ان تک پہنچتے ہیں۔ معصوم علی شاہ اپنی کتاب ”الطرائق“ میں لکھتے ہیں کہ ان کے مریدوں کی تعداد لاکھوں تک پہنچی ہوئی تھی۔

پس شاہ نعمت اللہ ولی ایران ہی کے رہنے والے تھے اور وہ وحدت الوجود کے

قائل تھے اور ایران کے تمام صوفیاء کے اکثر سلسلے شاہ نعمت اللہ ولی سے ہی چلتے ہیں۔  
شیردانی اپنی کتاب ”بستان السیاحۃ“ میں لکھتے ہیں کہ شاہ نعمت اللہ ولی نے ایران  
اور عربستان کا سفر کیا اور شیخ عبد اللہ یاقعی کی خدمت میں رہ کر کوئی چلے ریاضت کی اور پھر  
اپنے مرشد عبد اللہ یاقعی سے رخصت ہو کر واپس اپنے وطن ایران آ گئے۔

### شاہ نعمت اللہ ولی کا سلسلہ ارشاد

شاہ نعمت اللہ ولی نے خود اپنا سلسلہ ارشاد اپنے دیوان میں اس طرح بیان کیا ہے

پیر ما کامل و مکمل بود قطب وقت و امام عادل بود

وقت ارشاد چون سخن گفتی در تو حیدان کو سختی

یاقعی بود نام عبد اللہ رہبر رہبر دان این درگا

صالح بزمیری و روحانی شیخ من است نادانی

پیر اہم کمال کوئی بود کفر کمالتش بے کمال افزود

باز شد ابو الفتوح و سعید کہ سعید است آل سعید شہید

مختصر یہ ہے کہ شاہ نعمت اللہ ولی نے اپنے دیوان اشعار میں یاقعی 2 صالح بزمیری

3 کمال کوئی 4 ابو الفتوح 5 ابو مدین مغربی 6 ابو مسعود اندلسی 7 ابو البرکات 8 ابو الفضل

بغدادی 9 احمد غزالی 10 ابو القاسم شہاح 11 ابو عثمان 12 ابو علی کاتب 13 ابو علی اوزہاری 14

جنید بغدادی 15 سری سقطی 16 معروف کرخی 17 داؤد طائی 18 حبیب محبوب عجی 19

حسن بصری۔

شاہ نعمت اللہ ولی نے اپنے دیوان میں سری سقطی کے بعد پیروں کے نام اس

طرح نظم کیا ہے

باز شیخ سری بود معروف      چو سری سرا و مشکوف  
 شیخ معروف را نیکو میداں      شرط داؤد طائشیں میداں  
 شیخ او هم حبیب محبوبست      عجمی طالب است و مطلوب است  
 پیرا و بصری و حسن باشد      شیخ شیخان اکمن باشد

یہ ہے شاہ نعمت اللہ ولی کا سلسلہ ارشاد جو انھوں نے خود اپنے دیوان میں نظم کیا

ہے

اور شاہ نعمت اللہ ولی نے اپنے دیوان میں اپنا مسلک اس طرح سے واضح طور پر

بیان کیا ہے

رافضی کیست دشمن ابو بکر      خارجی کیست دشمنان علی  
 ہر کہ او چار یار او دوست      امت پاک مذہب است ولی  
 دوستدار صحابہ ام تمام      یار سنی و خصم معتزلی

دیوان شاہ نعمت اللہ ولی ص 487

ترجمہ: رافضی کسے کہتے ہیں جو ابو بکر کا دشمن ہو۔ خارجی کون ہے جو علی کا دشمن ہو۔ جو ان چار یاروں کو دوست رکھتا ہے وہی پاک مذہب رکھتا ہے اور ولی ہے۔ میں صحابہ کا دوستدار ہوں سنی اشعری ہوں اور معتزلہ کا دشمن ہوں۔

شاہ نعمت اللہ ولی نے اپنے دیوان میں خواہنے سنی اشعری ہونے کا اقرار کیا ہے لیکن ایران کے سارے شیعہ صوفی انھیں شیعہ سمجھتے ہیں دلیل ان کی یہ ہے کہ شاہ نعمت اللہ ولی نے حضرت علی کی مدح میں اشعار کہے ہیں اور اپنے دیوان میں امام مہدی آخر الزمان کا ذکر کیا ہے۔

شاہ نعمت اللہ ولی کے امام مہدی کی شان میں ابتدائی اشعار یہ ہیں:



قدرت کردگاری بنم      حالت روزگاری بنم  
چوں زمستان پیمیں بگذشت      ششمس خوش بہاری بنم  
نائب مہدی آشکار شود      بلکہ من آشکاری می بنم

شاہ نعمت اللہ ولی کی یہ پیشین گوئی حرف بحرف غلط ثابت ہوئی کیونکہ اب تک پانچواں موسم سرما نہیں بلکہ سات سو سال گزر گئے ہیں اور نائب مہدی کا ظہور نہیں ہوا۔ دوسرے نائب مہدی خاص طور سے غائب نہیں ہے۔ تیسرے حضرات امام مہدی کی خبر اکثر اہل سنت نے اپنی کتابوں لکھی ہے اور انھیں اس بناء پر شیعہ نہیں سمجھا جاتا۔

## شاہ نعمت اللہ ولی وحدت الوجودی تھے

شاہ نعمت اللہ ولی وحدت الوجودی تھے اور وحدت الوجود کے عقیدہ رکھتے تھے ان کے دیوان سے بے شمار اشعار اس کے ثبوت میں پیش کئے جاسکتے ہیں نمونے کے طور پر چند اشعار ملاحظہ ہوں

نمبر 1: از ہستی خویش چوں نیست گشتم

فارغ چو یزید بو یزیدیم

معشوق خودیم و عاشق خود

ہم سیت خوشین ہم عبیدیم (دیوان شاہ نعمت اللہ ولی ص 26)

نمبر 2: عشق و معشوق و عاشق اے عارف      ہچو موج و خباب و دریا شد

نظر کن کہ غیر بکشی نیست      گر چہ اندر ظہور اشیا شد

(دیوان شاہ نعمت اللہ ولی ص 14)

نمبر 3: من عین تو و عین من و این عینین

یک عین بود ظہور او در کونین

(دیوان شاہ نعمت اللہ ولی ص 413)

در مرتبہ ای جسم است	نمبر 4	در مرتبہ ای روح است
در مرتبہ ای جام است		در مرتبہ ای جان است
در مرتبہ ای جام است		در مرتبہ ای بادہ
در مرتبہ ای ساقی		در مرتبہ ای رنداں
در مرتبہ ای شاہ است		در مرتبہ ای درویش
در مرتبہ ای بندہ		در مرتبہ ای سلطان
در مرتبہ ای فرعون		در مرتبہ ای موسیٰ
در مرتبہ ای کفر است		در مرتبہ ای ایمان

(دیوان شاہ نعمت اللہ ولی ص 515)

مختصر مفہوم جسم بھی وہی ہے روح بھی وہی جان بھی وہی ہے جاماں بھی وہی، جام بھی وہی  
 ہے شراب بھی وہی، ساقی بھی وہی ہے رند بھی وہی۔ شاہ بھی وہی ہے درویش بھی وہی۔ غلام  
 بھی وہی سلطان بھی وہی فرعون بھی وہی موسیٰ بھی وہی کفر بھی وہی ایمان بھی وہی  
 نمبر 5: اگر داعیان مدے گر ویدہ ام

عین اعیان عین او ادیدہ ام

بک وجود است و صفاتش بے شمار

آں یکے در بر یکے خوش می شمار

مظہر و مظہر عز دما یکے است

اب این دریا و این دریا یکے است

بک حقیقت در هزارش اعتبار

ان یکے باشد یکے نے صد ہزار

(دیوان شاہ نعمت اللہ ولی ص 539)

شاہ نعمت اللہ ولی کے وحدت الوجودی ہونے کے ثبوت میں مذکور اشعار ہی کافی ہیں اور ایران کے سارے صوفی شیعہ ان کو شیعہ سمجھتے ہیں اور اپنا سلسلہ ارشاد ان تک پہنچاتے ہیں شاہ نعمت اللہ ولی کا سلسلہ ارشاد خود ان کے دیوان سے اوپر لکھا جا چکا ہے ایران کے دوسرے صوفی شیعوں کے سلسلہ اس طور پر ہیں

### سلطان شاہ گنا بادی کا سلسلہ ارشاد

سلطان شاہ گنا بادی کا سلسلہ ارشاد سعادت نامہ میں اس طرح لکھا ہے

۱۔ سلطان شاہ گنا بادی (۲) محمد کاظم اصفہانی (۳) زین العابدین ملقب بہ مست علیشاہ (۴) مجذوب علیشاہ (۵) حسین علیشاہ اصفہانی (۶) نور علیشاہ (۷) معصوم علیشاہ (۸) رضا علیشاہ (۹) شمس الدین (۱۰) محمود شاہ (۱۱) شمس الدین حسینی (۱۲) میر شاہ کمال الدین (۱۳) مہر شاہ (۱۴) مہر شاہ (۱۵) شمس الدین محمد (۱۶) شاہ بہان الدین (۱۷) شاہ کمال الدین (۱۸) مہر شاہ مجیب اللہ (۱۹) بہان الدین خلعتی فرزند نعمت اللہ ولی (۲۰) شاہ نعمت اللہ ولی (۲۱) عبد اللہ یافعی۔ (سعادت نامہ ص 9)

عبد اللہ یافعی سے اوپر شاہ نعمت اللہ ولی کا سلسلہ ارشاد سابقہ اوراق میں لکھا جا چکا ہے اس سے معلوم ہوا کہ سلطان شاہ گنا بادی کا سلسلہ ارشاد بھی شاہ نعمت اللہ ولی کی واسطہ سے متفقہ بین صوفیہ جنید بغدادی، ہسری سقطی، معروف کرخی، داؤد طائی، محب محبوب عجمی اور حسن ہسری تک پہنچتا ہے، لیکن ایران کے سلسلہ ذہبیہ ایک دوسرے واسطے سے جنید بغدادی

تک پہنچاتا ہے جو اس طرح ہے۔

## محمد نور بخش کے سلسلہ ذہبیہ کا سلسلہ ارشاد

محمد نور بخش کا سلسلہ ارشاد کتاب تحفۃ الاخبار میں اس طرح سے لکھا ہوا ہے

محمد نور بخش مرید تھا خلق خلتانی کا وہ مرید تھا محمود مردقانی کا وہ مرید تھا علاؤ الدین سمنانی کا وہ مرید تھا عبدالرحمن کا وہ مرید تھا نجم الدین کبریٰ کا وہ مرید تھا عمار بدلی کا وہ مرید تھا ابو نجیب کا وہ مرید تھا احمد غزالی کا وہ مرید تھا ابو بکر جو لا کا وہ مرید تھا ابو علی کاتب کا وہ مرید تھا ابو علی اودباری کا وہ مرید تھا جنید بغدادی کا وہ مرید تھا سری سقطی کا وہ مرید تھا معروف کرخی کا وہ مرید تھا داؤد طائی کا وہ مرید تھا حبیب عجمی کا وہ مرید تھا حسن بصری کا

کتاب تحفۃ الاخبار ص 202

اس سے معلوم ہوا کہ محمد نور بخش کا سلسلہ بھی ایک دوسرے واسطے سے متقدمین صوفیہ جنید بغدادی، سری سقطی، معروف کرخی، داؤد طائی، حبیب محبوب عجمی اور حسن بصری تک پہنچتا ہے۔

## صفی علیشاہ کا سلسلہ ارشاد

صفی علیشاہ کا سلسلہ ارشاد اس طور پر ہے صفی علیشاہ مرید تھا رحمت علیشاہ کا وہ مرید تھا مست علیشاہ کا وہ مرید تھا مجذوب شاہ کا وہ مرید تھا حسن علیشاہ کا وہ مرید تھا نور علیشاہ کا وہ مرید تھا معصوم شاہ کا۔ معصوم علیشاہ سے اوپر شاہ نعمت اللہ ولی تک سلسلہ ارشاد سلطان شاہ گنا باری کے سلسلہ ارشاد میں بیان ہو چکا ہے۔

پس صفی علی شاہ کا سلسلہ ارشاد بھی شاہ نعمت اللہ ولی کے واسطے سے متقدمین صوفیہ جنید بغدادی، سری سقطی، معروف کرخی، داؤد طائی اور حسن بصری پر جا کر ختم ہوتا ہے صفی

علیشاہ کا اصل نام حاج مرزا حسن ہے جس کا سن پیدائش 1251ھ 1316 میں وفات پائی۔ اس کی تالیفات میں زندۃ الاسرار، عرفان الحق اور تفسیر صفی ہیں جس میں اس نے اپنے عقیدہ کے مطابق تفسیر کی ہے۔

صفی علیشاہ کی کتابوں سے چند اشعار

صفی علیشاہ بھی دوسرے صوفیوں کی طرح خرقہ ولایت جسے وہ یہ کہتے ہیں کہ رسول اللہؐ نے حضرت علیؑ کو دیا تھا 1200 سال کے بعد حضرت علیؑ سے کھینچ کر لاتے ہیں وہ اپنی کتاب عرفان الحق میں فرماتے ہیں:

مور و عفو اسد اللہ شد

صاحب این خرقہ و این راہ شد

مژدہ رحمت کہ بگو شمع رسید

خرقہ فقر از تو بدو شمع رسید

تا حمہ دانند کہ ستار کیس

غیر علی فاعل مختار کیست

(کتاب عرفان الحق صفی علیشاہ ص 61)

اور اپنی کتاب زیدۃ الاسرار میں وحدت الوجود کے مضمون اشعار میں کہتا ہے

ہستی بیچوں کہ آں ذات حق است

عائش کو بدو وجود مطلق است

در تقدیر صوفی کامل بود

چوں شود مطلب قلندر دل بود

شد چہ مطلق خود و سر و خود کام شد

زند و قلاش و قلندر نام شد

(زبدۃ الاسرار جاپ تہران - ص 181)

ایک دوسرے مقام پر کہتا ہے

ذا کروند کورو ذکر اسمائیکے است

یہ مہماید گر چہ پیسہ اما بکی است

شاہ فردا نے کہ نقطہ تخت ہا است

چوں شدی و اصل یقین ذات خدا است

زندۃ الاسرار جاپ تہران ص 158

ایک اور مقام پر کہتا ہے کہ منصور بھی میں ہی ہوں بایزید بھی میں ہی ہوں اور میر

ملا وحدت الوجود کا اقرار کرتے ہوئے حضرت علی کو اپدی اور خالق کہتا ہے اس کے وہ اشعار

اسطور پر ہیں:

اے علی اے رہبر ارباب دل

عارفاں را از تو فتح باب دل

ہر چہ غیر از تو ہمہ ذات تو است

زرہ حاقانی و باقی ذات تو است

خواستی ظاہر چو تو عرفان خوشی

خلق اشیاء کردی از احسان خویش

طبل وحدت را کنوں افشا ز نم

لا کد ارم نویت لازم

اے فقیران کا روح حاضر کنید

بایزید عصر را بدتن زبید  
واجب آمد اینکه میکشد ممدار  
تا انا الحق کوئی گرد و سنگسار

زید قالا لاسرار چاہ تہران۔ ص 76

ترجمہ: اے علی اے صاحبان دل کے رہبر عارفوں کے دل کا درازہ تجھ سے ہی کھلتا ہے  
تیرے سوا جو کچھ بھی ہے وہ سب تیرے ذرات ہیں، ذرے تو فنا ہو جائیں گے مگر تیری  
ذات باقی رہے گی جب تو نے اپنے عرفان کو ظاہر کرنا چاہا تو تو نے اپنے احسان سے ساری  
مخلوق کو پیدا کیا اب میں کھلم کھلا وحدت الوجود کا نثارہ بجاتا ہوں لا کو چھوڑ کر الا کی نوبت  
بجاتا ہوں اے درویشوں چھریاں لے کر آؤ اور بایزید عصر کے جسم پر وار کرو، اب یہ واجب  
ہو گیا ہے کہ مجھے سولی پر چڑھایا جائے تاکہ مجھے جو انا الحق کا نعرہ لگا رہا ہے سنگسار کیا جائے۔  
ہم مسمومہ کے طور پر مذکورہ چند اشعار پر ہی اکتفا کرتے ہیں اگرچہ ایران کے شیعہ  
صوفی تقریباً حلول و اتحاد کے قائل دکھائی نہیں دیتے بلکہ وحدت الوجود کے قائل نظر آتے  
ہیں اور اس کا تصوف کی بجائے عرفان نام رکھتے ہیں جس کا بانی محی الدین ابن عربی ہے  
لیکن وہ حلول و اتحاد کے قائل حسین ابن منصور حلاج سے عقیدت رکھتے ہیں اور بایزید  
بسطامی سے بھی انہما عقیدت کرتے ہیں کیونکہ وحدت الوجود اتحاد میں غلو ہے اور اتحاد  
حلول میں غلو ہے حلول میں خدا کسی چیز میں سماتا ہے اتحاد میں خدا جس کے ساتھ متحد ہو جاتا  
ہے وہ خدا بن جاتا ہے اور وحدت الوجود میں ہر چیز کو خدا بناتا ہے لہذا وہ اس کی ابتداء کرنے  
والوں اور اس کو ترقی دینے والوں سے عقیدت رکھتے ہیں۔

## حضرات شیخین کو مذہبی پیشوا بنانے والے

اب تک کے بیان سے ثابت ہو گیا کہ ایران کے صوفی شیعوں کے پیرومرشد بھی وہی متقدمین صوفیاء ہیں جو حلول و اتحاد اور وحدت الوجود کے قائل تھے۔ اور اہل سنت صوفیوں کے پیرومرشد بھی وہی متقدمین صوفیاء جو حلول و اتحاد اور وحدت الوجود کے قائل تھے اس لئے ان متقدمین صوفیاء کو شیعہ صوفی شیعہ سمجھتے ہیں اور سنی صوفی انھیں سنی سمجھتے ہیں۔ اور اس بارے میں ہم اوراق سابقہ میں نقل کر آئے ہیں کہ سنی ان کو سنی اس لئے مانتے ہیں کیونکہ وہ حضرت ابو بکر کو حضرت عمر کو اور حضرت عثمان کو خلیفہ رسول مانتے تھے اور ان متقدمین صوفیاء کے شیعہ عقیدہ تہمید یہ کہتے ہیں کہ انھوں نے خلفاء ثلاثہ کے بارے میں اپنے ایمان کا اظہار تقیہ میں کیا ہے۔

لیکن اگر کوئی غیر جانبدار محقق اس بارے میں غور کرے تو اسے معلوم ہو گا کہ حضرت ابو بکر کو حضرت عمر کو اور حضرت عثمان کو مذہبی پیشوا اور مذہبی رہنما کے طور پر منوانے والے یہ صوفی اور بنی عباس کے زمانے میں پیدا ہونے والے آئمہ اربعہ ہی ہیں۔ ورنہ انھوں نے خود کبھی مذہبی پیشوا ہونے اور دینی رہنما ہونے کا دعویٰ نہیں کیا۔ نہ انھوں نے کبھی یہ کہا انہیں خدا نے مقرر کیا ہے نہ انھوں نے کبھی یہ دعویٰ کیا کہ انھیں رسول اللہ نے مقرر فرمایا ہے نہ انھوں نے کبھی یہ دعویٰ کیا ہے کہ وہ منصوص من اللہ ہیں اور خدا کے مقرر کردہ امام اور ہادی خلق ہیں۔ نہ انھوں نے کبھی یہ دعویٰ کیا کہ خدا نے پیغمبرؐ کو جتنے علوم عطاء کئے تھے وہ پیغمبرؐ نے ہمیں ودیعت کر دیئے ہیں۔ لہذا دین و شریعت کا جو مسئلہ پوچھنا ہو ہم سے پوچھ لو۔

البتہ دنیاوی سیاست کے اعتبار سے وہ کامیاب ہو کر ہر اقتدار آئے اور دنیا



میں کوئی احمق اور انتہائی درجے کا بے خبر بلکہ جاہل و بے وقوف ہی ہوگا جو پیغمبر کے بعد ان کے برسر اقتدار آنے کا انکار کرے۔ یقیناً وہ پیغمبر کے بعد برسر اقتدار آئے، مملکت اسلامیہ کے سربراہ کی حیثیت سے حکم چلایا، فتوحات کیں، کشور کشائی میں نام پیدا کیا، ملکی انتظام ایک منہجے ہوئے سیاستدان کی طرح کیا۔

لیکن مذہبی پیشوا اور دینی رہنما بنانے کے لئے معاویہ کے ادارہ حدیث سازی نے احادیث کا مواد مہیا کیا اور صوفیا اور آئمہ اربعہ اور ان کی پیروی کرنے والے علماء نے پیغمبر کے بعد ان برسر اقتدار آنے والے اصحاب پیغمبر کو ایک مذہبی پیشوا اور دینی رہنماء کے طور پر متعارف کرایا اگر یہ ایسا نہ کرتے تو تو تاریخ میں دوسرے حکمرانوں کی طرح ان کے برسر اقتدار آنے، ممالک کو فتح کرنے، کشور کشائی کرنے، سلطنت کا اعلیٰ انتظام کرنے وغیرہ سے متعلق واقعات ہی زیب تاریخ ہوتے اور تاریخ ان کو دنیا کے کامیاب ترین حکمرانوں کے طور پر اپنے اوراق میں جگہ دیتی اور آئمہ اہل بیت پر ہدایت کے سرچشمہ کے طور پر لوگ ایمان لاتے اور امور دین کی اصلاح کے لئے ان کی پیروی کی جاتی۔ لہذا ابھی وہ حضرات جو خدا کی مخلوق کو آئمہ ہدیٰ کی طرف سے رخ موڑنے کا سبب بنے۔ ورنہ حضرت عمر تو خود علمی مسائل میں حضرت علی کی طرف رجوع کیا کرتے تھے اور انھوں نے علمی اعتبار سے کبھی یہ نہیں کہا کہ جو کچھ پوچھنا ہو مجھ سے پوچھ لو جیسا کہ حضرت علی کہا کرتے تھے۔

## ایران میں تصوف و عرفان کو علمی شکل دینے والے

افسوس کی بات یہ ہے کہ ایران میں تصوف و عرفان اور مذہب شیخیہ، ان شیعوں میں جو شیعہ امامیہ اثنا عشری کہلاتے تھے، اس کثرت سے پھیلا کہ کوئی سمجھ میں نہیں آتا کہ یہ شیعہ اثنا عشری میں سے کونسا شیعہ ہے۔ آیا یہ صوفی شیعہ ہے یا شیخی شیعہ ہے۔ کیونکہ جس

طرح آج مذہب اہل سنت مختلف فرقوں کا مجموعہ ہے ان میں ماصبی بھی ہیں ان میں خارجی بھی ہیں، ان میں مرجئیہ بھی شامل ہیں ان میں اشعری بھی شامل ہیں اور ان میں معتزلہ بھی شامل ہیں ان کا پتہ صرف اس وقت چلتا ہے جب وہ بات کرتے ہیں اسی طرح دوسرے سیاسی شیعوں سے قطعہ نظر اعتقادی شیعہ امامیہ اثنا عشری میں صوفی شیعہ بھی اثنا عشری ہیں اور مذہب شیخیہ سے تعلق رکھنے والے بھی خود کو اثنا عشری کہتے ہیں۔ جس کا بیان آگے چل کر آئیگا اور ان میں وہ شیعہ امامیہ اثنا عشری بھی ہیں جو مذکورہ دونوں فرقوں یعنی صوفی شیعوں اور شیخی شیعوں کو باطل اور گمراہ بلکہ کافر و مشرک سمجھتے ہیں۔ لیکن صوفیاء اور عرفاء نے علمی میدان میں قدم رکھنے کے بعد اپنے چولے بدل لئے ہیں اور صوفیوں والا سابقہ صوف کا لباس چھوڑ کر سنی صوفیوں نے جُہ و دستار پہن کر سنی عالم کہلانا شروع کر دیا اور شیعوں نے صوف کے پرانے لباس کی بجائے عبا و قبا و عمامہ پہن کر شیعہ علماء کہلانا شروع کر دیا ہے اور سنیوں اور شیعوں کو دام فریب میں لانے کے لئے اس دور میں یہی سب سے بہترین طریقہ تھا لہذا نتیجہ اس کا یہ نکلا کہ ایران کے بہت سے شیعہ اثنا عشری صوفی شیعہ بن گئے جسے دیکھ کر علامہ مجلسی اپنی کتابوں اور مقدس اردبیلی حدیقۃ الصغیرہ میں چیخ اٹھے جس کا بیان ہماری کتاب ”شیعہ اور دوسرے اسلامی فرقے خصوصاً تصوف و عرفان“ میں ملاحظہ کیا جاسکتا ہے۔

ہم نے اپنی مذکورہ کتاب ”شیعہ اور دوسرے اسلامی فرقے خصوصاً تصوف و عرفان“ میں جہاں مسلمانوں کے دوسرے فرقوں کی پیدائش کا حال لکھا ہے وہاں تصوف کے بارے میں بھی خامہ فرسائی کی تھی اور اس میں انقلاب اسلامی ایران کی مناسبت سے جو مضامین شائع ہوئے تھے ان کے اقتباس بھی نقل کئے تھے جس پر بعض اصحاب نے برہمی کا اظہار کیا کہ ہم نے امام خمینی کے بارے میں یہ کیوں لکھا۔ حالانکہ ہم نے امام خمینی کے بارے میں خود اپنی طرف سے کچھ نہ لکھا تھا یہاں اقتباسات تھے ان مضامین کے جو ہفت روزہ

رضا کار 8 تا 15 فروری 2000ء میں اور ماہنامہ العارف فروری 2000 میں انقلاب اسلامی ایران کی مناسبت سے ان کی تعریف کے عنوان سے شائع ہوئے تھے۔

ہم نے ان اقتباسات کو یہاں پھر نقل کرتے ہیں تاکہ معلوم ہو جائے کہ جو کچھ لکھا ہے وہ رضا کار نے لکھا ہے یا العارف نے لکھا ہے۔

رضا کار میں ”حضرت امام خمینی کی تالیفات و تصنیفات“ کے عنوان سے جو مضمون شائع ہوا وہ ترجمہ و ترتیب ہے محمد رضا عابدی صاحب کی، اس میں دو کتابوں کا تذکرہ ان الفاظ میں کیا گیا ہے

## حاشیہ پر شرح فصول الحکم

کتاب ”شرح فصول الحکم“ علم و عرفان میں بین الاقوامی شہرت کے حامل عارف شیخ اکبر محی الدین ابن عربی کی کتاب ہے جس پر اب تک متعدد و شرحات لکھی جا چکی ہیں اور ان تمام شرحات میں سے شرح قیسری نے زیادہ مقبولیت حاصل کی ہے۔ امام خمینی رضوان اللہ علیہا نے 1355 ہجری قمری مطابق 1351 شمسی میں اس شرح فصول الحکم قیسری پر اپنا تعلیقہ عربی زبان میں لکھا ہے۔ تعلیقہ لکھنے میں اپنا یا جانے والا اسلوب اور طرز نگارش لکھنے والے کی علمی عظمت اور فنی مہارت کا منہ بولتا ثبوت ہونے کے ساتھ ساتھ اس بات کی بھی گواہی کرتا ہے کہ مصنف کو علم و عرفان کے شیخ اکبر محی الدین ابن عربی محمد ابن اسحاق قونوی، ملا عبد الرزاق کاشانی، فرغانی، عراقی و قیسری جیسے ماہرین فن کی آراء پر کس درجہ عبور حاصل ہے۔ اس کے بعد دوسری کتاب کے بارے میں اس طرح لکھا ہے

## حاشیہ پر مصباح الانس

”مصباح الانس بین المعتقد والمشہود“ حقیقت میں محمد بن حمزہ بن محمد قنوی کی

لکھی ہوئی وہ شرح ہے جو انھوں نے ابوالمعالی محمد بن اسحاق قونوی کی کتاب مفتاح الغیب پر لکھی ہے یا در ہے محمد بن اسحاق قونوی محی الدین ابن عربی کے مشہور شاگردوں میں سے ایک ہیں اور انھوں نے یہ کتاب عرفان نظری پر لکھی ہے۔

ہفت روزہ رضا کار شمارہ

مورخہ 8 تا 15 فروری 2002

مذکورہ دونوں اقتباسات ہفت روزہ رضا کار سے ماخوذ ہیں اور اس میں ہمارا ایک بھی لفظ نہیں ہے اب ہم امین شہیدی کا وہ عنوان نقل کرتے ہیں جسے انھوں نے ماہنامہ العارف میں لکھا تھا اور ہم نے اسے اپنی کتاب ”شیعہ اور دوسرے اسلامی فرقے“ میں نقل کیا تھا وہ اس طرح ہے:

## عرفان و تصوف اور امام خمینی

ہفت روزہ رضا کار سے محمد رضا عابدی صاحب کے مضمون کے اقتباسات اوپر درج ہو چکے ہیں اب ہم ماہنامہ العارف فروری 2000 سے جو انقلاب اسلامی ایران کی 21 ویں سالگرہ اور امام خمینی کے صد سالہ جشن ولادت کی مناسبت سے خاص نمبر ہے مذکورہ عنوان یعنی ”عرفان و تصوف اور امام خمینی“ کے چند اقتباسات ذیل میں پیش کرتے ہیں۔ یہ مضمون امین شہیدی صاحب کا تحریر کردہ ہے وہ اس مضمون کا آغاز اس طرح سے کرتے ہیں

”علم عرفان یا تصوف اسلام میں ایک علم کی حیثیت سے اپنا مقام رکھتا ہے اسلامی آئینہ لوجی کا وسیع مطالعہ رکھنے والے لوگوں کی آراء اس علم اور اسکے حاملین کے بار میں متفاوت و مختلف ہے۔“

حضرت امام خمینی رضوان اللہ تعالیٰ علیہ نے اس موضوع پر اپنی مختلف کتب میں تفصیلی اور سیر حاصل گفتگو کی ہے آپ کی بعض کتب میں اس علم اور اس کے مدارج و منازل اور لطیف نکات کے حوالے سے اشارے اور نکلتے ملتے ہیں اور بعض کتب مستقل طور پر اس موضوع پر تالیف فرمائی ہیں جن میں مصباح الانس بھی وسیع و دقیق کتاب پر آپ کا حاشیہ شامل ہے۔

امام خمینی کے عرفانی نظریات اور لطیف افکار اران کے غزلوں، تقاریر اور تحریروں سے عیاں ہے اور ان کے مطالعہ سے طالبین حق کی پیاس بجا طور پر بجھ سکتی ہے۔

ماہنامہ العارف فروری 2000ء ص 17

پھر اسے اگلے صفحہ پر لکھتے ہیں

”یہ نکتہ بھی بہت اہم ہے کہ ہمارے معاشرے میں صوفی، صوفیا، صوفیہ اور تصوف کی اصطلاحیں زیادہ رائج ہیں، جبکہ ایرانی معاشرے میں عرفان، عرفاء اور عارف کی اصطلاحیں زیادہ ہوتی ہیں۔ اہل عرفان کو جب ثقافتی نظریاتی اور علمی حوالے سے یاد کیا جاتا ہے تو اس انھیں عرفاء کہا جاتا ہے اور جب معاشرتی رسوم و رواج رہن سہن، بود و باش اور طور طریقوں کے اعتبار سے مخاطب کیا جاتا ہے تو غالباً انھیں متصوفہ کا نام دیا جاتا ہے۔“

ماہنامہ العارف فروری 2000ء ص 18

پھر اس سے اگلے صفحہ پر لکھتے ہیں

آپ کی گرانقدر کتاب چہل حدیث کا بیشتر حصہ عرفان ہی کے موضوع پر مشتمل ہے ایک کتاب ”جہاد اکبر“ ہے جو حوزہ علمیہ نجف میں آپ کے عرفان دور پر مشتمل کتاب ہے۔ عرفان کا دوسرا پہلا ”عملی عرفان“ ہے جس کا میدان قلب انسان ہے اور اس کا تعلق واردات قلبی سے ہے۔ اس میدان میں امام خمینی حوزہ علمیہ قم کے مدرسہ فیضیہ اور مسجد سلاسی

میں شروع منازل السائرین اور حدیث جنود عقل و جہل کی توضیح و تشریح میں بہت سالوں تک  
مذریعہ کرتے رہے۔ ماہنامہ العارف فروری 2000ء ص 19

پھر اسے آگے چل کر لکھتے ہیں

”ان بکھرے راستوں کو، اس سفر میں پیش آنے والی منزلوں کو، اور سفر انسانیت  
کی آخری منزل کو اہل علم و فضل نے ایک علمی شکل دینے کی جدوجہد شروع کر دی ہے اور اس  
سلسلہ میں بایزید بسطامی سے بوعلی تک، محی الدین ابن عربی سے جلال الدین رومی تک، شیخ  
شہاب الدین اشراقی سے ملا صدرا شیرازی تک، حافظ شیرازی سے امام خمینی تک سب نے  
اپنا اپنا کردار ادا کیا جس کے نتیجے میں اسلامی ثقافت کے دام میں عرفان ایک علم کی حیثیت  
سے پروان چڑھا۔

اب تک کی گفتگو سے یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ عرفان اصل میں مکتب اسلام کی  
آغوش میں ہی پرورش یافتہ ”علم“ ہے جس کے دو اہم پہلو ہیں ایک عرفان نظری جس کا تعلق  
افکار کی دنیا سے ہے اس موضوع پر امام خمینی نے فصول الحکم ابن عربی اور مقدمہ قیصری کی سالہا  
سال مذریعہ فرمائی اور گراں قدر رائے چھوڑے

ماہنامہ العارف فروری 2000ء ص 19

اس کے بعد امام خمینی کے عرفان کے موضوع پر آٹا کر ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں

کہ

”عرفان ہی کے موضوع پر آپ نے شرح فصول الحکم، مصباح الانس اور مفتاح  
پر حواشی تحریر فرمائے جو اہل فن کے لئے فکر و معرفت کے نئے درجے کھول دیتے ہیں۔

ماہنامہ العارف فروری 2000ء ص 19

ہفت روزہ رضا کار 8 تا 15 فروری 2000ء کا مضمون ”حضرت امام خمینی کی

تالیفات و تصنیفات“ اور ماہنامہ العارف فروری 2000 کا مضمون انقلاب اسلامی ایران کی اکیسویں سالگرہ اور امام کے صد سالہ جشن ولادت کی مناسبت سے شائع ہوئے ہیں، ان سے جو باتیں خاص طور پر علم میں آئی ہیں وہ یہ ہیں:

نمبر 1: جس مکتب فکر اور نظریہ کو دوسرے تصوف و صوفی اور صوفیا اور صوفیہ کہتے ہیں اسی مکتب فکر کے حامل اشخاص و افراد کو اہل ایران عرفان و عرفاء عارف کہتے ہیں،  
نمبر 2: اس مکتب فکر کو تصوف کہا جائے، یا عرفان اس کے ارشاد فن میں بایزید بسطامی، محی الدین ابن عربی، جلال الدین رومی اور شیخ شہاب الدین اشراقی کا نام آتا ہے اور انہی کی پیروی کرتے ہوئے سید العرفاء امام خمینی نے عرفان کو ایک علم کی حیثیت سے پروان چڑھایا ہے۔

نمبر 3: سید العرفاء امام خمینی نے جتنی کتابیں لکھی ہیں ان سب کو عرفان کے سانچے میں ڈھالا ہے اور محی الدین ابن عربی کی کتاب فصول الحکم کی شرح پر حاشیہ اور محی الدین ابن عربی ہی کے ایک شاگرد ابو المعال محمد بن اسحاق قونوی کی کتاب مفتاح الغیب کی شرح پر جسے محمد بن حمزہ بن محمد قنوی کے مصباح الانس کے نام سے لکھا تھا اور جو خالص عرفان کے موضوع پر ہے حاشیہ لکھا ہے۔

نمبر 4: سید العرفاء امام خمینی اپنے شاگردوں کو بد رسہ فیضیہ قم میں سالہا سال عرفان ہی کا درس دیتے رہے اور جب جلاوطن ہو کر عراق پہنچے تو وہاں بھی اپنی عرفان کے موضوع پر مشتمل کتابوں کا ہی اپنے شاگردوں کو درس دیتے رہے۔

نمبر 5: سید العرفاء امام خمینی نے محی الدین ابن عربی کی کتاب فصول الحکم اور مقدمہ قیصری کی سالہا سال تک تدریس فرمائی۔

یہ خلاصہ ہے کہ ماہنامہ العارف فروری 2000 کا مذکورہ اقتباسات میں ہمارا

ایک بھی لفظ نہیں ہے لہذا کوئی شخص یہ نہ کہے کہ ہم نے کسی پر تہمت لگائی ہے یا کوئی بات اپنی طرف سے لکھی ہے بلکہ ان مضامین میں جو صفت روزہ رضا کار 8 تا 15 فروری 2000 اور ماہنامہ العارف ماہ فروری 2000 میں شائع ہوئے ہیں یہ باتیں مدح و تعریف کے انداز میں بیان کی گئی ہیں کہ:

بایزید بسطامی نے سب سے پہلے تصوف و عرفان کو علم کی شکل دی اور تصوف و عرفان کو علم کی شکل دینے کی یہ جدوجہد بایزید سے شروع ہو کر محی الدین ابن عربی، جلال الدین رومی، اور ملا صدرا شیرازی سے ہوتے ہوئے امام خمینی تک پہنچی ہے اور ان سب نے تصوف و عرفان کو علم کی شکل دینے میں اپنا اپنا کردار ادا کیا ہے۔

اس سے ثابت ہے ہوا کہ صوفی چاہے شیعہ ہو یا سنی تصوف و عرفان کو علم کی شکل دینے میں ان سب کے پیرو مرشد بایزید بسطامی اور محی الدین ابن عربی وغیرہ ہی ہیں اور یہ باتیں مذکورہ اخبار اور رسالوں میں مدح اور تعریف کے طور پر لکھی ہوئی ہیں۔

اب ہم تصوف یا صوفیا کا بیان یہیں پر ختم کرتے ہیں اب تک ہم نے جتنے فرقوں کا بیان تحریر کیا ہے اہل سنت کہلانے والوں ہوں یا اہل تشیع یہ سب وہ ہیں جو امام جعفر صادق علیہ السلام سے پہلے یا ان کے زمانے میں پیدا ہوئے اب ہم ان فرقوں کا بیان کریں گے جو امام جعفر صادق علیہ السلام کی وفات کے بعد پیدا ہوئے۔

## سیاسی شیعہ اسماعیلیہ فرقے کا بیان

بلال زبیری اپنی کتاب فرقے اور مسالک میں لکھتے ہیں کہ ”اسماعیلی علماء امامت کا سلسلہ حضرت علی سے تسلیم نہیں کرتے بلکہ امام حسن سے شروع کرتے ہیں کیونکہ حضرت علی وصی رسول تھے۔ امامت کا سلسلہ ان کے بعد چلا حسن ابن علی سے اسماعیل بن جعفر تک



ان کے چھ امام ہوئے۔ اس وجہ سے بعض علماء قدیم نے اس فرقے کو ”شش امامیہ“ لکھا ہے لیکن اسماعیلیوں کی سیاسی تاریخ کا آغاز محمد بن اسماعیل بن جعفر صادق سے ہوتا ہے۔

فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 184

بلال زبیری نے جو کچھ لکھا ہے اگر امام جعفر صادق علیہ السلام کے بعد اسماعیلی شیعہ کسی اور کو امام نہ مانتے تب تو بلال زبیری کی بات کچھ کچھ ٹھیک ہو سکتی تھی لیکن اسماعیلی شیعہ کا سلسلہ امامت تو ختم ہی نہیں ہوا اس لئے انھیں شش امامیہ اس بنیاد پر نہیں کہا جاسکتا دوسرے حضرات اسماعیل حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام کی حیات میں وفات پا چکے تھے لہذا امام جعفر صادق علیہ السلام کی زندگی میں انھیں چھٹا امام کیسے کہا جاسکتا ہے تیسرے انھوں نے خود لکھا ہے کہ اسماعیلیوں کی سیاسی تاریخ کا آغاز محمد بن اسماعیل بن امام جعفر صادق سے ہوتا ہے لہذا اسماعیلیوں کا سلسلہ امامت محمد بن اسماعیل سے شروع ہوتا ہے اور انھوں نے امام موسیٰ کاظم علیہ السلام کو امام اس لئے نہیں مانا کیونکہ حضرت اسماعیل امام جعفر صادق علیہ السلام کے بڑے بیٹے تھے اور امام موسیٰ کاظم علیہ السلام کے بڑے بھائی تھے کیونکہ محمد بن اسماعیل نے سیاسی تحریک شروع کی اور وہ امام موسیٰ کاظم کے بڑے بھائی کے بیٹے تھے لہذا ان دونوں وجوہات کی بناء پر انھوں نے امام جعفر صادق علیہ السلام کے بعد امام موسیٰ کاظم علیہ السلام کی بجائے محمد بن اسماعیل کو اپنا امام مانا۔

دراصل اسماعیلیہ شیعہ امام حسن سے اسماعیل بن جعفر صادق تک چھ امام مان کر شش امامیہ نہیں کہلاتے بلکہ چونکہ انھوں نے آئمہ اثنا عشر میں سے حضرت علی سے لیکر امام ششم حضرت امام جعفر صادق تک صرف چھ اماموں کو مانا ہے اور امام جعفر صادق علیہ السلام کے بعد امام موسیٰ کاظم علیہ السلام سے صاحب العصر والزمان تک کسی اور امام کو نہیں مانا اس لئے اعتقادی شیعہ امامیہ اثنا عشری فرقہ ان کو شش امامیہ کہتا ہے۔ یعنی بارہ آئمہ اہل بیت

میں سے صرف چھ اماموں کو ماننے والا فرقہ۔“

بہر حال اس کے بعد بلال زبیری لکھتے ہیں

”امام زین العابدین۔ امام محمد باقر۔ امام جعفر صادق کی طرح امام موسیٰ کاظمؑ خروج و بغاوت ایسے کاموں سے دور تھے۔ عباسی خلفاء کو ان کی بجائے اسماعیلیوں کے انتخاب پسند گروہ سے زیادہ خطرہ تھا اور اس کوشش میں تھے کہ محمد بن اسماعیل بھی جعفر صادق کو گرفتار کر کے قتل کر دیا جائے۔ تاکہ ان کی قیادت میں کوئی تحریک منظم نہ ہو سکے۔

فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 184

یہ بات ذہن میں رکھنی چاہیے کہ آئمہ اثنا عشر میں سے ہر امام یہ جانتا تھا کہ وقت کا تقاضا کیا ہے چنانچہ امیر المومنین علیہ السلام نے جو طرز عمل اختیار کیا وہ بھی یہ دیکھتے ہوئے کہ وقت کا تقاضا کیا ہے ورنہ وہ ابوسفیان کی پیش کش قبول کر سکتے تھے مگر اس وقت دنیا یہ کہتی کہ اسلام کوئی دین نہیں بلکہ حصول اقتدار کی ایک تحریک ہے امام حسن علیہ السلام نے جو طرز عمل اختیار کیا وہ بھی یہ دیکھتے ہوئے کہ اس وقت، وقت کا تقاضا کیا ہے اور امام حسن علیہ السلام نے جو راستہ اختیار کیا وہ بھی وقت کی ضرورت کو مد نظر رکھتے ہوئے۔ چنانچہ امام حسین علیہ السلام نے کربلا کے میدان میں جو ثابت کرنا تھا وہ کر دیا۔ یزید نے کربلا کے علاوہ بھی بڑے ظلم ڈھائے مدینہ پر چڑھائی کی۔ مسجد نبوی میں گھوڑے باندھے، ہزاروں اصحاب پیغمبر کو تہ تیغ کیا۔ ہزاروں عورتوں کو تشدد کا نشانہ بنایا۔ خانہ کعبہ پر متحقیق سے سنگ باری کی یزید کے بعد دوسرے حکمرانوں نے بھی ظلم و ستم کے پہاڑ توڑ مگر پھر یزید سمیت کسی حاکم نے آئمہ اہل بیت سے بیعت طلب نہیں کی۔ اور امام زین العابدین علیہ السلام سے بارہویں امام تک ہر ایک امام دین کی حفاظت میں مصروف رہا اور ان میں سے کسی نے بھی کسی انقلابی تحریک میں حصہ نہ لیا۔ کیسان کی تحریک چلی حضرت زید کی تحریک چلی۔ محمد نفس

ذکیہ کی تحریک چلی۔ محمد بن اسماعیل کی تحریک چلی مگر آئمہ اثنا عشریہ میں سے کسی نے کسی تحریک میں حصہ نہ لیا اور نہ آئمہ اثنا عشر میں سے کسی امام کی پیروی کرنے والے شیعہ نے کسی تحریک میں حصہ لیا مذکورہ تحریکوں میں حصہ لینے والے وہی سیاسی شیعہ تھے جو حضرت علیؑ کو چوتھا خلیفہ مان کر شیعہ بن عثمان کے مقابلہ میں شیعہ بن علیؑ کہلانے لگے تھے۔ اور اسی وجہ سے امام اعظم ابوحنیفہؒ نے اور امام مالکؒ نے ان تحریکوں کی تائید و حمایت کی اور ان کا ساتھ دینے کا فتویٰ دیا۔

بہر حال اس کے بعد بلال زبیری اگلے صفحہ پر لکھتے ہیں

”محمد بن اسماعیل کچھ عرصہ روپوش رہنے کے بعد 183ھ میں وفات پا گئے محمد کی وفات کے بعد ان کا بیٹا عبد اللہ امام مقرر ہوا۔ عبد اللہ کچھ عرصہ ان کی تحریک چلاتے ہوئے 210ھ میں وفات پا گئے تو ان کے بعد ان کے بیٹے احمد امام مقرر ہوئے۔ بہر حال اسماعیلیوں کی تحریک دن بدن منظم ہوتی جا رہی تھی اور عباسیوں کو لمحہ بہ لمحہ ان سے خطرہ تیز ہوتا جا رہا تھا اور امام احمد بھی اپنا مستقر بدلتا رہا۔ آخر اس نے بھی عسکر کرم میں 240ھ میں وفات پائی اور اس نے اپنے بیٹے حسین کو اپنا وصی مقرر کیا اور اس کے ساتھ ایک کثیر گروہ بغاوت کے لیے تیار ہو گیا۔ لیکن حسن نے خروج کا ابھی وقت نہیں کہہ کر بغاوت کا سلسلہ شروع نہ کیا۔ حسین مصلحت کے تحت نص امامت اپنے آٹھ سالہ بیٹے عبد اللہ کی طرف منتقل کر کے خود امامت کی ذمہ داری سے سبکدوش ہو گیا کچھ عرصہ بعد عبد اللہ بن حسین غائب ہو گیا اور اس نے اعلان کر دیا کہ عبد اللہ ہی مہدی منتظر ہے اور وہ اس وقت دنیا میں آئے گا جب فاضی حکومت قائم ہو جائے گی۔ اس اعلان کے ہوتے ہی اسماعیلیوں نے عباسیوں کے خلاف مختلف علاقوں میں مسلح بغاوتیں شروع کر دیں سب سے پہلے یمن پر قبضہ کر لیا۔ اور عباسیوں کو نکال کر اپنی حکومت قائم کر لی پھر مصر اور افریقہ میں بغاوتیں ہوئی اور بیشتر

علاقے عباسیوں سے چھین لئے گئے جب فاطمی حکومت قائم ہوئی تو 270ھ میں عبداللہ بن الحسین المسدّی المنتظر کی حیثیت سے سلیمہ میں ظاہر ہوا اور یہاں سے پھر اپنی ظاہری دعوت کا سلسلہ شروع کر دیا۔  
انتہی منتہی

فرقے اور مسالک بلال زبیری۔ ص 185

اسکے بعد بلال زبیری لکھتے ہیں

عبداللہ نے جو فاطمی سلطنت کا خلیفہ اول اور مہدی منتظر تھا 322ھ میں انتقال کیا اس کے بعد اس کا بیٹا ابوالقاسم محمد القائم بامر اللہ تخت حکومت پر بیٹھا غرض 270ھ سے 567ھ تک اسماعیلیوں نے فاطمین مصر کے ماسم سے تقریباً 297 سال حکومت کی اور ان کے 18 بادشاہ خلیفہ کے لقب کے ساتھ حکومت کرتے رہے 567ھ میں صلیبی جنگوں کے دوران صلاح الدین ایوبی مصر پر قبضہ کر لیا اور اسماعیلی سلطنت کا خاتمہ ہو گیا۔ اس طرح اسماعیلیوں تحریک قوت و حکومت سے محروم ہو کر محض مذہبی فرقوں تک محدود ہو گئی۔“

فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 186 تا 192

یہاں پر یہ بات ذہن میں رکھنی چاہئے کہ اسلام میں ہر سیاسی تحریک چاہے اسے قوت و حکومت حاصل ہوئی یا نہ ہوئی ہو بعد میں مذہبی فرقے کی صورت اختیار کرتی رہی، اور ہر تحریک اپنے حالات و واقعات کے تحت عقائد و احکام وضع کرتی رہی ہے۔ لہذا یہ بات اسماعیلیوں تک محدود نہیں ہے۔

اسماعیلی فرقہ کے عقائد سابقہ اوراق میں ان کے ایک عالم ڈاکٹر زاہد علی کی شہرہ آفاق کتاب ”ہمارے اسماعیلی مذہب کی حقیقت اور اس کا نظام“ سے نقل کئے جا چکے ہیں لہذا وہاں سے رجوع کریں۔

بلال زبیری کی کتاب فرقے اور مسالک کے مطابق اسماعیلی فرقہ ۳ گے چل کر

25 فرقوں میں تقسیم ہو گیا جن میں سب سے زیادہ مشہور رزاری فرقہ ہے جو آغا خانی فرقے کے نام سے مشہور ہے لہذا یہاں پر ان کا مختصر حال پیش خدمت ہے۔

## آغا خانی فرقے کا بیان

آغا خانیوں کے عقائد اور ان کے بانی کا کچھ حال سابقہ اوراق میں بیان ہو چکا ہے یہاں پر موضوع کی مناسبت سے ان کا مختصر بیان درج کیا جاتا ہے۔

اس فرقے کا بانی حسن بن صباح تھا، حسن بن صباح کے بعد اس کا بیٹا جلال الدین حسن اس فرقہ کا امام ہوا۔ جلال الدین حسن کے بعد یہ فرقہ ایران میں بکثرت پھیلا اور چھ سو سال تک امامت کا سلسلہ مرکز ایران میں ان کے پاس رہا اس کے آخری حکمران خلیل اللہ علی کو دوسرے شیعوں نے قتل کر دیا۔ جس پر اسماعیلی آغا خانی آمادہ فساد ہوئے اور شیعوں کو قتل کرنا چاہا تو فتح علی شاہ ناچار بادشاہ ایران نے ان کو روکا اور خلیل اللہ کے قاتلوں کو پھانسی دے کر خلیل اللہ کے بیٹے حسن علی کو آغا خان کا خطاب دیدیا یہ واقعہ 1283 مطابق 1813ء کا ہے۔

حسن علی خان ایران سے ترک سکونت کر کے ہندوستان چلا آیا اور یہاں کر ہندوستان میں اپنے عقائد کی تبلیغ کی اور اپنی جماعت منظم کی۔ حسن علی کے بعد اس کا بیٹا شاہ علی امام زمان ہوا۔ جو آغا خان ثانی کہلایا اس کی موت 1305ھ بمطابق 1885ء میں ہوئی اس کے بعد اس کا بیٹا سلطان محمد خان آغا خان کے نام سے اس کا جانشین ہوا سلطان محمد خان کا قیام ہندوستان میں ہوتا تھا اور حکومت برطانیہ کا مخلص و فادار تھا۔ حکومت نے اسے سر کا خطاب دیا اور ہندوستانی مسلمانوں کی نمائندگی کا اعزاز بخشا اس کی وفات پر اس کے پوتے شہزادہ علی خان کے بڑے بیٹے سر کریم آغا خان اپنے فرقے کے امام ہوئے یہ فرقہ اپنے

مرشد نزار کو المصطفیٰ الدین اللہ کے نام سے پکارتا ہے۔ اس فرقے کی مقدس کتاب ”نور  
مبین جبل اللہ الثمین“ ہے اس فرقے کی مسجدیں نہیں ہوتیں جماعت خانے ہوتے ہیں  
جہاں وہ اپنے معاملات طے کرتے ہیں۔ انتہی ملحقہ

(فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 215-216)

## حضرت علی کو خدا ماننے والے فرقے

بلال زبیری نے اپنی کتاب فرقے اور مسالک میں جن فرقوں کے نام غلو کرنے  
والوں کے لحاظ سے لکھے ہیں ان کی تعداد کافی ہے لیکن خلاصہ کے طور پر ان میں سے کچھ  
فرقے تو ایسے ہیں جو حضرت علیؑ کو خدا کا بیٹا مانتے ہیں جیسا کہ یہودی حضرت عزیر کو اور  
عیسائی حضرت عیسیٰ کو خدا کا بیٹا مان کر خدا مانتے ہیں۔ حضرت علیؑ کو خدا کا بیٹا ماننے والوں  
میں سے ایک فرقہ مفضلہ کا بانی مفضل بن حیرفی تھا جس کے نام سے یہ فرقہ مشہور ہوا یہ  
70ھ میں ہوا ہے یہ حضرت علیؑ کو خدا کا بیٹا مانتے ہیں“

(فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 120)

”دوسرا فرقہ جو حضرت علیؑ کو خدا کا بیٹا مانتا ہے وہ فرقہ سریغیہ ہے جو 75ھ میں  
ہوا اس کا بانی سریغ تھا جس کے نام سے یہ فرقہ مشہور ہوا“

(فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 121)

تیسرا فرقہ جو حضرت علیؑ کو خدا کا بیٹا مانتا ہے وہ علیا دیہ اس کا بانی علی ابن عبد اللہ  
ہے یہ 127ھ میں ہوا اسی کے نام کی نسبت سے یہ فرقہ مشہور ہوا

(فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 141)

کچھ فرقے ایسے ہیں جو حضرت علیؑ میں خدا کے حلول کے قائل ہیں اور اس لحاظ

سے انھیں خدا مانتے ہیں ان میں سے ایک فرقہ جو حضرت علیؑ میں حلول کا قائل ہے جناحہ ہے یہ 90ھ میں پیدا ہوا۔ (فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 127)

دوسرا فرقہ جو حضرت علیؑ میں خدا کے حلول کا قائل ہے وہ فرقہ ذمیہ ہے یہ فرقہ 128ھ میں پیدا ہوا اس کا بانی زمام بن علیؑ تھا اسی کے نام کی نسبت سے یہ فرقہ مشہور ہوا

(فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 139)

یہ مذکورہ فرقے حضرت علیؑ میں خدا کے حلول کرنے کے عقیدہ کے ساتھ حضرت

علیؑ کو خدا مانتے ہیں

کچھ فرقے ایسے ہیں جن کے بارے میں یہ کہا جاتا ہے کہ وہ حضرت علیؑ کو اصل خدا مانتے ہیں کیونکہ جو لوگ حضرت علیؑ کو خدا کا بیٹا مانتے ہیں اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ خدا کا علیحدہ سے بھی وجود مانے ہیں جس کے حضرت علیؑ بیٹے ہیں اور یہ مطلب حلول کا ہے کہ کوئی اور خدا بھی موجود ہے جس نے حضرت علیؑ میں حلول کیا ہے۔ لیکن حضرت علیؑ کو ہی اصل خدا ماننے کا مطلب یہ ہے کہ اور کوئی خدا نہیں ہے سوائے حضرت علیؑ کے۔

ان سے پہلا فرقہ سہائیہ ہے جس کا بانی عبداللہ بن سبا ہے جو صنعا یمن کا رہنے والا یہودی تھا یہ حضرت عثمان کے دور خلافت میں مسلمان ہوا۔ اس کے بارے میں کہا یہ جاتا ہے کہ یہ اصلاً حضرت علیؑ کو ہی خدا کہتا تھا لیکن بلال زبیری نے اپنی کتاب فرقے اور مسالک میں اس کا عقیدہ یہ لکھا ہے کہ ”وہ یہ عقیدہ رکھتا تھا کہ خدا نے حضرت علیؑ میں حلول کیا ہے“ (فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 116)

چونکہ عبداللہ بن سبا یہودی سے مسلمان ہوا تھا اور یہودی اہل کتاب ہیں اور خدا کے علیحدہ سے وجود کے قائل ہیں اور یہی حال عیسائیوں کا ہے یہ دونوں حضرت عزیر اور حضرت عیسیٰ کی اہلیت یا حلول کے طریقے سے ہی انھیں خدا مانتے ہیں لہذا کوئی عجب نہیں

کہ عبد اللہ بن سبا حضرت علیؑ کو اصلاً خدا نہ جانتا بلکہ اہیت با حلول کے طریقہ سے حضرت علیؑ کی خدائی کا قائل ہو۔

حضرت علیؑ کو اصلاً خدا ماننے والوں میں سے ایک فرقہ علیا یہ بیان کیا گیا ہے اس کا بانی علیا بن زرع الدی تھا اسی کے نام کے ساتھ منسوب ہو کر یہ فرقہ علیا یہ کہلایا۔ یہ فرقہ 128ھ میں پیدا ہوا اس فرقے کے نزدیک حضرت علیؑ ہی اصل خدا ہیں اور دنیا میں انسانی شکل میں اترے ہیں۔ (فرقے اور مسالک جلال زبیری ص 140)

مذکورہ جن فرقوں کا بیان ہوا کہ یہ کسی نہ کسی طرح حضرت علیؑ کو خدا مانتے تھے چاہے خدا کا بیٹا ہونے کی حیثیت سے چاہے حلول کے طریقہ سے اور چاہے اصلاً خدا ہونے کی حیثیت سے یعنی کوئی خدا نہیں ہے سوائے علیؑ کہ۔ لیکن ان مذکورہ فرقوں میں سے کسی کی ہمارے یہاں عام شہرت نہیں ہے اگرچہ عبد اللہ بن سبا کے بارے میں شیعہ مخالفین نے بہت بڑھا چڑھا کر لکھا ہے اور اسے ہی شیعہ مذہب کا بانی ہونے کی تہمت لگاتے ہیں۔ جس کا تفصیلی بیان سابق میں گذر چکا ہے۔

البتہ اصل خدا ماننے والا فرقہ جس کا یقینی طور پر وجود ہے اور جس کی ہمارے معاشرے میں عام شہرت ہے اور جس کے بارے میں دوسروں کے علاوہ شیعوں میں سے ہر صاحب علم جانتا ہے۔ لہذا ہم اس کا حال ذرا تفصیل کے ساتھ علیحدہ عنوان کے تحت اس سے آگے لکھتے ہیں۔

## نصیریہ فرقے کا بیان

تعجب کی بات یہ ہے کہ بہت سے مورخین نے اور بہت سے بے انصاف مصنفین نے دوسرے بہت سے فرقوں کی طرح نصیریہ فرقے کو بھی شیعہ فرقوں میں شمار کیا ہے حالانکہ



نہ تو دوسرے بہت سے فرقوں میں شیعیت کی کوئی بات ہے اور نہ ہی نصیریہ فرقے میں شیعہ کہلانے کی کوئی بات پائی جاتی ہے۔ بلال زبیری اپنی کتاب فرقے اور مسالک میں اس فرقے کے بارے میں اس طرح سے لکھتے ہیں

**نصیریہ 252:** یہ شیعوں کا انتہا پسند متعصب ترین اور نہایت خفیہ رہنے

والا فرقہ ہے۔

”پیرو فیسر کے حتی نے تاریخ شام میں اس فرقے کا ذکر کیا ہے اس کے مطابق اس گروہ کی ابتداء اشاعشریوں کے گیارہویں امام الحسن العسکری 252ھ کی عہد میں ہوئی تھی۔ اس کا بانی محمد بن نصیر کوئی تھا اور اس کا آخری عالم اور داعی حسین ابن حمدان الحسبی 957ھ میں گذرا جس نے اس فرقے کے قواعد، حقوق، فرائض، اور عقائد مرتب کیے یعنی نصیریہ شریعت کی شرح کی۔ یہ باطنی فرقوں سے ملتی جلتی ہے بلکہ بعض باتیں عیسائیوں سے ماخوذ معلوم ہوتی ہیں ان کے عقائد کا سرسری خاکہ اس طرح ہے:

- نمبر 1: حضرت علی کو خدا تعالیٰ سمجھتے ہیں۔
- نمبر 2: حضرت علی کے بت تیار کر کے گھروں میں برکت کے لیے رکھتے ہیں
- نمبر 3: راہ چلتے اگر کسی نصیری کے کان میں حضرت علی کا نام پڑ جائے تو قدم روک کر رکوع کی حالت میں کچھ وقت کے لئے کھڑے ہو جاتے ہیں۔
- نمبر 4: شریعت کے قطعی مآزک ہیں صرف حضرت علی کا نام ورد زبان کر لینا ہی عبادت سمجھتے ہیں۔

(فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 176)

اس کے بعد اگلے صفحہ پر لکھتے ہیں

شیعوں کا یہ انتہا پسند غالی اور زیر زمین گروہ ہے اب بھی ایران، شام، ترکی، لبنان، سرحدات پر آباد ہے۔ پروفیسر کے حتی کے انداز کے مطابق ان کی تعداد چار لاکھ کے قریب ہے ان کی عبادت گاہیں نہیں ہوتیں نہ مسجدوں میں جاتے ہیں۔ عام شیعوں کو بھی کافر سمجھتے ہیں۔ امامت کے قائل نہیں۔ خدا اور رسول کی نسبت حضرت علی کو ترجیح و فضیلت دینے کے علاوہ، حضرت علی کو حقیقی خدا سمجھنا اور اس پر کار بند رہنا ان کا سب سے اہم عقیدہ ہے۔ پاکستان کے سرحدی صوبہ بلوچستان میں بھی کچھ لوگ اس عقیدہ کے آباد ہیں۔“

(فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 177)

بحوالہ فاطمی تاریخ ترجمہ رئیس احمد جعفری

یہ نصیریہ فرقہ وہ فرقہ نہیں ہے جس کا بانی عبداللہ بن سبا تھا اور جس کے پیرو کار کو سبا کیہ کہا جاتا ہے کیونکہ نصیریہ فرقہ کا بانی محمد بن نصیر کو فی تھا جو امام حسن عسکری علیہ السلام کے زمانہ میں 252ھ میں ہوا اور عبداللہ بن سبا حضرت علی کے زمانہ خلافت ظاہری یعنی 35ھ اور 40ھ کے درمیان ہوا۔ لہذا اس فرقہ کا عبداللہ بن سبا یہودی کے ساتھ کوئی تعلق نہیں ہے۔

کیا انصاف کا س سے بھی بڑھ کر خون کیا جاسکتا ہے کہ ایسے فرقوں کو شیعہ فرقہ قرار دیا جائے جن میں شیعیت اور اسلام کی کوئی بھی بات نہیں ہے۔ جو نہ تو حید و رسالت کے قائل ہیں نہ امامت کے قائل ہیں نہ قیامت کا عقیدہ رکھتے ہیں نہ خود کو شیعہ کہلا سکتے کرتے ہیں بلکہ شیعوں کو کافر کہتے ہیں اور قطعی طور پر نازک شریعت ہیں نہ عبادت خانے رکھتے ہیں نہ مسجدیں رکھتے ہیں۔ ایسے فرقوں کو شیعہ فرقوں میں شمار کرنا کسی بھی انصاف پسند مصنف کی طرف سے خصوصاً اہل سنت کے علماء و محدثین و مورخین و مصنفین و مؤلفین کی طرف سے حیرت اور انتہائی تعجب کی بات ہے اور ان کی یہ بات ان کی بے خبری اور لاعلمی کی

انجیلا شیعوں سے ان کا بغض و عناد اور واضح طور سے شیعوں پر جھوٹی تہمتیں لگانے کا پتہ دیتی ہے۔

اب یہاں اس دہرے معیار پر بھی غور کریں کہ مرزا غلام احمد قادیانی کے پیروکار احمدی قادیانی اہل سنت کی طرح ہی توحید کے قائل ہیں۔ قرآن پر ایمان رکھتے ہیں صحاح ستہ کو مانتے ہیں پیغمبر گرامی اسلام کو ہی شریعت لانے والا آخری نبی مانتے ہیں اور امام اعظم حضرت ابو حنیفہ کی فقہ پر عمل کرتے ہیں اور قیامت پر بھی ایمان رکھتے ہیں۔ جنت و دوزخ اور ثواب و عتاب کے بھی قائل ہیں۔ نمازیں بھی قبلہ کی طرف رخ کر کے پڑھتے ہیں اور روزے بھی رکھتے ہیں مگر صرف غلام احمد قادیانی کے اس دعوے کی وجہ سے کہ وہ خود کو پیغمبر خاتم کا امتی نبی کہتا ہے اور ظلی نبی یا مدوزی نبی ہونے کا مدعی ہے یا عیسیٰ و مہدی ہونے کا مدعی ہے۔ مسلمان اس کی پیروی کرنے والوں کو مسلمان ماننے کے لیے تیار نہیں ہیں تو اہل سنت والجماعت بھی نہیں مانتے، حالانکہ مرزا طاہر احمد قادیانی خلیفہ کی یہ آواز آج بھی ربوہ کی پہاڑیوں میں گونج رہی ہے اور اس کے الفاظ نوائے وقت کے اوراق میں محفوظ ہیں:

دنیا کی کوئی طاقت ہمیں اسلام سے خارج نہیں کر سکتی ہم قرآن اور اسلام کو مانتے ہیں خاتم الانبیاء حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ہمارا ایمان ہے۔ ہم کسی کو اجازت نہیں دیں گے کہ وہ ہماری آئندہ نسلوں کو اسلام سے خارج کرے ہم قرآن کی عظمت کا پرچار کرتے رہیں گے۔ اور وہ دن دور نہیں جب ہم محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا پیغام دنیا کے کونے کونے میں پھیل جائے گا۔ انھوں نے اپنے عقائد کی تشریح کرتے ہوئے کہا کہ ہم اس مذہب کو مانتے ہیں جو نبی آخر الزمان لے کر آئے ہمارا فقہ حنفی فقہ ہے۔

(نوائے وقت لاہور ایڈیشن 11 دسمبر)

19، 1976ء ذوالحجہ صفحہ آخر کا لم 7، 6

جن کا دعویٰ یہ ہو اور جن میں اہل سنت سے بہت سے باتوں میں مشابہت پائی جاتی ہے اور بہت سے باتیں ان میں اور اہل سنت میں مشترک ہیں اور ان میں بہت سے بنیادی عقائد میں اتفاق ہے لیکن وہ انھیں اہل سنت تو کچا مسلمان بھی نہیں مانتے مگر نصیریوں کو جن میں اسلام کی کوئی بات نہیں ہے اور شیعوں کے ساتھ ان کی کوئی بات مشترک نہیں اس کے باوجود وہ حضرت علیؑ کو خدا ماننے والوں اور نصیریوں کو بڑے اصرار کے ساتھ شیعہ کہتے ہیں بالفاظ دیگر وہ ان کو مسلمان تسلیم کرتے ہیں جب کہ خود شیعہ ان کو اسلام سے خارج فرقہ شمار کرتے ہیں لیکن قابل غور بات یہ ہے کہ جب ان میں نہ شیعیت کی کوئی بات پائی جاتی ہے اور نہ ہی وہ اسلام کے کسی بنیادی عقیدہ کو مانتے ہیں تو پھر حضرت علیؑ کو خدا ماننے والے فرقوں کو خصوصاً نصیری فرقہ کو شیعہ کہنے کا سبب کیا ہے؟ اور اہل سنت کے مصطفیٰ نے اور مستشرقین یورپ کے مورخین نے جیسا کہ پروفیسر کے حتی کا بیان گذرا، نصیریوں کو شیعہ کس بنیاد پر کہا؟

## حضرت علیؑ کو خدا ماننے والوں خصوصاً

### نصیریوں کو شیعہ کہنے کا سبب کیا ہے؟

اب جبکہ ہم یہ جان چکے ہیں کہ نصیریوں کے عقائد اس طرح ہیں کہ

نمبر 1: حضرت علیؑ کو خدا سمجھتے ہیں

نمبر 2: حضرت علیؑ کے بت تیار کر کے گھروں میں برکت کے لیے رکھتے ہیں

نمبر 3: راہ چلتے اگر کسی نصیری کے کان میں حضرت علیؑ کا نام پڑ جائے تو قدم روک کر

رکوع کی حالت میں کچھ وقت کے لیے کھڑے ہو جاتے ہیں۔

نمبر 4: شریعت کے قطعی مازک ہیں صرف حضرت علیؑ کا نام و روز بان کر لینا ہی عبادت

سمجھتے ہیں

نمبر 5: امامت کے قائل نہیں

نمبر 6: عام شیعوں کو کافر سمجھتے ہیں

نمبر 7: ان کی عبادت گاہیں نہیں ہوتی نہ وہ مسجدوں میں جاتے ہیں

اس صورت حال میں کوئی وجہ تھی جس کی وجہ سے انہیں شیعہ کہا گیا؟ اور اہل سنت کے علاوہ مستشرقین یورپ کے عیسائی مورخین نے بھی انہیں شیعہ ہی لکھا ہے انہوں نے ان میں کیا بات دیکھی جو ان کو شیعہ کہا؟ کوئی علامت ان میں دکھائی دی جس کی وجہ سے وہ نصیریوں کو شیعہ سمجھے، کیا بغیر کسی علامت کے انہوں نے انہیں شیعہ کہہ دیا؟ کیا یہ بات غور کرنے کی نہیں ہے؟ اس کی وجہ صرف اور صرف جو ظاہر میں دکھائی دیتی ہے وہ ان کی طرف سے حضرت علیؑ سے انتہائی محبت اور عقیدت کا اظہار ہے۔

خداوند تعالیٰ قرآن کریم میں ارشاد فرماتا ہے کہ:

وَمِنَ النَّاسِ مَن يَتَّخِذُ مِنْ دُونِ اللَّهِ أَندَادًا يُحِبُّونَهُمْ كَحُبِّ اللَّهِ

وَالَّذِينَ آمَنُوا أَشَدُّ حُبًّا لِلَّهِ “ (البقرة-165)

”اور بعض لوگ ایسے بھی ہیں جو خدا کے سوا (اروں کو بھی خدا کا) مثل و شریک بنا لیتے ہیں اور جیسی محبت خدا سے رکھتی چاہیے وہ ایسی ہی محبت ان سے رکھتے ہیں اور جو لوگ ایماندار ہیں وہ ان سے کہیں بڑھ کر خدا کی محبت رکھتے ہیں“

قرآن کریم کی اس آیت سے ثابت ہے کہ محبت کی بہت سی اقسام ہیں۔ اور جس کے ساتھ محبت کی جاتی ہے وہ اپنی نسبت کے اعتبار سے متفاوت ہیں۔ مال و زر کی محبت بھی محبت ہے ماں باپ کی اولاد سے محبت بھی محبت ہے اولاد کی ماں باپ سے محبت بھی محبت ہے۔ شوہر کی زوجہ سے محبت بھی محبت ہے اور زوجہ کی شوہر سے محبت بھی محبت ہے۔ انبیاء و

رسول اور ہادیان دین سے محبت بھی محبت ہے اور خدا کے ساتھ محبت بھی محبت ہے اور ہر محبت میں اپنی نسبت کے اعتبار سے فرق ہوتا ہے۔ لہذا جس سے بھی محبت کی جاتی ہے اس کی نسبت سے محبت کے تقاضے مختلف ہوتے ہیں چنانچہ مال و زر کی محبت کا تقاضا اور ہے، ماں باپ کی اولاد سے محبت کا تقاضا اور ہے، اولاد کی ماں باپ سے محبت کا تقاضا اور ہے، شوہر کی زوجہ سے محبت کا تقاضا اور ہے، اور زوجہ کی شوہر سے محبت کا تقاضا اور ہے۔ اسی طرح انبیاء و رسل اور ہادیان دین کی محبت کا تقاضا بھی اور ہے اور خدا کی محبت کا تقاضا بھی اور ہے۔

انبیاء و رسول اور ہادیان دین کی محبت کا تقاضا یہ ہے کہ ان کی اطاعت و پیروی کی جائے جیسا کہ ارشاد فرمایا: ”ان تطیعوا تہندوا“

پس تم اس کی پیروی کرو تا کہ تم ہدایت پا جاؤ پس انبیاء و رسل اور ہادیان دین کی محبت کا تقاضا یہ ہے کہ ان کی اطاعت و پیروی کی جائے کیونکہ اس کے بغیر ہدایت کا حصول ممکن نہیں ہے۔ اور خدا کی محبت اس سستی سے محبت ہے جو نفع و ضرر کا مالک ہے جو منعم حقیقی ہے، جو نعمتیں دینے والا ہے، جو ساری کائنات کا خالق ہے جو اولاد عطا کرنے والا ہے، جو رزق دینے والا ہے، جو حیات و موت کا مالک ہے، جو ساری کائنات کا نظام چلانے والا ہے، لہذا خدا کی محبت کا تقاضا یہ ہے کہ بندہ ان چیزوں کو اسی مانگے اسی سے سوال کرے اسی کو پکارے اسی سے دعا کرے پس بندہ کی خدا سے محبت نفع کے حصول اور ضرر کے دفع ہونے کے لئے ہوتی ہے کیونکہ اس کے سوا نفع و ضرر کا مالک اور کوئی ہے ہی نہیں۔

لیکن خداوند تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے کہ جو لوگ خدا کے سوا اوروں کو خدا بنا لیتے ہیں وہ ان سے ایسی محبت کرتے ہیں جیسی محبت خدا سے رکھنی چاہیے۔

نصیری حضرت علیؑ کو خدا مانتے ہیں لہذا وہ حضرت علیؑ سے ایسی محبت رکھتے ہیں جیسی کہ خدا سے رکھنی چاہیے لہذا وہ نفع کے حصول اور دفع ضرر کے لئے حضرت علیؑ کو ہی

پکارتے ہیں، اولاد بھی وہ حضرت علی سے ہی مانگتے ہیں رزق بھی وہ حضرت علی سے مانگتے ہیں لہذا یا علی یا علی پکارنا اور یا علی یا علی کے نعرے لگانا ان کا شعار ہے اور مذکورہ چیزوں کی طلب اور دفع ضرر کے لئے یا علی کہنا ان کا ورد زبان ہے اور ایسی محبت و عقیدت کے ساتھ حضرت علیؑ کو پکارنا جیسی کہ خدا سے رکھتی چاہیے وہ حضرت علیؑ کو خدا ماننے والوں سے ہی ممکن ہے۔ حضرت علیؑ کو خدا ماننے والوں کو یہ شعار حضرت علیؑ سے محبت کرنے والوں میں شدت کے ساتھ رواج پاتا چلا گیا لہذا یہ صوفی ملنگوں کا ہر دم کا وظیفہ ہے یہ مقوضہ کا ورد زبان ہے اور شیعوں کا تکیہ کلام ہے یہاں تک کہ شیعہ عوام کا بھی ایسا معمول بنا کہ اس مذہب کے علماء و رہنماء یہ کہنے پر مجبور ہو گئے کہ آج یا علی کا نعرہ لگانا شعار شیعہ ہے۔ اور یا علی مدد کہنا علامت تشیع ہے اور جب شیعہ علماء کا فتویٰ یہ ہو کہ یا علی کے نعرے لگانا شعار شیعہ ہے اور یا علی مدد کہنا علامت تشیع ہے تو پھر نصیریوں کو شیعہ سمجھنے والوں سے کوئی غلطی نہیں ہوتی اور مستشرقین یورپ نے بھی بالکل صحیح سمجھا کیونکہ جتنی محبت و عقیدت سے نصیری یا علی کے نعرے لگاتے ہیں اور یا علی مدد کہتے ہیں اتنا اور کوئی نہیں لگا سکتا۔ اور چونکہ یہ کام خدا ہی کا ہے لہذا آج شیعوں میں سے کچھ لوگوں کو علی اللہ کے نعرے بھی لگانے لگ گئے ہیں اور علی اللہ کے بیڑا اٹھائے جاتے ہیں جس پر علامہ سید ریاض حسین نجفی نے اپنے خطبہ عید میں بڑے دکھ کا اظہار کیا ہے (ماہنامہ المنتظر فروری 2002)

## نعرے اپنے مقصد اور عقیدے کا اظہار ہوتے ہیں

نعرے لگانا ہر قوم کو معمول ہے ہر تحریک نعروں کے سہاروں ابھرتی ہے کیونکہ یہ نعرے ان کے مقصد کو اجاگر کرتے ہیں اور ان کے عقیدے کو ظاہر کرنے والے ہوتے۔ جنگ احد میں جب مسلمانوں کی بے تدبیری، بد نظمی اور پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ کی حکم

عدولی کی وجہ سے جیتی ہوئی جنگ شکست میں بدل گئی اور پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بھی زخمی ہو کر ایک طرف ہو کر بیٹھ گئے تو ایک مرحلہ پر ابو سفیان نے ایک نعرہ لگایا (اعلیٰ اجل)

جب پیغمبر گرامی اسلام کے کانوں میں یہ آواز پہنچی تو آپ نے اپنے اصحاب سے فرمایا کہ تم اس کے جواب میں یہ کہو کہ (اللہ اعلیٰ واجل)

نصیریوں کے نعرے بھی انکے مقصد اور عقیدے کو ظاہر کرنے والے ہیں وہ ان کا شعار اور نصیریت کی علامت ہے جبکہ شیعہ ایمان امامیہ اثنا عشریہ کے لئے وہ نعرے جو ان کا شعار اور علامت تشیع ہو سکتے ہیں وہ یہ یوں طرز پر یہ ہیں:

نعرہ ولایت..... یا امیر المومنین نعرہ امامت..... یا امام المتقین  
نعرہ وصایت..... یا سید الوصیین نعرہ قیادت..... یا قائد الغر المحجلین

ان کے علاوہ یہ نعرے بھی علامت تشیع ہیں

اوصیا کے پیغمبر ہیں اثنا عشر

ہیں دین کے رہبر اثنا عشر

ہیں ہادی بحق اثنا عشر

ہیں اپنے آئمہ اثنا عشر

اور شیعوں کے بنیادی عقائد کو ظاہر کرنے والے نعرے یہ ہیں

نعرہ تکبیر اللہ اکبر

نعرہ توحید لا الہ الا اللہ

نعرہ رسالت محمد رسول اللہ

نعرہ وصایت علی ولی اللہ وصی رسول اللہ

یہ ہیں وہ نعرے جو شعار شیعہ کہلا سکتے ہیں اور صحیح معنوں میں علامت تشیع ہیں



وہ قوم جو ہندو معاشرے سے متاثر ہو کر شادی بیاہ کے موقع پر مہندی، بھنے، کنگن سہرا کو پابندی کے ساتھ بھاتی ہوا سکے لئے حضرت علی کی محبت میں نصیریوں کے شعار کو اختیار کرنا تعجب کی بات نہیں ہے کیونکہ وہ بھی یہ نعرے حضرت علی کی محبت میں لگاتے ہیں مگر ان کی محبت ایسی ہے جیسی کہ خدا سے رکھتی چاہیے اور ان کے نعرے بھی اسی محبت کے اظہار کے لئے ہوتے ہیں پس یا علی کے نعرے شعار نصیریت ہیں اور یا علی مدد کہنا علامت نصیریت ہے اسے نصیریوں نے شیعوں سے اخذ نہیں کیا بلکہ شیعوں نے نصیریوں سے اپنایا ہے۔

ہم نے یا علی کے نعروں اور یا علی مدد کہنے کے بارے میں ایک مفصل مضمون اپنی کتاب ”شیعہ عقائد کا خلاصہ اور ان کا فلاسفہ و صوفیہ و شیعہ کے عقائد سے مقابلہ“ میں تحریر کیا ہے لہذا وہاں پر رجوع کریں۔

## مذہب شیخیہ کا بیان

جیسا کہ ہم سابق میں فرقہ تفویضیہ یا فرقہ منوحہ کے بیان میں نقل کر آئے ہیں کہ یہودی اور عیسائی جب فتوحات کے نتیجے میں مسلمان ہوئے اور انھوں نے آئمہ اطہار سے معجزات کا ظہور دیکھا تو ان کا سابقہ عقیدہ بیدار ہو گیا کیونکہ یہودی حضرت عزیر کو ان کے معجزات کی بنیاد پر خدا کا بیٹا کہتے تھے اور مینا کیونکہ باپ کا مثل و نظیر ہوتا ہے لہذا وہ ان کو خدا بھی مانتے تھے۔ آئمہ اطہار کے معجزات دیکھ کر جب ان کا سابقہ عقیدہ بیدار ہوا تو وہ ان کے لئے تفویض کے قائل ہو گئے یعنی خدا نے ان کو خلق کرنے کے بعد اور کوئی کام نہیں کیا بلکہ ان کو خلق کرنے کے بعد اپنے تمام کام ان کو سپرد کر دیئے لہذا ان کے پیدا ہونے کے بعد جو کچھ کیا وہ انھوں نے کیا۔

لیکن جب افلاطون یونانی کا فلسفہ رواج پا گیا تو جس طرح انھوں نے حضرت

عیسائی کے بارے میں معجزات کی بناء پر عقیدہ قائم کیا تھا اور پھر اسے افلاطون یونانی کے فلسفہ کے ماتحت علمی شکل دی اور صوفیوں نے ہندوؤں کے ویدانت اور بدھ مت کے نروان کے ماتحت حلول و اتحاد کا عقیدہ اختیار کیا اور پھر یونانی فلسفہ کے رواج پانے کے بعد اسے علمی شکل دے کر وحدت الوجود کا نظریہ اپنایا۔

اسی طرح فرقہ تفویضیہ نے یا فرقہ منوحہ نے ابتداً تو آئمہ کے معجزات کو بنیاد بنا کر تفویض کا عقیدہ اپنایا اور معجزات کے علاوہ خطبہ البیان اور خطبہ ططخیمہ تصنیف کر کے جن میں حضرت علی کی طرف نسبت دے کر ایسی باتوں کا اظہار کیا گیا تھا اپنے عقیدہ کے لئے دلیل بنایا لیکن جس طرح عیسائیوں نے بعد میں اپنے عقیدہ کو فلسفہ یونان کے مطابق علمی شکل دی اور صوفیوں نے اپنے عقیدہ کے مطابق حلول و اتحاد کو فلسفہ یونان کے مطابق علمی شکل دے کر وحدت الوجود کی صورت میں جاری کیا اسی طرح شیخ احمد احسائی نے تیرھویں صدی ہجری کے وسط اول میں اس عقیدہ تفویض کو فلسفہ یونان کے ماتحت علمی شکل دی اور علل اربعہ کا فلسفہ پیش کیا اور صوفیاء کے دلائل خطبہ بیان اور خطبہ ططخیمہ کے علاوہ آئمہ اطہار کے معجزات کو کام میں لاتے ہوئے عقیدہ تفویض کو علمی شکل میں پیش کیا۔ چنانچہ انسائیکلو پیڈیا آف اسلام شائع کردہ دانشگاه پنجاب لاہور جلد 2 میں اس فرقہ کے بانی کے بارے میں اس طرح لکھا ہے۔

”احسائی، شیخ احمد بن زین الدین بن ابراہیم ایک فقہی مذہب یا پھر اس لئے کہ شیعہ مجتہدین نے اسے خارج از مذہب قرار دے دیا تھا زیادہ صحیح طور پر ایک فرقے کا بانی جو اس کے نام کی نسبت سے شیخی کے نام سے معروف ہے“

انسائیکلو پیڈیا آف اسلام شائع کردہ دانشگاه پنجاب لاہور جلد 2

بعض شیعہ مصنفین نے شیخ احمد احسائی کو عیسائی پادری لکھا ہے بعض نے اسے اور

اس کے جانشینوں کو ”مزدوران استعمار در لباس مذہب“ لکھا ہے لیکن رؤسا مذہب شیخیہ  
 احتقاقیہ کویت اس بات کا برا مناتے ہیں اس لیے ہم نے اپنی کتاب ”ایک پراسرار جاسوسی  
 کردار یعنی شیخ احمد احسائی مسلمانان پاکستان کی عدالت میں“ شیخ احمد احسائی کے حالات  
 زندگی پر مفصل تحقیق پیش کی ہے جس میں شیخیہ احتقاقیہ کویت کی مسلمہ و مستند و معتبر کتابوں کو  
 ماخذ بنایا گیا ہے جس کا ماخذ اول شیخ احمد احسائی کی خودنوشت سوانح حیات ہے ماخذ دوم شیخ  
 کے فرزند شیخ عبداللہ کی اپنے باپ کی تحریر کردہ سوانح حیات شرح احوال شیخ احمد احسائی ہے  
 اور ماخذ سوم اس کے جانشین اول سید کاظم رشتی کی کتاب دلیل المتحرین ہے۔

شیخ احمد احسائی کی یہ تینوں سوانح حیات مذہب شیخیہ کے تمام فرقوں کے نزدیک  
 مسلمہ و معتبر اور مستند دستاویز کی حیثیت رکھتی ہیں جن سے شیخیوں کے کسی فرقہ کو انکار نہیں ہے  
 شیخ احمد احسائی نے اپنی مذکورہ خودنوشت سوانح حیات 1229ھ کے بعد تقریباً  
 1230ھ اور 1236ھ کے درمیان تحریر کی ہے اور جب 1242ھ میں شیخ احمد احسائی  
 وفات پا گیا تو اس کی وفات کے عین بعد اس کے فرزند شیخ عبداللہ نے اپنے باپ کی مفصل  
 سوانح حیات شرح احوال شیخ احمد احسائی کے نام سے لکھی۔ اور جب شیخ کے جانشین اول سید  
 کاظم رشتی سے ایک سائل ہندی نے اپنے ایک خط کے ذریعے شیخ احمد احسائی کو کافر قرار  
 دیئے جانے اور اس کے پیروکاروں کا نام مذہب شیخیہ رکھنے کا سبب پوچھا تو اس نے اس  
 سائل ہندی کے جواب میں 1258ھ میں دلیل المتحرین کے نام سے شیخ احمد احسائی کی  
 سوانح حیات تحریر کی۔ اس خط کا ذکر سید کاظم رشتی نے خود اس کتاب کے آغاز میں کیا ہے

اور اس کتاب کے آخر میں اس کتاب کا سن تالیف 1258ھ لکھا ہے

ہم نے اپنی کتاب ”ایک پراسرار جاسوسی کردار“ میں شیخ احمد احسائی کی اصل خود  
 نوشت سوانح حیات سالم اور اس کے فرزند شیخ عبداللہ کی تحریر کردہ اپنے باپ کی سوانح حیات

بھی اصل سالم شائع کر دی ہے اور دلیل المتحرین کے چیدہ چیدہ اقتباسات درج کئے ہیں اور اسے مسلمانان پاکستان کی عدالت میں اس لئے پیش کیا ہے تاکہ وہ اسے پڑھ کر خود فیصلہ کریں کہ نجف اشرف اور کربلائے معلیٰ کے شیخ کے ہم عصر مراجع عظام نے اس مذہب کا نام شیخہ رکھنے میں درست فیصلہ کیا ہے یا نہیں۔ مذکورہ کتاب کے چند اقتباسات نمونہ کے طور پر یہاں نقل کئے جاتے ہیں۔

### شیخ احمد احسائی وحی والہام کا مدعی تھا

شیخ احمد احسائی اپنی خودنوشت سوانح حیات میں لکھتا ہے کہ ”و كنت في تلك الحال دائماً . ارى منامات وهي الهامات“

”اور میں ہمیشہ اسی حال میں خواب دیکھا کرتا تھا اور میرے یہ سارے خواب وحی والہام ہوتے تھے“ (الشیخ احمد احسائی)

اور شیخ کے جانشین اول سید کاظم رشتی نے اپنی کتاب دلیل المتحرین میں شیخ کے 37 علوم کا عالم ہونے کا بیان کرنے کے بعد اس طرح لکھا ہے

”ولا شك انه من لدن رب الارباب“

اور ہمیں اس میں ذرا سا بھی شک و شبہ نہیں ہے کہ یہ سب کے سب 37 علوم علم لدنی تھے اور رب الارباب کی طرف سے تھے (دلیل المتحرین 14: 20)

یعنی شیخ نے یہ سارے کے سارے 37 علوم کسی دنیاوی مدرسے میں کسی استاد سے نہیں پڑھے تھے۔

اور شیخ کے فرزند شیخ عبداللہ نے شرح احوال شیخ احمد احسائی میں اس طرح لکھا ہے

”خلاصہ روایای آن والا مقام بر سبیل کشف و الہام بود نہ از اصغفات

”احلام“

شیخ احوال شیخ احمد احسائی

چونکہ ہم نے مذکورہ دونوں کتابیں سالم اصالتاً اپنی کتاب میں شامل کر دی ہیں لہذا ان کے صفحات کے حوالے نہیں دیئے گئے علاوہ ازیں شیخ احمد احسائی نے شرح زیارت جامعہ کے صفحہ 120 سطر 20 پر وحی کی اقسام بیان کرتے ہوئے یہ لکھا ہے کہ:

”وقد تقدم ان الرحي قسمان وحي متشابهة و وحي الهام“

یعنی ہم اپنے سابقہ بیان میں لکھ آئیں کہ وحی کی دو قسمیں ہوتی ہیں ”ایک وحی مشافہہ“ اور دوسرے وحی الہام“ اور شیخ احمد احسائی اپنے اوپر دونوں قسم کی وحی کا مدعی تھا۔ مزید تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو ہماری کتاب ”ایک پراسرار جاسوسی کردار یعنی شیخ احمد احسائی مسلمان پاکستان کی عدالت میں“

## شیخ احمد احسائی کی ولادت کس ماحول میں ہوئی

شیخ احمد احسائی اپنی خودنوشت سوانح حیات میں لکھتا ہے ”فخرجت فی وقت قدام انتشار الجهل ، وعم الناس ، خصوصاً فی بلدنا ، لا نہ نائبة عن المدين (F.2.B.1)

ترجمہ: پس میں دنیا میں اس وقت آیا جبکہ جہالت کا دور دورہ تھا لوگ اندھے ہوئے ہوئے تھے خصوصاً ہمارے شہر کے لوگ جو تمدن سے بالکل بے بہرہ تھے یہاں پر کوئی ایسا نہ تھا جو لوگوں کو اللہ کی طرف اور اس کی عبادت کی طرف بلائے۔ نہ یہاں کے باشندے احکام الہی سے آشنا تھے نہ حلال و حرام کی تمیز رکھتے تھے“

یعنی ایام جاہلیت کا سوا ماحول تھا جبکہ خدا اپنے نمائندوں کو ہدایت خلق کے لئے بھیجا کرتا ہے۔

شیخ احمد احسائی اپنی ولادت کا وقت اپنی خودنوشت سوانح حیات میں اس طرح لکھتا

ہے۔

”کانت ولادت فی السنة السادسة و الستین بعد المائة والاف

من الهجرة ۱۲۶۱ فی شهر رجب المرجب“

الشیخ احمد احسائی مطبعة المعارف بغداد ۱۳۷۶ھ ۱۹۵۳ء

”یعنی میں ماہ رجب المرجب ۱۱۶۶ھ میں پیدا ہوا“

## شیخ احمد احسائی کے علوم کا ماخذ اور حصول وحی کا انداز

شیخ احمد احسائی اپنی خودنوشت سوانح حیات میں اپنے علوم کا ماخذ بیان کرتے

ہوئے لکھتا ہے:

”الحاصل ، انی رأیت اکثر الائمة . علیہم السلام . فظنی کلہم ،

الاالجواد ، فانی متوہم فی رویتہ ، وکل من رأیت منہم یحبینی فی کل ما

طلت ، الا مسألة الانقطاع ، فان جوابہم لی فیہ کجواب البنی . صلی

اللہ علیہ وآلہ . وکنت ملقاً اقبالی سنین متعددة ، ما یشتبہ علی شی ، فی

الیقظة ، الا و اتانی بیانہ فی المنام و اشیاء ما اقدر صبطها لکثرتها .

واعجب من ہذا ما اری فی المنام الا علی اکمل اریہ فی الیقظة

، بحیث ینفتح لی ، جمیع ما یورید ادلتہ و یمنع یا بعارضة“

(الشیخ احمد احسائی مطبعة المعارف بغداد ۱۳۷۶ھ ۱۹۵۳ء)

ترجمہ: الحاصل میں نے اکثر ائمہ کو خواب میں دیکھا۔ اور میرا گمان یہ ہے کہ میں نے

سوائے حضرت جواد کے سب کو دیکھ لیا۔ پس مجھے ان کو بھی خواب میں دیکھنے کا خیال رہا اور

جس کو بھی میں نے خواب میں دیکھا اور ان سے جو بھی میں نے پوچھا۔ اس کا انھوں نے جواب دیا۔ لیکن ترک دنیا کے مسئلہ میں ان کا جواب نبی کے جواب کے مانند تھا اور میں کئی سال تک اسی طرح آئمہ کا خواب میں دیدار کرتا رہا ہوں کہ جس مسئلہ میں بھی حالت بیداری میں مجھے شبہ ہوا ہو اور وہ حالت خواب میں میں نے نہ دیکھ لی ہو، غرضیکہ میں نے خواب میں اس قدر کثرت سے چیزوں کا مشاہدہ کیا کہ میں ان کی کثرت کے سبب سے ان کو بیان نہیں کر سکتا۔ اور اس میں بھی عجیب ترین بات یہ ہے کہ میں جاتے ہوئے جس بات کا ارادہ کرتا ہوں خواب میں اس کا مکمل جواب مل جاتا تھا۔ یعنی مجھ پر وہ سب حقیقت منکشف ہو جاتی تھی جن کی دلائل تائید کرتے ہوں اور ہر اعتراض کو رد کرتی ہو۔

## شیخ کے نزدیک یہ خواب سب کے سب وحی والہام تھے

شیخ احمد حسائی اپنی اسی خودنوشت سوانح حیات میں آگے چل کر لکھتا ہے کہ

”و كنت تلک الحال . دائماً . اری انامات ، وھی الہامات ، فانی اذا خفی عنی شیء ، رایتہ بیانہ ، ولو اجمالاً ، ولکنی اذا اتانی بیانہ فی الطیف ، انتہیت ، ظہرت لی المسئلة بجميع ما يتوقف عليه من الادلة ، بحيث لا يخفى علی احوالها ، حتی انه لو اجتمعت الناس ما امکنهم یدخلون علی شبهة فیہا فاطلع علی بجميع ادلتها ولو اردو علی الف میاف ، و الف اعتراض ، ظہر لی محاملها واجوبینہا بغير تکلف ، وحدثت جميع الاحادیث کلہا جاریة علی طبق ما رایت فی الطیف لان الذی اراه فی المنام معائنة (ط ۱-۲) لا یقع قبہ غلط ، و اذا رایت ان تعرف صدق کلامی فانظر فی کتبی الحکیمہ ، فانی فی اکثرہا ، فی اغلب المسائل ،

مخالفت جل الحكماء والمتكلمين ، فاذا تأملت في كلامي رأيته مطابقاً لا  
 حادith ائمة الهدى . عليهم السلام . ولا تجد حليثاً يخالف شيئاً من  
 كلامي . وترى كلام اكثر الحكماء والمتكلمين مخالفاً لكلامي  
 والا حادith آلائمة عليهم السلام

الشيخ احمد احسانى مطبعة المعارف بغداد 1376ھ 1953ء

ترجمہ: اور میں ہمیشہ اسی حال میں رہا کہ ہمیشہ خواب دیکھا کرتا تھا اور یہ سب کے سب  
 خواب وحی والہام ہوتے تھے۔

پس میری یہ حالت ہو گئی کہ جب بھی مجھ پر کوئی بات منجی ہوتی تو میں اس کا بیان  
 خواب میں دیکھ لیا کرتا تھا خواہ وہ اجمالی طور پر ہی ہوتا لیکن جب میں اس کا بیان خواب میں  
 دیکھ لیا اور بیدار ہوتا تو وہ مسئلہ مجھ پر اس سے طرح سے واضح ہو جاتا کہ وہ تمام دلائل جن پر  
 اس مسئلہ کا اثبات موقوف ہے مجھ پر ظاہر ہو جاتیں۔ اس طور پر کہ مجھ پر اس مسئلہ کی کوئی  
 حالت منجی و پوشیدہ نہ رہتی، یہاں تک کہ اگر تمام انسان بھی جمع ہو جائیں اور وہ سب کے سب  
 مل کر چاہیں کہ مجھے اس مسئلے کے بارے میں مشتبہ بتائیں تو ان کے لیے یہ ممکن نہ ہوگا کہ  
 میرے دل میں ذرا سا بھی شبہ پیدا کر سکیں۔ پس میں ان کے تمام دلائل سے مطلع ہو جاتا تھا  
 اور اگر تمام انسان مل کر مجھ سے ہزار اختلاف کریں اور مجھ پر ہزار اعتراض کریں تو مجھ پر بلا  
 تکلف اس کا جواب منکشف ہو جاتا تھا اور میں خواب میں جو کچھ دیکھتا تھا وہ ایسا ہوتا تھا کہ  
 میں تمام احادیث کو ان خوابوں کے مطابق پاتا تھا کیونکہ میں جو کچھ خواب میں دیکھا کرتا تھا  
 وہ بالکل ایسا ہوتا تھا جیسا کہ چشم دید بات ہو کہ اس میں قطعاً غلطی واقع نہ ہے۔

اگر تم میرے کلام کو پرکھنا چاہتے ہو تو میری حکمت یعنی فلسفہ کی کتابوں میں غور کرو  
 کیونکہ میں نے ان میں سے اکثر کتابوں میں اغلب مسائل میں جلیل القدر علماء یعنی فلاسفہ



اور متکلمین یعنی عقائد بیان کرنے والوں سے اختلاف کیا ہے۔ پس جب تم میرے کلام میں غور کرو گے تو تم ان کو آئمہ ہدنی علیہم السلام کی احادیث کے مطابق پاؤ گے اور تم کوئی حدیث ایسی نہ پاؤ گے جو میرے کلام کی ذرا بھی مخالفت کرتی ہو اور اکثر حکماء یعنی فلاسفہ اور متکلمین یعنی عقائد پر لکھنے والے علماء کے کلام کو میرے کلام اور احادیث آئمہ علیہم السلام کے مخالف پاؤ گے۔“

شیخ کے مذکورہ بیان کا ایک ایک لفظ قابل غور اور قابل تبصرہ ہے لیکن ہم صرف شیخ کے آخری بیان کی طرف توجہ دلانا چاہتے ہیں جس سے واضح طور پر ثابت ہے کہ شیخ نے سابقہ فلاسفہ اسلام کے فلسفہ سے اختلاف کر کے (جو کہ پہلے ہی خلاف اسلام سمجھا جاتا تھا) ایک نئے فلسفے کو ذریعے نئے عقائد ایجاد کئے اور گزشتہ تمام متکلمین یعنی عقائد بیان کرنے والوں کے مقابلے میں نئے عقائد وضع کر کے پیش کئے لہذا مذہب شیخیہ کے روسا اور مبلغین کا یہ کہنا قطعی غلط ہے اور شیعوں کو فریب دینے والا ہے کہ شیخ نے کوئی نئی بات ایجاد نہیں کی بلکہ جو کچھ سابقہ علماء بیان کرتے چلے آئے ہیں وہی کچھ اس نے بیان کیا ہے حالانکہ اس نے واضح الفاظ میں کہا ہے کہ ”فانی اکثر ہما، فی اغلب مسائل، مخالفت حل الحکماء والمتکلمین“ یعنی میں نے اپنی اکثر کتابوں میں اغلب مسائل میں جلیل القدر فلاسفہ اور متکلمین یعنی عقائد بیان کرنے والے علماء سے اختلاف کیا ہے لہذا شیخی حضرات کا یہ کہنا قطعی غلط ہے کہ شیخ نے وہی کچھ بیان کیا ہے جو گزشتہ شیعہ بزرگ علمائے بیان کرتے آئے ہیں۔ بہر حال اب ہم شیخ کی سوانح حیات میں آگے بڑھتے ہیں

## شیخ احمد احسائی کی ماموریت کی وحی

شیخ احسائی نے اپنی خودنوشت سوانح حیات میں اپنی ماموریت کا حال اس طرح

سے لکھا ہے

”لقد کان بنی و بین الشیخ محمد بن الشیخ حسین البحرانی رحمہم اللہ۔ بحث کثیر و اکثر الافکار علی۔ ثم انصرفا فلما جاء الليل، رايت مولائي علي بن محمد الهادي عليه وعلى ربانه الطلوعين وابنا نه الطاهرين افضل الصلوة ووازي الصلوة۔ فشكوت اليه حال الناس۔ فقال۔ عليه السلام۔ امرتكم۔ وامضلي فيما انت فيه ثم اخرج الي واقفا، علي محمد الثمن، وقال، هذا اجازتنا الاثنا عشر، فاخذتها (F-10 G) وفتحها، وذا اكل صحنه مصدره بسم الله الرحمن الرحيم، بعد المسلمة اجازة وصفوني به عليهم السلام۔ وما كان مما آمروني به وعدوني به وصفوني به عليهم السلام، ما ليد صدق به كل من سمع استغظا ماله، واني لست اهل له، حتى اني قلت البني صلي الله عليه وآله، من القائل بهذا لك، فقال۔ انا القائل

قتلت، يا سيدى انت تعرفنى وانا اعرف نفسى، باني لست اهل لذا لك فلاى سبب قلت ذاك؟ فقال، بغير سبب

قتلت، بغير سبب؟

فقال امرت ان اقول كذا

قتلت، امرت ان تقول كذا؟

فقال لهم

الشيخ احمد الاحصائي مطبعة المعارف 1376 هـ 1953ء

ترجمہ: ایک دفعہ میرے اور شیخ محمد بن حسین بن عصفور البحرانی کے درمیان بہت ہی بحث ہوئی اور اس نے میری باتوں کی بڑی شدت کے ساتھ مخالفت کی اور انکار کیا، اس کے بعد ہم دونوں ایک دوسرے سے جدا ہو گئے پس جب رات ہوئی تو میں نے حضرت امام علی نقی ابن محمد تقی یعنی حضرت ہادی علیہ السلام کو خواب میں دیکھا۔ پس میں نے لوگوں کی حالت کی

ان سے شکایت کی (کہ آپ جو کچھ خواب میں آکر مجھے پڑھا کر جاتے ہیں لوگ اس سے اختلاف کرتے ہیں اور میری اس میں مخالفت کرتے ہیں) پھر حضرت ہادی علیہ السلام نے فرمایا کہ ان لوگوں کو تم ان کے حال پر چھوڑ دو اور جس حال میں تم ہو اس میں مشغول رہو۔ اس کے بعد امام علیہ السلام نے کچھ کاغذ نکال کر میری طرف بڑھائے جو تعداد میں آٹھ تھے (یعنی سولہ صفحات) اور کہا کہ یہ ہمارے بارہ اجازے ہیں۔ میں نے ان کاغذوں کو پکڑ لیا اور ان کو کھول کر دیکھا۔ کیا دیکھتا ہوں کہ ہر صفحہ کا آغاز بسم اللہ الرحمن الرحیم سے کیا گیا ہے اور بسم اللہ کے بعد بارہ کے بارہ آئمہ علیہم السلام میں سے ہر ایک امام کا میرے لئے اجازہ لکھا ہوا تھا اور اس میں وہ سب کچھ لکھا ہوا تھا جس کا آئمہ علیہم السلام نے مجھے حکم دیا تھا اور جس جس بات کا مجھ سے وعدہ کیا تھا اور جو جو صفاتیں اور تعریفیں اور میری خوبیاں ان اجازوں میں انھوں نے بیان کی تھیں اور وہ بیان کردہ میری صفات ایسی تھیں جن کو کوئی بھی شخص جو بھی ان کو سنے ان کو انتہائی بزرگ تعریفات اور عظیم صفات سمجھتے ہوئے تسلیم نہیں کر سکتا۔ اور ان کو سچ نہیں سمجھ سکتا اور ان کی تصدیق نہیں کر سکتا اور حق بات یہ ہے کہ میں ان صفات کا اہل بھی نہیں ہوں یہاں تک کہ میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا (خواب میں ہی کہ مجھ میں تو یہ صفات نہیں ہیں) میری یہ صفات بیان کرنے والا کون ہے۔

پس نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا تمہاری یہ صفات و خصوصیات و مراتب و مناصب میں نے بیان کئے ہیں۔

میں نے عرض کیا۔ اے میرے آقا، آپ مجھے اچھی طرح جانتے ہیں اور میں خود بھی اپنے نفس سے اچھی طرح واقف ہوں کہ میں ان صفات و خصوصیات و مراتب و مناصب کا اہل نہیں ہوں۔ پس آپ نے میری یہ صفات و خصوصیات و مراتب کس وجہ سے اور کس سبب سے بیان فرمائے ہیں۔

آنحضرت صلعم نے فرمایا کہ بغیر کسی سبب کے

میں نے پھر کہا کہ کیا بغیر کسی سبب کے ہی آپ نے میری یہ صفات و خصوصیات و

مراتب بیان کر دیئے ہیں

آنحضرت صلعم نے فرمایا کہ مجھے تو یہی حکم دیا گیا ہے کہ میں آپ کے لئے ان

صفات و خصوصیات و مراتب کا بیان کروں۔

میں نے عرض کیا کہ کیا آپ کو یہ حکم دیا گیا ہے کہ آپ میری یہ صفات و

خصوصیات و مراتب مجھ سے بیان کریں۔

آنحضرت صلعم نے فرمایا۔ ہاں

دکتور علی محفوظ نے شیخ کی اس خودنوشت سوانح حیات کا مقدمہ لکھا ہے انھوں نے

اس میں ایک بڑا فصیح و بلیغ لفظ استعمال کیا ہے اور وہ لفظ ہے ”کان یستکھمہا“

یعنی خود اپنے آپ ہی اپنے اوپر الہام کرانا تھا چنانچہ جب الشیخ محمد بن الشیخ

حسین آل عصفور البحرانی نے اس کے افکار و نظریات کی مخالفت کی تو اس نے امام ہادی کو

خواب میں بلا لیا اور ان سے شکایت کی تو انھوں نے کہا کہ تم ان لوگوں کو چھوڑو اور جس کام

میں تم لگے ہو لگے رہو، اور شیخ کو اس مذہب کی تبلیغ کرنے پر مامور کر دیا جو اسے انھوں نے

خواب میں آ کر سکھایا تھا۔ اور تحریری طور پر اس کے مامور ہونے کی دستاویز خواب میں ہی

اس کے حوالے کر دی اور اس میں اس کا جو مرتبہ اور منصب و عہدہ انھوں نے بیان کیا اسے

پڑھ کر وہ خود بھی دنگ رہ گیا اور اس نے خواب میں ہی پیغمبر اکرم صلعم کو طلب کر لیا اور ان

سے پوچھا کہ میرے بارے میں یہ کس نے کہا ہے تو پیغمبر نے اس کے جواب میں فرمایا کہ

یہ میں نے کہا ہے تو شیخ نے آنحضرت سے کہا کہ آپ نے میرے حق میں یہ بات کس سبب

سے کہی ہے تو پیغمبر نے فرمایا کہ بغیر سبب کے: شیخ نے پھر پوچھا کہ کیا بغیر سبب کے آپ

نے میرے حق میں یہ بات کہہ دی ہے تو آنحضرت نے فرمایا کہ مجھے تو یہی حکم دیا گیا ہے اور جب شیخ نے پھر دوبارہ پوچھا کہ کیا آپ کو یہ حکم دیا گیا ہے تو آنحضرت نے فرمایا 'ہاں'۔ اب قارئین خود یہ اندازہ لگائیں کہ پیغمبر کو شیخ کے لئے مامور ہونے کا یہ حکم کس نے دیا تھا اور وہ کونسا منصب و عہدہ تھا جس پر خدا نے پیغمبر کے ذریعے حکم دے کر اسے مامور کیا تھا۔ لیکن وہ خود یہ کہتا ہے کہ اگر کوئی شخص اس منصب اس عہدہ اور میری عظمت و اہلی صفات کو سن لے تو کوئی بھی ان کو تسلیم نہیں کر سکتا۔ ان کو چاہیں سمجھ سکتا اور ان کی تصدیق نہیں کر سکتا۔

یہ ہے بیان شیخ احمد احسائی کا وحی والہام کے ذریعے ایک منصب خاص پر مامور من اللہ ہونے کا، شیخ کے وہ شاگرد جو صرف اسی کے شاگرد تھے اور انھوں نے کسی شیعہ استاد یا شیعہ مدرسہ میں نہ پڑھا تھا وہ شیخ کے لئے اس منصب خاص کا عقیدہ رکھتے تھے اور اس کے مرنے کے بعد اس کی برادر راست تعلیم کی وجہ سے خود بھی وحی والہام کے قائل ہو گئے اور انہیں مراتب کے مدعی بن گئے چنانچہ سید کاظم رشتی کے بعد سید علی محمد بات نے امام مہدی کے باپ ہونے کا دعویٰ کیا۔ اور حسین علی بہا نے امام مہدی ہونے کا دعویٰ کیا جس سے بابی و بہائی مذہب ظہور میں آئے اور مرزا محمد کریم خان کرمانی نے یہ دعویٰ کیا کہ شیخ احمد احسائی رکن رابع تھا یعنی پہلا رکن تو حید و دوسرا رکن نبوت اور تیسرا رکن امامت اور چوتھا رکن شیخ احمد احسائی۔ مرزا محمد کریم خان کرمانی کے نزدیک شیخ احمد احسائی کے بعد سید کاظم رشتی رکن رابع تھا اور سید کاظم رشتی کے بعد مرزا محمد کریم خان کرمانی رابع ہوا یہ حضرات رکنیہ شیخیہ کہلاتے ہیں ان کا سلسلہ نیاتب آگے چل کر بیان کیا جائے گا۔ ہمارے پاس اس فرقے کا رسالہ ”انجم الثاقب“ موجود ہے جس میں انھوں نے شیخ احمد احسائی کی کتاب شرح زیارت سے ثابت کیا ہے کہ شیخ رکن رابع تھا یہ رسالہ تبریز ایران سے شائع ہوا ہے۔

بہر حال شیخ احمد احسائی کے وحی والہام اور مامور من اللہ ہونے کے دعووں کے بارے میں مذکورہ بیان اور ثبوت ہی کافی ہے مزید تفصیل کے لیے ہمارے کتاب ”ایک پراسر اسر جاسوکی کردار یعنی شیخ احمد احسائی مسلمانان پاکستان کی عدالت میں“ کی طرف رجوع کریں۔

## شیخ احمد احسائی کے ایک فرضی سفر کا بیان

شیخ احمد احسائی نے اپنی خودنوشت سوانح حیات میں اپنی زندگی سے متعلق کچھ نہیں لکھا سوائے اس کے کہ وہ 1166ھ میں پیدا ہوا، جہاں کوئی بھی پڑھا لکھا نہ تھا اور وہاں زمانہ جاہلیت کا ساما حوال تھا اس کے تمام علوم کا ماخذ وہ خواب ہیں جو پانچ سال کی عمر سے شروع ہو گئے تھے اس کے خوابوں کے بیان کے علاوہ اس کی کسی بھی سوانح حیات سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ وہ کسی شیعہ مدرسے میں یا کسی شیعہ استاد سے کچھ پڑھا ہو۔ یا کسی سنی استاد یا کسی سنی مدرسے میں ہی پڑھا ہو۔ یعنی بالکل امی تھا۔ اور بچپن سے ہی اس نے اپنی حالت ایسی لکھی ہے جیسا کہ کسی نبی و رسول اور مامور من اللہ فرستادہ خدا اور خدا کی خلق کی ہوتی ہے۔

شیخ احمد احسائی کی وفات کے عین بعد اس کے فرزند شیخ عبداللہ نے اپنے باپ کی سوانح حیات شرح احوال شیخ احمد احسائی کے نام سے لکھی ہے جو شیخ احمد احسائی کی خودنوشت سوانح حیات کے بعد لکھی جانے والی سب سے پہلی سوانح حیات ہے۔ اس میں شیخ عبداللہ نے پہلے تین ابواب میں اپنے باپ کی اسی خودنوشت سوانح حیات کو نقل کیا ہے شیخ عبداللہ نے اس میں آگے چوتھے بال میں اپنے باپ کے سفروں کا حال تفصیل سے لکھا ہے جو 1208ھ سے شروع ہوتا ہے 1166ھ سے لے کر 1208ھ تک شیخ کے حالات زندگی

قطعی طور پر تاریکی میں ہیں، وہ سائے شیعہ اور چروان شیخ نے اس بیالیس سال کے عرصہ کے لئے جو بات اپنی طرف سے بنائی ہے وہ یہ ہے کہ اس عرصہ میں وہ جنگلوں میں، بیا بانوں میں، پہاڑوں میں۔ اور غاروں میں رہ کر غور فکر اور تدبر و تفکر میں مشغول رہا۔ البتہ 1166ھ اور 1208ھ کے درمیان شیخ عبد اللہ نے اپنے باپ کا ایک فرضی سفر کا قصہ گھڑ کر بیان کیا ہے جسے وہ 1186ھ میں کرنا بیان کرتا ہے جبکہ وہ خود اس وقت تک پیدا ہی نہیں ہوا تھا بلکہ اس کی ماں مریم بنت خمیس آل عصری کا اس کے باپ کے ساتھ بھی نکاح بھی نہیں ہوا تھا جیسا کہ خود اس نے لکھا ہے کہ شیخ احمد احسانی نے مرید بنت خمیس آل عصری کے ساتھ 1186 کے اس سفر سے وطن واپس آنے کے بعد نکاح کیا اور شیخ عبد اللہ شیخ احمد احسانی کے تین بیٹوں میں سب سے چھوٹا تھا جو مریم آل عصری سے پیدا ہوا چنانچہ 1186ھ میں اس سفر عراق کا بیان کرنے کے بعد وہ لکھتا ہے کہ

”الغرض پس از چندی در آن صفحه طاعوی پلید آمد کہ اهل عراق را توقف مالا یطاق گشته لا جرم همگی، متفرق در آفاق شدند و آن بزرگوار نیز مهاجرت، بموطن خویش مراجعت فرمود بس از واد مریم بنت خمیس آل عصری را کہ از اهل قرین بود بنکاح خویش۔ در آورد و او اول زوجات ایشان بود“ (شرح احوال شیخ احمد احسانی ص 19)

ترجمہ: الغرض کچھ ہی عرصہ گزرا تھا کہ عراق میں طاعون پھیل گیا اور خود اہل عراق کا وہاں ٹھہرنا مشکل ہو گیا اور سب کے سب وہاں سے نکل گئے ان بزرگوار نے بھی اپنے وطن کا رخ کیا اور وطن لوٹنے کے بعد مریم بنت خمیس آل عصری سے جو قصبہ قرین کی رہنے والی تھی نکاح کر لیا اور وہ ان کی ازدواج میں سب سے پہلی زوجہ تھی۔

شیخ عبد اللہ کے مذکورہ بیان سے بالفظ واضح ثابت ہے کہ شیخ عبد اللہ 1186

میں پیدا ہی نہیں ہوا تھا بلکہ بہت بعد میں پیدا ہوا لہذا شیخ کے اس 1186ھ کے سفر کا وہ یعنی شاہد نہیں ہے اور اس کے علاوہ اور کسی نے اس کے اس سفر کو بیان نہیں کیا حتیٰ کہ خود اس کے والد نے بھی بیان نہیں کیا۔ اس کے بعد جس نے بھی لکھا وہ شیخ عبداللہ کی تحریر کردہ شرح احوال شیخ احمد احسانی سے نقل کر کے لکھا ہے اس فرضی اور گھڑے ہوئے سفر کی وجہ اس کے فرزند نے یہ لکھی ہے کہ وحی والہام کے ذریعہ جب شیخ درجہ کمال کو پہنچ گیا تو شیخ کو اپنے وطن میں کوئی ایسا اہل آدمی نہ ملا جن کے سامنے وہ اپنے علوم کا اظہار کر سکے لہذا شیخ نے عیشت عالیات عراق کا سفر اختیار کیا چنانچہ وہ اپنے باپ کے اس سفر کی وجہ بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

”در سن یک هزار و یک صد و شناد و شش 1186 کہ گذشتہ  
 بود از سن مقلبتش لیست سال درین حال آن اسرار الہی و حکم لا  
 متناہی را اہلی برائے اظہار بلکہ بیان یک از ہزار در آیں بلاد و دیار  
 نیامت زہرا کہ در آن بلد جمعی سنی بودند و غالب آلہنا اہل تصوف و  
 برخی شیعہ اثنا عشری در میان ایشان علمائے ظاہری قشری کہ ایشان را  
 ربطی بحکمت نہ بود۔ چہ جائے اسرار خلقت لاجرم آہنگ مہاجرت  
 و ساز مسافرت فرمود و راہ عیشت عالیات در پیش گرفت تا مگر  
 اہلی برائے امر خوش جوید۔ جوں بکر بلاتی معلیٰ و نجف اشرف  
 مشرف گشت، در مجالس و محافل علماء و فضلاء حاضر سینما پایہ و  
 مایہ ہر یک را معلوم غایب“

ترجمہ: سن 1186 میں جب آپ کی عمر 20 سال کی ہو گئی اور آپ کو اپنے وطن میں کوئی  
 ایسا اہل آدمی نہ ملا جس کے سامنے اسرار الہی اور اپنے لامتناہی علم و حکمت کا اظہار کر سکے۔



کیونکہ اس کے وطن میں بہت سے لوگ توسنی تھے جن میں اکثر اہل تصوف تھے اور کچھ تھوڑے سے لوگ شیعہ اثنا عشری تھے جن کے علماء ظاہری اور قشری تھے کہ ان کو فلسفہ کے ساتھ کوئی رابطہ و تعلق نہ تھا اسرار خلقت سے آگاہ ہونا تو دور کی بات ہے لہذا ہجرت اختیار کی اور سامان مسافرت تیار کیا اور عیاشات عالیات عراق کی راہ لی تاکہ اپنے امر کے لیے کوئی اہل آدمی تلاش کرے کر بلائے معلیٰ اور نجف اشرف پہنچنے کے بعد علماء و فضلاء کی مجالس اور محافل میں شرکت کی تاکہ دیکھیں کہ ان میں سے کوئی کتنے پایا اور مایہ کا عالم ہے۔

شیخ عبد اللہ نے اپنے باپ کی یہ سوانح حیات شیخ کی وفات 1242ھ کے بعد لکھی ہے اور چونکہ شیخ پر 1240ھ میں نجف اور کر بلا کے مجتہدین عظام نے کفر کا فتویٰ لگایا تھا اور اسکے عقائد و افکار کو مذہب شیخیہ کا نام دیا تھا اور اسکی پیروی کرنے والوں کو شیخی کے نام سے تعبیر کیا تھا لہذا شیخ کے فرزند نے یہ فرضی سفر اس لئے گھڑا تا کہ اس وقت کے علم و افتد کی زبان سے شیخ کے بارے میں یہ کلمات گھڑ سکے کہ ”اے شیخ تم اس بات کے اہل ہو کہ تم مجھے اجازہ دو۔ اور یہ کہنے کے بعد شیخ کی فرمائش پر آقائے مہدی بحر العلوم نے اجازہ روایت لکھ کر دے دیا۔ چونکہ 1240ھ میں شیخ پر کفر کا فتویٰ لگانے والے اکثر علماء و مجتہدین آقائے مہدی بحر العلوم کے شاگرد تھے لہذا یہ فرضی اور خود ساختہ اجازہ اس لئے تیار کیا گیا تاکہ وہ یہ کہہ سکیں کہ تمہارے استاد نے تو 1186ھ میں شیخ کو اجازہ دیا تھا تم اسے کافر کیسے کہتے ہو چنانچہ ان کے کفر کے فتوؤں کے جواب میں روسائے مذہب شیخیہ یہی کہتے ہیں۔

ہم نے اپنی کتاب ”ایک پر اسرار جاسوسی کردار یعنی شیخ احمد احسائی، مسلمانان پاکستان کی عدالت میں“ میں منجانبی مضبوط دلائل کے ساتھ یہ ثابت کیا ہے کہ یہ اجازہ جعلی ہے اور گھڑا ہوا ہے یا چڑایا ہوا ہے اور جس کو یہ اجازہ دیا گیا ہے اس کا نام مٹا کر شیخ کا لکھ لیا گیا ہے ان دلائل میں سے ایک دلیل یہ ہے کہ شیخ کے جانشین اول سید کاظم رشتی کے زمانے میں

اس وقت کے مراجع عظام نے کاظم رشتی کو مجمع علماء میں طلب کر کے اس سے مناظرہ کیا اور مذہب شیعہ کی تبلیغ کرنے کی وجہ سے اسے اور شیخ کو کافر قرار دیا اور سید محمد مہدی ابن سید علی صاحب ریاض کے انفساء کے ساتھ ان کے کفر کا فتویٰ صادر ہوا اور ان کے مذہب کا نام مذہب شیعہ قرار دیا گیا تو شیخ کے دفاع میں اور دوسرے علماء کے اجازے بھی گھڑے گئے اور شیعوں کو دھوکہ دینے کے لئے ایک کتاب کی شکل میں ”کتاب اجازات شیخ احمد احسائی“ کے نام سے شائع کئے گئے یہ ”کتاب اجازات“ ہمارے پاس موجود ہے۔

ان میں سے یہ اجازہ جسے 1186ھ میں بننا دکھایا گیا ہے اس کی تاریخ تحریر اس اجازے کے آخر میں لکھی ہوئی ہے جو 1209ھ ہے جو اس اجازہ کے جعلی، وضعی، جھوٹا اور گھڑا ہوا ہونے کی انتہائی مضبوط دلیل ہے کیونکہ یہ اجازہ جسے دیا گیا تھا وہ 1209ھ میں دیا گیا تھا 1186ھ میں نہیں اور 1186ھ میں شیخ کے سفر عراق کا کوئی ثبوت نہیں ہے کیونکہ اس سفر کا حال کسی نے نہیں لکھا سوائے شیخ عبد اللہ کے اور خود شیخ عبد اللہ کی تحریر کردہ شرح احوال شیخ احمد احسائی کے ص 19 کے حوالہ سے ہم لکھ کر آئے ہیں کہ شیخ احمد احسائی نے 1186ھ کے بعد شیخ عبد اللہ کی والدہ مریم بنت خمیس آل عصری کے لطن سے شیخ احمد احسائی کے بیٹوں میں سے سب سے چھوٹا تھا۔ جیسا کہ مرزا علی الاسکوئی الاحقاقی رئیس مذہب شیعہ احقاقیہ کوہیت نے اپنے رسالہ ”الاتقاد علی ترجمۃ الفاضل العالی و اعتراضاتہ“ میں شیخ احمد احسائی کے فرزند شیخ علی نقی کی سوانح حیات میں لکھا ہے کہ:

”تاریخ وفات مولائی و سیدی و سندی و حکیم العارف الزاہد المرحوم المصغفور لہ الشیخ علی تقی بن المرحوم الشیخ احمد بن زین الدین الاحسائی صبح یوم الاحد الثالث والعشرين من والحجة الحرامنة 1246 من الهجرة“  
الاتقاد علی ترجمۃ الفاضل العالی والمرآة ص 83

اس کے بعد اسی کتاب کے صفحہ 85 پر لکھتے ہیں

”ولم یعقب رحمہ اللہ لا ذکر اوالا انشی، ولا من ابیہ (قدس سرہ)  
 اخوان اثنان هو ثالثہم اوسطہم و کلہم کانوا علماء، فضلاء، اتقیاء  
 ابراراً کملیل الشیخ محمد تقی والشیخ عبداللہ و هذا الثانی اخوہم  
 الاصغر، عاش بعد والدہ المرحوم مدۃ یسرہ ولحق ابارہ رحمہ اللہ ولا  
 ترحمۃ الاحوال والدہ مفصلاً“

یعنی شیخ علی تقری نے اپنے بعد کوئی اولاد نہیں چھوڑی اور ان کے دو بھائی تھے اور  
 وہ تیسرا تھا اور درمیانہ تھا اور یہ سب کے سب عالم۔ فاضل، متقی و کامل تھے ایک ان میں سے  
 شیخ محمد تقی اور دوسرا شیخ عبداللہ اور یہ دوسرا یعنی شیخ عبداللہ ان سب سے چھوٹا تھا یا اپنے والد  
 کے بعد کچھ تھوڑے عرصہ زندہ رہا اور بہت جلد اپنے باپ سے جاملتا اس نے اپنے باپ کے  
 احوال میں ایک مفصل سوانح حیات لکھی ہے۔

اسی کتاب میں 84 پر شیخ احمد احسائی کی تاریخ وفات 22 ذی القعدہ 1241  
 ہجری لکھی ہے لہذا یہ سوانح حیات اپنے باپ کے مرنے کے بعد تقریباً 1242ھ میں لکھی  
 ہے کیونکہ اس میں اس کے باپ کے مرنے کا حال لکھا ہوا ہے اور 1186ھ کے تقریباً چھ  
 سال بعد پیدا ہوا لہذا وہ 1186 کے سفر کا معنی شاہد نہیں ہے اور اس سفر کا حال اس کے  
 سوا اور کسی نے نہیں لکھا بلکہ اس کے بعد جس نے بھی لکھا وہ شیخ عبداللہ کی تحریر کردہ اس کے  
 باپ کی سوانح حیات سے نقل کر کے لکھا ہے۔

اور اسی سے نقل کر کے رئیس مذہب شیخیہ رکنیہ کرمان مرزا ابوالقاسم خان قاجاری  
 کرمانی نے اپنی کتاب ”فہرست کتب مشاغل عظام“ میں اس سفر کا بیان اس طرح لکھا ہے  
 در حدود پست سالگی بقیات عالیات مشرف شدہ..... الخ

(فہرست کتب مشائخ عظام ص 162)

یعنی بیس سال کی عمر میں غیبات عالیات کی زیارت سے شرف ہوا۔  
چونکہ شیخ احمد احائے کی پیدائش مسلمہ طور پر 1166ھ ہے لہذا بیس سال کی عمر سے مراد 1186ھ ہے۔ لیکن رئیس مذہب شیخہ رکنیہ کرمان اس امر کی طرف متوجہ ہوا کہ وہ اجازہ جو آقا مہدی بحر العلوم سے 1186ھ میں حاصل کرنا بیان کیا گیا اور اس پر 1186ھ کی تاریخ درج نہیں ہے چنانچہ وہ لکھتا ہے کہ ”و اینکہ بعضی نوشتہ اند کہ مرحوم سید در سن بست سالگی بایشان اجازہ داد بنظر نگاہ رندہ درست نیست زہرہ تاریخ اجازہ مرحوم سید بحر العلوم بست و دوم ذوالحجۃ سال ہزار و دو بست و نہ است کہ دران موقع بین شریف شیخ بزرگوار چهل و سہ سال بودہ است“ (فہرست کتاب مشائخ عظام ص 163)

ترجمہ: اور یہ جو بعض نے لکھا ہے کہ مرحوم سید (محمد مہدی بحر العلوم) نے بیس سال کی عمر میں شیخ کو اجازہ دیا رقم کی نظر میں صحیح نہیں ہے کیونکہ مرحوم سید بحر العلوم نے تاریخ اجازہ 22 ذوالحجہ سن 1209ھ لکھی ہے اور اس وقت شیخ کی عمر 43 سال تھی

پس ثابت ہو گیا کہ شیخ نے 1186ھ میں کوئی سفر نہیں کیا تھا۔ یہ سفر 1186ھ میں اس لئے گھڑا گیا تا کہ 1240ھ میں شیخ پر جو کفر کے فتوے لگے اس کا دفاع کیا جائے اور شیخ عبد اللہ کے سوا اس سفر کا بیان اور کہیں نہیں ملتا چونکہ اس سفر کا بیان اور اجازہ کا ذکر سب سے پہلے شیخ عبد اللہ نے اپنے باپ کی سوانح حیات میں کیا ہے لہذا ثابت ہو گیا کہ نہ شیخ نے 1186ھ میں عیاشات عالیات کا سفر کیا اور نہ ہی 1186ھ میں آقائے سید محمد مہدی بحر العلوم سے کوئی اجازہ لیا۔

شیخ کا پہلا سفر اور بحرین کا قیام، دوسرا سفر اور بصرہ کا قیام  
 شیخ عبد اللہ اپنے باپ کی مریم بنت خمیس آل عصری کے ساتھ شادی کا حال بیان  
 کرنے کے بعد لکھتا ہے کہ:

”دریں وقت بواسطہ معاشرت و آلودگی خلق باب رویاء  
 مسدود شد و چندی گذشت کہ احد از آئمہ علیہم السلام، ملاقات نفر  
 مورد الاقلیل کہ بعض آہنا مذکور شدہ، الغرض پس از چندی با عیال و  
 ائصال بحرین انتقال فرمود و چہار سال اقامت نمود تا آنکہ در شہر  
 رجب از سن یک ہزار دو بست و دو ازده (1212ھ) فاطمہ بن علی بن  
 ابراہیم جلدہ فرزندش شیخ عبد اللہ وفات یافت، پس از وفات دی عزم  
 عیشات نمود پس از مراجعت در بصرہ توقف فرمود و عیال را نیز از  
 بحرین بلا آنجا از تحال دار و در محلہ جسر البعیدہ در خانہ حاج ابراہیم  
 عطار ملقب بابی حلیہ منزل فرمود شرح احوال شیخ احمد حسائی ص 20  
 ترجمہ: اس وقت خلق کے ساتھ میلاد اور معاشرت کی وجہ سے خوابوں کا سلسلہ بند  
 ہو گیا اور کافی عرصہ گزر گیا مگر آئمہ علیہم السلام میں سے کسی سے خواب میں ملاقات نہ ہوئی  
 لیکن قلیل جن میں سے بعض کا ذکر کیا جا چکا ہے الغرض کچھ عرصہ بعد اپنے اہل و عیال اور  
 ساز و سامان کے ساتھ بحرین منتقل ہو گئے اور بحرین میں چار سال قیام کیا یہاں تک کہ ماہ  
 رجب 1212ھ میں شیخ عبد اللہ کی مانی فاطمہ بنت علی بن ابراہیم نے وفات پائی اس کی  
 وفات کے بعد عیشات عالیات عراق کا سفر اختیار کیا اور وہاں سے واپس آتے ہوئے  
 بصرے میں ہی ٹھہر گئے اور عیال کو بھی بحرین سے وہیں بلا لیا اور محلہ جسر البعیدہ میں حاج

امیر انیم عظاملقب بہابی جلد لے گھر میں قیام کیا۔“ (شرح احوال شیخ احمد احسانی ص 20)

شیخ کا دراصل یہ پہلا سفر ہے جو شیخ نے بحرین کے لیے کیا اور جسے شیخ عبد اللہ نے پچشم خود ملاحظہ کیا کیونکہ شیخ عبد اللہ اس وقت ایک اندازہ کے مطابق 16 سال کا بالغ ہو چکا تھا اور چونکہ وہ یہ لکھتا ہے کہ شیخ نے بحرین سے 1212 میں عیشات کا سفر کیا اور اس سے پہلے چار سال بحرین میں قیام کیا لہذا وہ بحرین 1208ھ میں آیا۔ شیخ 1208ھ میں وطن سے رخصت ہو کر اپنے عمیال و ساز و سامان کے ساتھ بحرین کیوں آیا اس کی کوئی وجہ نہیں لکھی لیکن دوسری کتابوں سے معلوم ہوتا ہے کہ بحرین میں وہ ابن ابھی جمہور کے کتب خانہ میں شیعہ مذہب کی کتابوں کا مطالعہ کرتا رہا۔ جن میں بہت سے کتابیں مفوضہ کے عقائد پر مشتمل تھیں اس چار سال کے عرصہ میں شیعہ مذہب کی کتابوں کا مطالعہ کرنے کے بعد اس نے عراق کا سفر اختیار کیا زیارت عشیات عالیات کے بہانے کربلائے معلیٰ اور نجف اشرف گیا اور وہاں کے حالات کا جائزہ لے کر واپس آیا اور راستہ میں بصرے میں ٹھہر گیا اور گھر والوں کو بھی بحرین سے وہیں بلا لیا اور پھر بصرے سے گرد و نواح کے شہروں، قصبوں اور دیہات میں سکونت بدلتا رہا۔ اور شیخ کے بصرے کے قیام کے دوران سعودی بادشاہ مسعود بن عبد اللہ العزیز نے عراق پر حملے کئے اور جہاں جہاں شیخ گھوما وہاں کی ایمنٹ سے ایمنٹ بجا دی پہلا حملہ سعودی بادشاہ بن عبد العزیز نے 1212ھ میں کیا اور اسے لوگوں کو قتل کیا جن کا شمار نہیں کیا جاسکتا۔

ملاحظہ ہوتا ریخ المملكة العربیہ السعودیہ ص 69

پھر دوسرا حملہ 1216ھ ہجری میں کیا شہر کربلا کی فصل توڑ کر شہر میں داخل ہوئے اہل کربلا کا قتل عام کیا اور وہاں سے مال کثیر غنیمت کے طور پر لے کر باہر نکلے

ملاحظہ ہوتا ریخ المملكة العربیہ السعودیہ ص 74

غرض شیخ 1212 سے 1221 تک عراق میں ان تمام علاقوں میں گردش کرتا رہا

جہاں جہاں سعود ابن عبدالعزیز نے حملہ کیا شیخ عبداللہ اپنے باپ کی سوانح حیات شرح احوال شیخ احمد احسائی میں عراق کے شہروں میں گھومنے اور ایک شہر سے دوسرے شہر میں منتقل ہونے کی وجہ اس طرح سے بیان کرتا ہے۔

”از آنجا کہ بالطبع از معاشرت انام نفرت تمام داشت هر وقتي بجائی انتقال معي فرمود تا مگر محلی مطبوع باید و پر جاری از جعتي مناسب نمیا فتار بعد انتقال بجائی دیگر می فرمود“

شرح احوال شیخ احمد احسائی ص 21

ترجمہ: چونکہ وہ لوگوں کی معاشرت سے بالطبع سخت نفرت کرتے تھے لہذا ہر وقت کسی نہ کسی جگہ منتقل ہوتے رہتے تھے تاکہ کوئی ان کی پسند کی جگہ مل جائے اور کوئی بھی جگہ کسی نہ کسی سبب اور جہت سے مناسب معلوم نہیں ہوتی تھی لہذا پھر وہاں سے دوسرے شہر منتقل ہو جاتے تھے۔

تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو ہماری کتاب ”ایک پراسرار جاسوسی کردار یعنی شیخ احمد احسائی مسلمانان پاکستان کی عدالت میں“

لیکن مختصر یہ ہے کہ جہاں سے شیخ منتقل ہو جاتا تھا وہاں پر سعود ابن عبدالعزیز حملہ کر دیتا تھا اور ان تمام علاقوں میں شیخ اور اس کے تینوں فرزند پھیلے ہوئے تھے مگر اس قتل عام میں ان کا شاہ مسعود نے کچھ نہ بگاڑا اور اسی لئے ہم نے اپنی مذکورہ کتاب کا نام ”ایک پراسرار جاسوسی کردار“ رکھا ہے جو شیخ کی ایک مستند سوانح حیات ہے۔

شیخ احمد احسائی نے 37 علوم کہاں سے حاصل کئے

شیخ عبداللہ کی شرح احوال شیخ احمد احسائی کے مطابق ماسوائے ایک فرضی مختصر سفر



کے وہ کہیں نہیں گیا اور 1166ھ سے 1208ھ تک یعنی تقریباً 42 سال تک وہ اپنے وطن قریہ مطیرف میں ہی مقیم رہا۔ تقریباً 20 سال کی عمر میں شادی بھی کی بچے بھی ہوئے لیکن خواب میں الہام کے افسانے کے سوا 42 سال تک کسی سے کچھ نہیں پڑھا۔ لیکن شیخ کے شاگرد ارشد اور جانشین اول سید کاظم رشتی نے اپنی کتاب ”ذیل المتخرین“ میں یہ لکھا ہے کہ شیخ 37 علوم میں اتنی مہارت رکھتا تھا کہ سرآمد روزگار تھا سید کاظم رشتی نے اپنی مذکورہ کتاب میں 37 علوم کو تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے جسے ہم نے اپنی کتاب ”ایک پراسرار جاسوسی کردار“ میں نقل کیا ہے جن میں علم موسیقی، علم نجوم، علم ہندسہ، علم الجبراء، علم فزکس، علم کیمسٹری، علم طب، علم فلسفہ اور علم تاریخ وغیرہ وغیرہ علوم بھی شامل ہیں جبکہ مطیرف باحوالی احساء بلکہ سالم سعودی عربیہ میں ان علوم کی تعلیم کا کوئی انتظام نہیں تھا۔

اب یہ 37 علم یا تو ان کے اپنے بیان کے مطابق سارے کے سارے اس نے خواب میں ہی جسے وہ الہام کہتا ہے آئمہ علیہم السلام سے حاصل کئے تھے یا استعماری قوتوں جو ان دنوں احساء سعودیہ عربیہ کے علاقے میں کام کر رہی تھیں شیخ کو تمام مروجہ علم میں اچھی طرح تعلیم و تربیت دینے کے بعد اپنے کام کے لیے مامور کیا تھا۔ اور شیخ مامور من اللہ نہیں بلکہ مامور من الاستعمار تھا۔ استعمار چونکہ یہ چاہتا تھا کہ وہ عراق و ایران میں ایک نئے مذہب کی بنیاد ڈال کر عراق و ایران میں انتشار پیدا کر کے ان کی طاقت کو کمزور کر دے۔ اور عراق و ایران میں چونکہ شیعوں کی اکثریت تھی لہذا کسی شخص کو شیعہ عالم کے روپ اور بھیجیں میں داخل کر کے ہی یہ کام کیا جاسکتا تھا پس اس کام کے لئے شیعہ مذہب کی کتابوں کا مطالبہ ضروری تھا جو سعودیہ عربیہ میں خصوصاً مطیرف میں جہاں خود اس کے قول کے مطابق زمانہ جاہلیت کا سما حول تھا شیعہ مذہب کی کتابوں کا حصول مشکل تھا۔ احساء کے قریب بحرین کا علاقہ تھا جہاں شیعہ آبادی کی اکثریت تھی جہاں ابن ابی جہرور کا شیعہ کتب خانہ تھا جہاں



انگریزوں کا بٹھایا ہوا ایک دیوبانی شیخ حکومت کرتا تھا اور شیخ اس کتب خانہ سے شیعہ مذہب کی کتابوں کو آسانی کے ساتھ مطالعہ کر سکتا تھا لہذا شیخ پہلی مرتبہ اپنی زندگی کی 42 بہاریں دیکھنے کے بعد 1208 ہجری میں بحرین میں داخل ہوا جہاں شیخ نے بحرین میں ابن ابی جمہور احسانی کے کتب خانہ میں 1208 سے 1212ھ تک شیعہ مذہبی کتابوں کا مطالعہ کیا اور خصوصیت کے ساتھ مفوضہ کے لٹریچر پر عبور حاصل کیا۔ اور جب وہ چار سال مسلسل مطالعہ کے بعد اس قابل ہو گیا کہ وہ شیعوں کے سامنے ایک شیعہ عالم کی حیثیت سے رونما ہو سکے تو اسے 1212 میں زیارت عیثات عالیات کے بہانے عراق بھجوا دیا اور واپسی پر وطن آنے کی بجائے بصرہ عراق میں میں ٹھہرا دیا گیا وہ نہ تو خود اپنے وطن اصلی مطریف آیا نہ ہی بحرین آیا جہاں چار سال قیام کی صورت میں گزارے تھے واپس آ کر ٹھہرا بلکہ 1212ھ سے 1221ھ تک بصرہ شہر اور اس کے گرد و نواح کے شہروں اور قصبوں میں چکر لگاتا رہا اور شیخ کے فرزند نے شرح احوال شیخ احمد احسانی کے صفحہ 21 پر جو بیچہ لکھی ہے وہ سابق میں نقل کی جا چکی ہے جس سے صاف طور پر ثابت ہوتا کہ یا تو وہ مامور کرنے والوں کی طرف سے جاسوسی کا کام انجام دیتا رہا یا اپنے مطلب کا آدمی تلاش کرتا رہا مگر وہاں اسے کوئی اپنے مطلب کا آدمی نہ ملا۔ تو 1221ھ میں ایران کے لئے مامور ہو گیا اور وہاں 1221ھ میں مشہد مقدس کی زیارت کے بہانے ایران آیا اور شیخ ایک جگہ سے دوسری جگہ بھی منتقل ہوا زیارت کے بہانے منتقل ہوا اور واپسی پر جہاں قیام کرنا تھا وہاں سکونت اختیار کر لی چنانچہ اس دفعہ بھی مشہد کی زیارت کے بہانے آیا اور واپسی پر ایران کے شیریز میں سکونت اختیار کر لی۔ یہاں پرسید کاظم رشتی کی شکل میں اسے اپنے کام کا آدمی مل گیا جو اس کے مشن کو آگے چلا سکتا تھا۔ اور اس کے کام میں معاون بن سکتا تھا وہ بھی سرحد روس سے تربیت یافتہ شکل میں یزد آیا تھا اور کسی شیعہ مدرسہ میں اور کسی شیعہ استاد سے نہ پڑھا تھا لہذا اس کے

ظاہری استادوں میں شیخ احمد احسانی کے سوا اور کسی کا نام نہیں لیا جاتا۔

## شہر یزد میں شیخ کی مخالفت کا حال

جیسا کہ سابق میں بیان ہوا کہ شیخ نے 1221 میں یزد میں سکونت اختیار کی تو اس نے یہاں پر اپنے اعتقادات و نظریات کی پہلی مرتبہ تبلیغ شروع کی اس سے پہلے اس نے کہیں اپنے اعتقادات و نظریات بیان نہیں کئے سوائے بحرین میں شیخ محمد بن الشیخ حسین بن عصفور البحرانی کے سامنے بیان کرنے کے اور اسی نے شیخ کی باتوں کا بڑی شدت کے ساتھ انکار کیا تھا اور مخالفت کی تھی جس کا بیان سابق میں ”شیخ احمد احسانی کی ماموریت کی وحی“ کے عنوان کے تحت ہو چکا اب جو شیخ نے یزد میں اپنے اعتقادات اور نظریات کو اظہار شروع کیا تو اہل یزد نے اس کی سخت مخالفت کی اس مخالفت کا حال خود شیخ کے شاگرد درشد اور جانشین اول سید کاظم رشتی نے اپنی کتاب دلیل المتحرین میں ”معراشیخ الخطیب بصعود المنبر“ کے عنوان کے تحت اس طرح کیا ہے۔

”امر الشیخ الخطیب بصعود المنبر

”ولما اشتهر عندنا لناس بعض مطالبہ مما هو غیر معروف لقو ایلہبون و یستغزبون مثہ ، فامر اعلیٰ اللہ مقامہ من بعضہ المبر و یخطب و یقول ایہا الناس ان للعلم ظاہراً و باطناً و ہما یتوافقان متطابقان لا یختلفان و لا یتنافضان۔“

دلیل المتحرین ص 23

ترجمہ: شیخ نے خطیب کو منبر پر جا کر خطبہ دینے کا حکم دیا۔

اور جب شیخ احمد احسانی کے بعض ایسے مطالب لوگوں میں مشہور ہوئے جو ان کے نزدیک غیر معروف تھے (جن کو انہوں نے آج تک کہیں نہ پڑھا تھا اور مذہب شیعہ کے علماء

میں سے اس وقت تک کسی سے نہ سنا تھا) تو یزد کے لوگوں میں ایک جہان بردہ پا ہو گیا ہر ایک کی زبان پر یہی تھا کہ یہ بات ہمارے مذہب کے خلاف ہے۔ یہ بات آج تک ہم نے کسی سے نہیں سنی۔ اس پر شیخ احمد احسائی نے خطیب (یعنی اپنے شاگرد رشید سید کاظم رشتی) کو حکم دیا کہ منبر پر جا کر لوگوں سے خطاب کرے اور ان کو یہ بتلائے کہ اے لوگوں! علم کا ایک تو ظاہر ہوتا ہے اور ایک اس کا باطن ہوتا ہے اور ظاہر اور باطن دونوں ایک دوسرے کے موافق اور مطابق ہوتے ہیں۔ یہ ایک دوسرے کے خلاف متضاد اور متنافض نہیں ہوتے۔

غرض شیخ نے 1221ھ سے 1229ھ تک یزد میں تقریباً 8 سال قیام کیا اور شیخ عبداللہ کی شرح احوال اور مرزا ابوالقاسم رئیس مذہب شیخہ رکنیہ کرمان کی کتاب فہرست کے مطابق شیخ نے 1229ھ میں یزد کو خیر آباد کہہ دیا۔ چنانچہ رئیس مذہب شیخہ رکنیہ کرمان مرزا ابوالقاسم خان نے اپنی کتاب فہرست کتب مشائخ عظام کے ص 167 پر شیخ کے یزد کے چلے جانے کا سبب بیان کرتے ہوئے اس طرح لکھا ہے:

”و بطوریکہ در ہدایت الطالبین مرقوم مبدا رند سبب حرکت ایشان از یزد دلگرائی بود کہ از بعض اکابر یزد پیدا کردند و رنجیدہ خاطر شدند۔ و در خواب حضرت امیر علیہ السلام رسیدند کہ امر بحرک بسوی عیشت عالیات فرمودند“

فہرست کتب مشائخ عظام ص 167

یعنی جیسا کہ مرزا محمد کریم خان کرمانی نے اپنی کتاب ”ہدایت الطالبین“ میں لکھا ہے یزد سے آپ کے چلے جانے کا سبب یہ تھا کہ ان کو بعض اکابر یزد کی طرف سے دلی صدمہ پہنچا تھا اور ان سے رنجیدہ خاطر ہو گئے تھے اور خواب میں حضرت امیر المومنین علیہ السلام آگئے اور انھوں نے شیخ کو عیشت عالیات عراق کی طرف روانی کا حکم دے دیا مگر شیخ

عیشات عالیات جانے کی بجائے راستے میں کرمان شاہ میں ٹھہر گیا اور جب اس کی یہ بیان کی کہ شہزاد محمد علی مرزا نے اصرار کر کے شیخ کو کرمان شاہ میں روک لیا اور 1229ھ سے 1239ھ تک شیخ یہیں کرمان شاہ میں زیرِ سایہِ حِجرِ حمایتِ شاہزادہ محمد علی مرزا اپنے عقائد و افکار و نظریات کی تبلیغ میں مصروف رہا اور قیام کرمان شاہ کے دوران شیخ نے اپنے عقائد و افکار و نظریات پر مشتمل کتابیں لکھیں۔ جن کے آخر میں ان کتابوں کی تالیف کے سن لکھے ہوئے ہیں۔

## امیر المومنین کے حکم کے باوجود شیخ کرمان شاہ کیوں ٹھہرا؟

ہم سابق میں بیان کر آئے ہیں کہ یزد سے ترک سکونت کرتے وقت یہ بہانہ بنایا تھا کہ امیر المومنین نے خواب میں آکر عیشات عالیات عراق کے لئے روانگی کا حکم دیا تھا مگر شیخ امیر المومنین کے حکم کے باوجود راستہ میں ہی کیوں ٹھہرا شیخ کا فرزند اپنی کتاب شرح احوال شیخ احمد احسائی میں لکھتا ہے کہ شیخ یزد سے چل کر اصفحان پہنچے اور وہاں سے کرمان شاہ کا ارادہ کیا۔

شرح احوال شیخ احمد احسائی کے الفاظ اس طرح ہیں

”معرض عزم رحیل و باصفحان تحویل فرمود۔ و از آنجا عزیمت کرمان شاہ نمود۔ جوں بدو منیرلی رسید شاہزادہ از ورود موکب مسعود آگاہ شد خود تمامی اہل شہر عزم استقبال در آمدہ در چادکلاچ کہ خارج شہر است ہر پردہ ہانصب نمودہ و چون تا ج آباد کہ چارفرخی است استقبال نمودہ و در باب ظفر انساب مراجعت کردہ و در عرض راہ ذکر ای از توقف کرنشاہ رفت چوں وارد ہر پردہ شدند آن ہزارکوار شاہزادہ راہ بجلوت خواستہ فرمود مراد از اقامت من در این بلاد چیست، عرض کرد رضائی پروردگار و خود ار آن ہزارکوار و امیاز از ہمگاں و سرفرازی

درمیان ایشان، فرمود با عشت مہاجرت از یزد نہ گئی معاش بود نہ بدی اہلش و حال اینکه خروج  
جانشان از تن آسان تر بود تا مقارفت من لکن اشتیاق زیارت و قرب جوار آل اطہار سلام اللہ  
علیہم و ناپائیداری روزگار باعث این کار شد۔ عرض کرد اما فاجورت کہ آں بزرگوار را از ایشان  
مفارقت نیست اما زیارت من خود متہد ہم کہ ہر سال لوازم انتقال و ادخال را مہیا سازم و  
در خدمت آں بزرگوار روانہ عیشتان نمازم والا خروج آں بزرگوار از یزد دیر پر من دشوار تر  
است تا خروج روح از تن

سبل باشد تیرک جان گفتن ترک جانا نمی توان گفتن

پس آں بزرگوار خواہش وی را قبول و پس از دو روز بشر نزول فرمود و این وقت دویم شہر رجب  
از سال ہزار و دو ہست و نہ (1229) ہجر بود

شرح احوال شیخ احمد احسانی ص 34-35

ترجمہ: غرض سفر پر روانہ ہو کر اصفہان پہنچے اور وہاں سے کرمان شاہ کی تیاری کی ابھی دو  
منزلیں ہی طے کی تھیں کہ شاہ زادہ کو آپ کے آنے کی اطلاع ہو گئی تو وہ تمام اہل شہر کو لے کر  
استقبال کے لئے نکل کھڑا ہوا اور شہر سے باہر چاہ کلاں میں خیمے لگا دیے اور خود تاج آباد  
نکل جو وہاں سے چودہ میل کے فاصلہ پر ہے چل کر شیخ کا استقبال کیا اور شیخ کے ساتھ واپس  
لوٹے ہوئے راستہ میں کرمانشاہ میں ٹھہرنے کا ذکر کیا۔ جب خیموں میں داخل ہو گئے تو ان  
بزرگوار نے شاہ زادہ کو خلوت میں بلایا اور اس سے پوچھا کہ میری اس شہر میں قیام کرنے  
سے کیا مراد ہے۔ شاہ زادہ نے عرض کی کہ رضائے پروردگار اور ان بزرگوار کی صحبت اور سب  
سے امتیاز اور ان کے درمیان سرفرازی۔ شیخ نے کہا کہ یزد سے مہاجرت کا سبب نہ تو تنگی  
معاش تھی نہ اس شہر کے لوگوں کی بدی حال انکہ اس نے نزدیک میری جدائی سے جان کا ٹھٹھا  
زیادہ آسان تھا لیکن اس سفر کا سبب زیارت کا اشتیاق اور آنکہ اطہار کا قرب جوار اور زمانے

کی مایا سیدار تھا شہزاد نے عرض کی جہاں تک مجاورت کا تعلق ہے تو ان بزرگوار کو آئندہ اظہار سے مفارقت ہی نہیں ہے جہاں تک زیارت کا تعلق ہے تو میں وعدہ کرتا ہوں کہ ہر سال کے زیارت کے لئے آنے جانے کا تمام خرچہ میرے ذمہ ہوگا اور ہر سال آپ کو زیارت عیشت عالیات کرایا کروں گا۔ لیکن بزرگوار کا اس شہر سے چلے جانا میرے لیے بہت دشوار ہے روح کے جسم سے نکلنے سے بھی زیادہ۔ روح کا ٹھکانا تو آسمان ہے لیکن محبوب کو نہیں چھوڑا جاسکتا۔ بس ان کے بزرگوار نے ان کی خواہش کو قبول کر لیا اور دو دن کا سفر طے کر کے شہر میں داخل ہو گئے اور اس وقت درجہ 1229 ہجری تھا۔

ان تمام باتوں میں جب سب کی سب دل سے گھڑی ہوئی ہیں ایک بات تو طے ہے کہ شیخ نے یزد سے چلتے وقت یہ کہا تھا کہ امیر المومنین نے خواب میں عیشت عالیات عراق روانہ ہونے کا حکم دیا ہے، مگر راستے میں شاہ زادہ محمد علی مرزا چودہ میل انتقال کے لئے آیا اور شیخ امیر المومنین کے حکم کے باوجود شاہزادہ کے پاس کرمان شاہ میں ٹھہرنے پر آمادہ ہو گیا۔

یہ بات خاص طور پر نوٹ کرنے کی ہے شیخ احمد احسانی اپنے وطن مطیرف احساء سعودی عرب سے جہاں بھی گیا ترک سکونت کر کے گیا۔ ان کی سوانح حیات کے مطابق شیخ نے 42 سال مطیرف میں گزارے پھر 1208ھ میں بحرین گیا تو مطیرف سے ترک سکونت کر کے گیا اور پھر کبھی مطیرف واپس نہیں گیا بحرین میں چار سال گزارنے کے بعد 1212ھ میں زیارات کے بہانے عراق گیا اور واپسی پر نہ بحرین گیا نہ مطیرف گیا۔ بلکہ عراق میں ہی بصرہ کو مرکز بنایا اور بصرہ کے گرد نواح کا کوئی شہر کوئی قصبہ کوئی اہم مقام نہیں چھوڑا جہاں وہ نہ گیا ہو۔ جب بصرہ کی ماموریت ختم ہو گئی تو 1221ھ میں مشہد کی زیارت کے بہانے ایران گیا اور واپسی پر یزد میں ڈیرا ڈال دیا نہ بصرہ آیا نہ بحرین آیا نہ مطیرف آیا

اور جب یزد میں مخالفت ہوئی تو 1229ھ میں پھر حضرت امیر المومنین کو خواب میں دیکھا اور انہوں نے اسے عیشت عالیات عراق کی روانگی کا حکم دیا مگر عیشت عالیات جانے کی بجائے راستہ میں کرمان شاہ ہی ٹھہر گیا۔

قارئین اس سے خود اندازہ لگا سکتے ہیں کہ جب امیر المومنین نے خواب میں عیشت عالیات عراق جانے کا حکم دیا تھا تو شیخ شاہزادہ محمد علی مرزا کے اصرار پر کرمان شاہ کیوں ٹھہرا۔ دراصل امیر المومنین کو خواب میں دیکھنے کو لوگوں سے بطور بہانہ بیان کیا ورنہ قرآن بتلاتے ہیں کہ شیخ کا کرمان شاہ میں قیام کا اس کے مامورین کی طرف سے انتظام کر دیا گیا تھا اسی لئے شاہزادہ محمد علی مرزا چودہ میل آگے بڑھ کر استقبال کے لئے آیا اور یہ اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ شیخ کو روانگی کا حکم دینے والا اور شاہزادہ محمد علی مرزا کو شیخ کی آمد پر استقبال کے لئے بھیجنے والا ایک ہی ہو ورنہ شاہزادہ محمد علی مرزا کو شیخ کی یزد سے روانگی کی اطلاع دینے کا اور کوئی ذریعہ اور ثبوت موجود نہیں ہے۔

بہر حال شیخ 1229ھ سے 1239ھ تک یہیں کرمان شاہ میں زیر سایہ چتر حمایت شاہزادہ محمد علی مرزا اپنے عقائد و افکار کی تبلیغ میں مصروف رہا اور شیخ نے قیام کرمان شاہ کے دوران یعنی 1229ھ سے 1239ھ کے درمیان ہی اپنے عقائد و نظریات پر مشتمل تمام کتابیں لکھیں۔

البتہ قیام کرمان شاہ کے دوران شاہزادہ محمد علی مرزا کے خرچ پر عیشت عالیات کی زیارت کے لیے عراق جانا رہا اور شاہزادہ محمد علی مرزا اسی طرح جس طرح شاہ مسعود ابن عبدالعزیز سعودیہ عربیہ سے شیخ کے قیام کے دوران عراق پر حملے کرتا رہا اب شاہزادہ محمد علی یہ کام انجام دیتا رہا۔ یہ بات بھی ذہن میں رہے کہ ہم نے شیخ کی مطہر، علاوہ احساء، سعودیہ عربیہ میں 42 سالہ سکونت خود اس کی اور اس کے بیٹے کی تحریر کے مطابق لکھے ہیں



ورنہ اس 42 سال میں شیخ کی مطہر ف میں کسی کارکردگی کا پتہ نہیں چلتا اسی لئے بعض نے اسے انڈونیشیا کا عیسائی پادری لکھا ہے اور بعض نے مزدور استعمار در لباس مذہب لکھا ہے اور صدر جمہوریہ اسلامیہ ایران باشی رفسنجانی نے اس کے بارے میں یہ لکھا ہے کہ ”کسے کہ نمی دا نیم از کجا آمد و کجا رفت“

یعنی وہ شخص جس کے بارے میں ہمیں کچھ معلوم نہیں ہے کہ وہ کہاں سے آیا اور کہاں چلا گیا۔ لیکن شیخ نے اپنے عقائد کی تمام بنیادی کتابیں کرمان شاہ میں رہتے ہوئے ہی تصنیف کی ہیں جن کا بیان آگے آتا ہے۔

## شیخ کی قیام کرمان شاہ کے دوران تصنیف کردہ کتابوں کا بیان

شیخ نے اپنے عقائد کی جتنی بنیادی کتابیں لکھیں ان کے آخر میں اس کا سن تالیف لکھا ہوا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ شیخ کے کرمان شاہ کے قیام کے دوران یعنی 1229ھ سے 1239ھ کے درمیان ہی اپنے عقائد کی تمام بنیادی کتابیں تصنیف کی ہیں اس نے کرمان شاہ میں رہتے ہوئے ہی شرح زیارت جامعہ لکھی پس یہیں پر رہتے ہوئے شرح فوائد لکھی یہیں پر رہتے ہوئے شرح مشاعر لکھی۔ یہی پر رہتے ہوئے شرح عرشہ لکھی یہیں پر رہتے ہوئے شرح رسالہ علمیہ لکھی غرض شیخ نے فلسفہ کی بڑی بڑی اہم کتابیں یہیں رہتے ہوئے لکھیں ان کتابوں کے سن تالیف فہرست کتب مشائخ میں معہ نمبر شمار و صفحہ اس طرح ہیں

نمبر شمار فہرست	نام کتاب	تاریخ تحریر	صفحہ حوالہ کتاب فہرست
16	شرح زیارت جامعہ	10 ربيع الاول 1230	236
23	شرح فوائد فی الحکمۃ	9 شوال 1233	227



20 شرح علی المشاعر فی الحکمة 27 صفر 1234 228

53 شرح علی الحکمة العرشیه 27 ربیع الاول 1236 241

ان کتابوں کی یہ تاریخ تصنیف بالفاظ واضح بیان کر رہی ہے کہ شیخ نے یہ تمام کتابیں کرمان شاہ کے قیام کے دوران لکھیں جہاں پر شاہزادہ محمد علی مرزا والی کرمان شاہ کی طرف سے شیخ کے لئے ہر قسم کی سہولیات کا انتظام کر دیا گیا تھا۔ تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو ہماری کتاب ”ایک پراسرار جاسوسی کردار“

## شاہزادہ محمد علی مرزا کی وفات کے بعد شیخ کا حال

شیخ احمد احسائی کرمان شاہ میں عزت و احترام کی زندگی بسر کر رہا تھا اور ہر طرح سے فارغ البال تھا یہاں تک کہ شاہزادہ محمد علی مرزا کا انتقال ہو گیا اور شیخ ان تمام نعمتوں سے محروم ہو گیا جو شاہزادہ کی حیات میں حاصل تھیں اس بات کو شیخ کافرزند شیخ عبداللہ شرح احوال شیخ احمد احسائی میں اس طرح بیان کرتا ہے۔

”و چند سال دیگر نیز نہایت جلال و فراغت بال زیست فرمود تا اینکه شاہزادہ محمد علی مرزا برحمت ایزدی پیوست پس ازوی تمامی نعمتہای آن بلد رومی بنقصان و زوال آورد کہ گویا تماماً بوجود او پستہ بود“

شرح احوال شیخ احمد احسائی 36

”یعنی اس کے بعد کئی سال تک انھوں نے انتہائی عزت و احترام اور فارغی کے ساتھ کرمان شاہ میں زندگی بسر کی یہاں تک کہ شاہزادہ محمد علی مرزا کا انتقال ہو گیا اس کے انتقال کے بعد اس شہر کی تمام نعمتوں کو زوال آ گیا گویا وہ ساری نعمتیں اس کے وجود کے ساتھ وابستہ تھیں۔“

شرح احوال شیخ احمد احسائی میں شیخ عبداللہ کے اس بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ اس شہر کی نعمتوں کو زوال آیا ہو یا نہ آیا ہو شیخ ان تمام نعمتوں سے ضرور محروم ہو گیا جو شاہزادہ محمد علی مرزا کی زندگی میں حاصل تھیں۔ لہذا پھر زیارت امام رضا کے بہانے کرمان شاہ سے ہجرت اختیار کی۔ جیسا کہ شرح احوال میں لکھا ہے کہ ”در ایس اوقات آن بزرگوار بزمیت زیارت حضرت رضا علیہ السلام ارتحال فرمود تشریف فرمائے قم گردید و از انجا یغزوین و از انجا بطہیران و در شاہ عبدالعظیم منزل فرمود“ شرح احوال شیخ احمد احسائی ص 36

”ایسے وقت میں ان بزرگوار نے امام رضا علیہ السلام کی زیارت کے ارادہ سے کرمان شاہ سے روانگی اختیار کی وہاں قم آئے قم سے قزوین اور وہاں سے طہران آئے اور شاہ عبدالعظیم میں منزل فرمائی“

شیخ عبداللہ نے شرح احوال شیخ احمد احسائی میں قزوین کے واقعہ تکفیر شیخ کو بیان نہیں کیا کیونکہ شاہزادہ محمد علی مرزا کی زندگی میں شیخ کے خلاف کسی میں مجال دم زدن بس تھی۔ لیکن شاہزادہ کے مرنے کے بعد جہاں شیخ کی تمام نعمتیں ختم ہو گئیں وہاں کرمان شاہ کے رہنے والے بھی اس کے عقائد کی وجہ سے اس کے مخالف ہو گئے شیخ نے 1229 سے 1239ھ تک کرمان شاہ میں قیام کیا تھا اور اس عرصہ میں پوری دلجمعی کے ساتھ اپنی ساری فلسفہ کی بنیادی کتابیں یہیں رہتے ہوئے لکھی تھیں۔ اور اس کے باقی عقائد کرمان شاہ والوں کے ذریعے دور دور تک علماء کے کانوں تک پہنچ رہے تھے لہذا جب شیخ اپنے اس سفر میں قزوین پہنچا تو ملا محمد تقی برغانی نے اس کے باطل عقائد میں سے صرف ایک عقیدے معاد کے بارے میں سوال کیا اور معاد کے بارے میں شیخ کا عقیدہ خواہ اس کی اپنی زبان سے سننے کے بعد اس پر کفر کا فتویٰ صادر کیا، کلمہ ازہر اور در درتر دو ان استہار کا شیخی مولف لکھتا ہے کہ

”چیزی کہ مسلم است و قابل انکار نیست و از مجموع روایات مختلفہ پیدا است بھانا مسئلہ تکفیر اس کہ قطعاً واقع شدہ و مرتکب زول آن مرحوم محمد تقی برغانی معروف بشہید ثالث بود“  
فہرست کتب مشائخ ص 151

یعنی جو بات مسلم ہے اور جس سے انکار نہیں کیا جاسکتا اور مختلف روایات سے بطور واضح ثابت ہے وہ شیخ احمد احسائی کو کافر قرار دیئے جانے کا مسئلہ ہے کہ یہ واقعہ تکفیر قطعی طور پر واقع ہوا ہے اور اس کا مرتکب اول ملا محمد تقی برغانی معروف بشہید ثالث تھے“  
شیخ قزوین میں ملا محمد تقی برغانی کے تکفیر کے فتوے کے بعد ایران کے مختلف شہروں سے ہوتا ہوا 1239ھ میں کربلائے معلیٰ چلا گیا اور وہاں پر اپنے مذاہب کے عقائد کی تبلیغ شروع کر دی۔

جب کربلائے معلیٰ اور نجف اشرف کے مراجع عظام کو اس کے عقائد کی اطلاع ہوئی تو انھوں نے بھی شیخ کو مجمع عام میں خلب کر کے اس سے اس کے عقائد معلوم کئے اور انھیں خلاف اسلام ہونے کی بناء پر اسے کافر قرار دیا اور مذکورہ عقائد میں اس کی پیروی کرنے والوں کو مذہب شیخیہ قرار دیا۔ سید کاظم رشتی جانشین اول شیخ احمد احسائی۔۔۔ سائل کے اس استفسار پر کہ شیخ کو کافر کیوں قرار دیا گیا جواب دیتے ہوئے لکھتا ہے۔

”والناس فی اول الامر حیث کان من بیت رفیع و شہرت ایست قد عمت جمیع البلاد و العباد و هو یمظہر اللورع و الزاہد صدقہ و اتبعوہ الذی تصدقہ ، فاولئک الاتباع الذین کانوا اذنا باصار و ارنوساء و دخلوا فی الاجماع ، والافاضل الخلاف فی ہذا المقام کلھا تدور علی ثلاثة اقسام منہم واحد ، بمشہد سیلنا الحسین علیہ السلام ، والاشنان فی النجف ۔

اس کتاب کو مذہب شیخیہ کی دونوں شاخیں یعنی رکنیہ کرمان اور شیخیہ احتقاقیہ کویت دونوں معتبر سمجھتی ہیں اور کاظم رشتی کی جانشینی پر یہ دونوں شاخیں متفق ہیں شیخیہ احتقاقیہ کویت نے اس کتاب کو ماہ صفر 1364 ہجری میں کویت سے چھپوایا ہے اس کا مذکورہ عبارت کا صفحہ 92-93 ہے اور شیخیہ رکنیہ کرمان نے اس کو مطبعة السعادة کرمان سے چھپوایا ہے اس کا مذکورہ عبارت کا صفحہ 142 ہے یہ دونوں کتابیں ہمارے پاس موجود ہیں۔ ترجمہ مذکورہ عبارت کا یہ ہے۔

ترجمہ: یعنی لوگوں نے اولی امر میں اس لئے کہ وہ (محمد مہدی ابن سید علی صاحب ریاض) خاندانی بزرگ تھے اور مرجعیت کے بلند گھرانے سے تعلق رکھتے تھے اور تمام شہروں میں اور تمام لوگوں میں اس گھر کی شہرت تھی اور وہ متقی، پرہیزگار اور زاہد تھے۔ لہذا اس بنا پر لوگوں نے شیخ کے خلاف ان کی تکفیر کی تصدیق کر دی اور ان کی طرف سے شیخ کو کافر قرار دینے کو لوگوں نے مان لیا اور جس کسی کو وہ اجازہ دیتے تھے وہ بھی شیخ کے بارے میں ان کی پیروی کرتا تھا پس یہ پیروی کرنے والے پانی آگے چل کر رؤسائے قوم مذہب و ملت ہو گئے اور اجماع میں داخل ہو گئے اور مخالفت کرنے والے افاضل تین اقسام میں تھے ایک مشہد سید امام حسین علیہ السلام میں کر بلائے معلیٰ رہتے تھے اور دوجہف میں رہتے تھے۔

قارئین کرام خود شیخ احمد احسائی کے شاگرد ارشد اور جانشین اول سید کاظم رشتی کی تحریر سے یہ بات ثابت ہے کہ جن بزرگ ترین علماء شیعہ نے شیخ پر کفر کا فتویٰ لایا وہ مرجع عالیقدر شیعیان جہاں تھے اور خود رئیس مذہب شیخیہ کو ان کے متقی و زاہد اور پرہیزگار ہونے کا اقرار ہے اور جن بزرگ ترین شیعہ علمائے کرام و مجتہدین عظام و مراجع تقلید شیعیان جہاں نے شیخ کو کافر قرار دیا وہ رئیس مذہب شیخیہ رکنیہ کرمان کی کتاب فہرست کتب مشائخ عظام کے ص 154 پر اور کتاب ریحانہ الادب جلد اول کے صفحہ 40 پر اور منتخب التواریخ فارسی

کے صفحہ 836 پر اور حجتہ الاسلام آیت اللہ فی الامام آقائے سید محمد حسین المرثی الشہرستانی کی کتاب تریاق الفاروق کے صفحہ 26 پر لکھے ہوئے ملاحظہ کئے جاسکتے ہیں۔ مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو ہماری کتاب ”ایک پراسرار جاسوسی کردار“

## شیخ کے عقائد و نظریات و افکار کا مختصر بیان

شیخ نے بنیادی طور پر عقیدہ تفویض کو رائج کیا اور اس کو علمی شکل دینے کے لئے فلسفہ و تصوف کی دلائل کو کام میں لایا اس نے ملا صدرا اور ملا محسن فیض کے فلسفہ میں ترمیم کر کے علل اربعہ کا فلسفہ پیش کیا یعنی ہر چیز کی علت فاعلی بھی علت مادی بھی علت غائی بھی اور علت صوری بھی محمد و آل محمد علیہم السلام یعنی آئمہ اطہار ہیں اور تصوف کی دلائل میں سے لوہا اور آگ اور کونکہ اور آگ وغیرہ کے علاوہ آئمہ علیہم السلام کے معجزات اور منقوضہ کے گھڑے ہوئے حضرات علی کی طرف منسوب خطبوں، خطبہ البیان اور خطبہ ططیہ کے بیانات کو بھی دلیل کے طور پر بیان کیا چند بڑے بڑے عقائد حسب ذیل ہیں

- ۱۔ آئمہ علل اربعہ ہیں
- ۲۔ آئمہ اور انبیاء کی نوع جدا گانہ ہے
- ۳۔ آئمہ اور انبیاء علیہم السلام بشر یا انسان نہیں تھے
- ۴۔ آئمہ علیہم السلام ہی خالق و رازق و مکی و ممیت اور مدہت کائنات یعنی سارے عالم کا نظام چلانے والے ہیں۔
- ۵۔ یہ کہ خدا کسی کی مدد نہیں کر سکتا جس کی بھی مدد کرتے ہیں وہ آئمہ کرتے ہیں لہذا مدد صرف انہیں سے مانگنی چاہیے۔
- ۶۔ معجزہ انبیاء و آئمہ علیہم السلام کا عادی فعل ہوتا ہے

۷۔ یہ کہ آئمہ ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں

۸۔ یہ کہ آئمہ عالم الغیب ہیں اور علم ان کا عین ذات ہے۔

یہ سب عقائد شیخ نے اپنی کتاب شرح زیارت میں بیان کئے ہیں اور رئیس مذہب شیخیہ احتقاقہ کو بیت مرزا موسیٰ اسکوائی الحائری نے اپنی کتاب احتقاق الحق میں ان عقائد کی وضاحت کی ہے اور مولانا محمد بشیر انصاری نے اپنے اپنے خطوط میں اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ وہ شیخ کی شرح زیارت اور ان کے شاگرد کی کتاب احتقاق الحق سے ہی پاکستان میں مذہب شیخیہ کی تبلیغ کرتے رہیں ہیں ان خطوط کا عکس ملاحظہ ہوں گلدستہ مودت میں اور ہماری کتابوں ایک پر اسرار جاسوسی کردار میں اور شیعہ علماء سے چند سوال میں اور العقائد الحقیقیہ وغیرہ میں۔

## شیخ کے شاگردوں کی اقسام

شیخ احمد احسائی کے شاگردوں میں دو قسم کے افراد شامل تھے اول وہ شاگرد جنہوں نے شیخ کی طرح کسی شیعہ عالم یا کسی شیعہ بد رستہ یا حوزہ علمیہ میں زانوئے تلمذ طے نہ کیا تھا ان بڑے بڑے شاگردوں میں سید کاظم رشتی۔ مرزا محمد کریم خان کرمانی۔ سید محمد علی باب شیرازی۔ حسین علی بہا۔ صبح ازل وغیرہ شامل ہیں یہ شیخ احمد احسائی اور سید کاظم رشتی کے خاص الخاص شاگرد ہیں دوسری قسم کے شاگردوں میں وہ افراد شامل ہیں جنہوں نے حوزہ ہائے علمیہ نجف و کربلا میں رہ کر کچھ عرصہ زانوئے تلمذ طے کیا اور مجتہدین عظام سے اجازے لے کر اپنے وطن واپس لوٹے راستے میں کرمان سے گزر رہوا اور شیخ احمد احسائی کے حلق درس میں شریک ہو کر فلسفہ اور ان کے عقائد کی تعلیم حاصل کی اور مذہب شیخیہ اختیار کر کے اسی مذہب کی تبلیغ میں مصروف ہو گئے اور اپنے وطن یعنی ایران کے صوبے آذربائیجان میں اس مذہب

کی تبلیغ کرنے لگ گئے جیسا کہ غلام حسین تبریزی نے اپنی کتاب ”کلمہ از ہزار درود شریعہ  
مزدوران استعمار“ میں ملاقات حجتہ الاسلام با مرحوم شیخ احسانی“ کے عنوان کے تحت لکھا ہے  
کہ:

”ملا محمد ممقانی ملقب بہ حجتہ الاسلام یا مرزا محمود نظام  
العلماء و ملا محمد نام دلگیری در عیشات عالیات نجت و کربال مد  
تھا مشغول تحصیلات علوم دینیہ بودند . تا اینکه یہ درجہ منیعہ اجتہاد  
ناکل آمدن و از مجتہدین طراز اول یہ دریافت اجازہ مفتحیز گردیدند .  
ہر کدام پہ اہل و خانوادہ شاہ توشند کہ از تحصیلات فارغ شدہ رند و  
عازم وطن خویش می باشد و سپس از طریق کرمان شاہ عزم تبریز  
کردند . در آن زمان مرحوم شیخ احسانی بنایہ تقاضائی شاہزادہ  
دولت شاہی ساکن شاہ بود مجلس درس مرتبی داشت ، حجتہ الاسلام و  
ہمراہ نشی ہمینکہ یہ کرمان شاہ رسید مند . از وجود مرحوم شیخ  
در آن شہر مستحضر شد ند و خواستند حیار مجلس نیز از محضر آن  
بزرگوار مستفیض شوند . پس از حضور چند جلسہ در مجلس درس آن  
بزرگوار متوجہ شد ند کہ لازم است ملتی نیز اس محضر مرحوم شیخ  
کسب معارف و کمالات نمایند ، و ہمیں جہت فسح عزیمت نمودند  
و در کرمان شاہ مستقر گزیدند . و در حدود یک سال و نیم در مجلس  
آن استاد یہ تکمیل علوم معنویہ و معارف الہیہ پرداختند . مرحوم شیخ  
نیز یہ آہنا توجہی خاص فرمودہ . و اجازہ روایت و اجتہاد بالیشان  
عنایت کرد و رخصت شان داد کہ بوطن خویش مراجعت نمایند و در



آنجا بہ نشر حقائق دین میں اسلام و نشر فضائل و مناقب اہل بیت  
اظہار علیہم السلام بیرون زندہ“

قم کے ایک مجتہد آقائے روحانی نے مذہب شیخیہ کے روسا نے کے بارے میں  
ایک کتاب لکھی ہے جس کا نام ”مزدوران استعمار در لباس مذہب تھا“ اس کی رد میں ایران  
کے شہر تبریز کے ایک شیخی مبلغ غلام حسین تبریزی نے ”کلمہ از ہزار در رد نشریہ مزدوران استعمار  
“ کے نام سے کتاب لکھی جس کی ایک عبارت اوپر نقل کی گئی ہے اور اس کا ترجمہ اس طرح  
ہے کہ

”حجتہ الاسلام محمد محمد ممقانی اور حجتہ الاسلام مرزا محمود نظام العلماء اور دوسرے ملا محمد  
مدتوں عیاشات عالیہ نجیب و کربلا میں تحصیل علوم دینیہ میں مشغول رہے یہاں تک کہ اجتہاد  
کے عالی درجہ پر فائز ہوئے اور اول درجہ کے مجتہدین سے اجازہ حاصل کرنے کے بعد ہر  
ایک نے اپنے خاندان والوں کو لکھ بھیجا کہ وہ تحصیل علوم سے فارغ ہو گئے ہیں اور وطن واپس  
آ رہے ہیں اور اسکے بعد کرمان شاہ کے راستہ تبریز کے لئے روانہ ہوئے اور زمانہ میں مرحوم  
شیخ شاہزادہ محمد علی مرزا کے اصرار پر کرمان شاہ میں ٹھہرے ہوئے تھے اور درس کا سلسلہ  
شروع کیا ہوا تھا حجتہ الاسلام ملا محمد تقی ممقانی اور ان کے ساتھی جو نبی کرمان شاہ پہنچے اور ان کو  
مرحوم شیخ کے اس شہر میں قیام کا علم ہوا تو انھوں نے اس بزرگوار کی مجلس میں رہ کر مستفید  
ہونے کا ارادہ کر لیا اور اس بزرگوار کی مجلس درس میں کچھ عرصہ حاضری کے بعد انھوں نے  
تبریز کا ارادہ ترک کر دیا اور انھوں نے کچھ عرصہ اور مرحوم شیخ سے معارف و کمالات کے  
حصول کا ارادہ کر لیا اور تقریباً فیروزہ سال تک اس استاد کی مجلس درس میں علوم معنویہ اور  
معارف الہیہ کی تکمیل کے لئے گزارے۔

مرحوم شیخ نے بھی ان کی طرف خصوصی توجہ فرمائی اور انہیں اجتہاد اور روایت کا



اجازہ عنایت کیا اور انہیں جانے کی اجازت دے دی کہ وہ اپنے وطن جا کر دین مبین اسلام کے حقائق کی نشر و اشاعت اور اہل بیت اطہار کے فضائل و مناقب کی نشر و اشاعت کریں۔

اس کے بعد غلام حسین تبریزی اپنی اس کتاب میں آگے چل کر لکھتے ہیں

”چنانچہ از سر چشمہ علم آل محمد صلی اللہ علیہ وآلہ یہ

تعلیم استاد بزرگواران شای مشروب و سراب شد لوند کہ اسانید دیگر را  
فراموش و طبع روشن مرحوم شیخ احمد احسانی بہ نشر فضائل و مناقب  
محمد و آل محمد سلام اللہ علیہم اجمعین مشغول شد ند“

(کلمہ از نظر اردو ترجمہ مزدوران استغفار)

ترجمہ: وہ اپنے استاد بزرگوار شیخ احمد احسانی کی تعلیم سے علوم آل محمد صلی اللہ علیہ وآلہ کے علم کے سرچشمہ سے ایسے سیر و سیراب ہوئے کہ وہ دوسرے تمام استادوں کو (جن سے نجف و کربلا میں کچھ پڑھا تھا) بھول گئے اور مرحوم شیخ احمد احسانی کے طریقہ کے مطابق فضائل و مناقب محمد و آل محمد سلام اللہ علیہم اجمعین کی نشر و اشاعت میں مشغول ہو گئے۔

بالفاظ دیگر نجف و کربلا سے تحصیل علوم کرنے والے ان حجۃ الاسلاموں نے نجف و کربلا کا پڑھا ہوا سبق بھلا دیا اور شیخ احمد احسانی کے مذہب کی تعریز ایران میں تبلیغ کرنے لگ گئے۔

لیکن اصل بات یہ ہے کہ نجف و کربلا اور اب قم کے حوزہ ہائے علمیہ میں عقائد کا بیان پڑھایا ہی نہیں جاتا اور مراجع عظام کی توضیحات مسائل کی پہلی دفعہ میں یہ لکھ دیا جاتا ہے کہ عقائد میں تبلیغ حرام ہے اور دلائل کے ساتھ اصل اور صحیح شیعہ عقائد بیان کرنے سے بھی گریز کیا جاتا ہے اور کل جدید لٹریچر کے مطابق خود آئمہ اطہار کے زمانہ میں جب بنی عباس نے فلسفہ کے مدارس کھولے اور صوفیہ کو کھڑا کیا تو لوگوں نے آئمہ اطہار کی طرف سے

رخ موڑ کر فلسفہ و تصوف اور پھر تقویٰ کی طرف رخ کر لیا۔ ان حجتہ الاسلاموں نے نجیب و کر بلا میں رہ کر کتاب طہارت پڑھی تھی، نجاسات کا بیان پڑھا تھا اسی طرح فقہ کے ابواب کا درس لیا تھا انھوں نے عقائد کا بیان فلسفہ کی زبان میں پہلی مرتبہ شیخ احمد احسانی سے سنا اور ذہن کی سفید پلیٹ پر مذہب شیخیہ کے عقائد منعکس کر کے وطن لوٹے اور وہاں عقائد کے سلسلہ میں مذہب شیخیہ کی تبلیغ شروع کی۔

یہی حال مرزا حسن کو ہر قراچہ داغی کا ہے اس حجتہ الاسلام نے بھی پہلے حوزہ علمیہ نجیب اشرف میں رہ کر فقہ پڑھی اور وہاں سے اجازہ حاصل کر کے کر بلا آیا جہاں پر شیخ احمد احسانی کرمان شاہ سے آ کر اپنے مذہب کی تبلیغ کی ہوئی تھی۔ لہذا مرزا حسن قراچہ داغی شیخ احمد احسانی کے حلقہ درس میں شامل ہو گیا اور مذہب شیخیہ اختیار کر لیا۔ چونکہ مرزا حسن کو ہر قراچہ داغی نے نجف اشرف میں علماء شیعہ کے حلقہ درس میں رہ کر فقہ پڑھی تھی لہذا حجتہ الاسلام آقا بزرگ طہرانی نے اپنی کتاب اعلام الشیعہ کی جلد 2 کے صفحہ 34 پر اپنے حسن ظن کی وجہ سے اور نجف اشرف میں فقہ کے درس میں شرکت کی وجہ سے مرزا حسن کو ہر قراچہ داغی کے بارے میں یہ لکھ دیا کہ ہم محض شیخ احمد احسانی کی شاگردی کی بناء پر مرزا حسن کو ہر قراچہ داغی کو شیخی نہیں کہہ سکتے حالانکہ مرزا حسن کو ہر قراچہ داغی نہ صرف شیخی تھا بلکہ سید کاظم رشتی کے بعد مذہب شیخیہ کی سربراہی پر فائز ہوا اور اس کے نام کی نسبت سے فرقہ شیخیہ کو ہریہ کی بنیاد پڑی۔ چنانچہ مرزا علی الاسکوئی احتقانی اپنی کتاب 'انقالات الناصحہ الزاجرہ' کے عنوان کے تحت آقائے بزرگ طہرانی کی اس بات کو رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”و ثانیاً قولک لا یمکن القول بانہ من الشیخیہ بمجرد تلمذہ۔“

اشتباہ صرف بل ہو من لب الشیخیہ “ انقالات الناصحہ الزاجرہ۔ ص 294  
ترجمہ: یعنی دوسرے (اے آقا بزرگ طہرانی) تیرا یہ کہنا کہ محض شیخ احمد احسانی کے پاس

اس کے تلمذ اور شاگردی کی وجہ سے اسے (مرزا حسن کوہر قراچہ داغی کو) شیخ مبلغ نہیں کہہ سکتے۔ یہ محض اشتباہ ہے بلکہ مرزا حسن قراچہ داغی تو لب شیخیہ یعنی مذہب شیخیہ کا مفسر ہے۔

اور کتاب مدینۃ الحسین میں مرزا حسن کوہر قراچہ داغی کو فرقہ شیخیہ کوہریہ کا بانی لکھا ہے وہ لکھتے ہیں ”الگوہریۃ اتباع الاخوند ملا حسن گکوہر و اتباعہ الاسکونیون المروحوون حتی الیوم فی کربلاء“ کتاب مدینۃ الحسین ص 55 ترجمہ: فرقہ شیخیہ کوہریہ اخوند ملا حسن کوہر کے پیرو ہیں اور آج کل اس کی پیروی کرنے والے اسکوئی ہیں جو کربلا میں اس کے مذہب کی ترویج میں مشغول ہیں“

یہ اسکوئی صدام کے غلبہ کے بعد عراق سے ہجرات کر کے کویت چلے گئے اور آج کل ان کا مرکز کویت ہے اور احقاقی کہلاتے ہیں

## مذہب شیخیہ کی تقسیم اور ان کی شاخیں

شیخ احمد احسائی کے بعد اس کا شاگرد ارشد سید کاظم رشتی اس فرقہ کا رئیس ہوا اس کے بعد مذہب شیخیہ تین معروف فرقوں میں بٹ گیا جو ایک شجرہ کی صورت میں ذیل میں لکھا جاتا ہے۔

شیخ احمد احسائی

سید کاظم رشتی

مرزا علی باب شیرازی	مرزا محمد کریم خان کرمانی	مرزا حسن کوہر قراچہ داغی
حسین علی بہا	مرزا محمد خان کرمانی	مرزا باقر اسکوئی الحائری
صبح ازل	مرزا زین العابدین کرمانی	مرزا موسیٰ اسکوئی احقاقی

مرزا ابو القاسم کرمانی      مرزا علی اسکوئی احتقانی

مرزا عبدالرضا امیر الہی کرمانی      مرزا حسن اسکوئی احتقانی

ان تینوں شاخوں میں سے پہلا گروہ بابی اور بہائی کہلاتا ہے چونکہ یہ گروہ براہ راست شیخ احمد احسائی اور سید کاظم رشتی کا شاگرد تھا لہذا یہ گروہ شیخ کے جھوٹے دعوائے وحی و الہام سے شہ پا کر خود مدعی وحی و الہام ہو گیا اور امام مہدی ہونے کا دعویٰ کر دیا لہذا مذہب شیخیہ کی دوسری دونوں شاخوں نے اسے مذہب شیخیہ سے منحرف قرار دے کر ایک جدا مذہب اور کافر قرار دے دیا۔ باقی کے دو گروہوں میں سے کرمانی گروہ براہ طور پر خود کو شیخی کہتا ہے اور اپنی شیخی ہونے پر فخر کرتا ہے۔ چونکہ شیخ احمد احسائی نے شرح زیارت جامعہ میں چار ارکان کی معرفت واجب قرار دی تھی اور شیخ احمد احسائی خود کو رکن رابع سمجھتا تھا لہذا شیخیہ رکنیہ کرمان شیخ احمد احسائی کی پیروی میں خود کو رکن رابع قرار دیتے ہیں اور چار ارکان کو مانتے۔ یہ گروہ بھی شیخ احمد احسائی اور سید کاظم رشتی کا براہ راست شاگرد تھا۔ انقلاب ایران کے بعد پہلا گروہ تقریباً ایران سے سکونت کر گیا اور کثیر بابی اور بہائی پاکستان، اسرائیل اور امریکہ کی طرف ہجرت کر گئے۔

اگر ان میں سے کوئی ایران میں ہوگا تو خفیہ اور پوشیدہ طور پر ہوگا اور شیخیہ رکنیہ کرمان کے آخری سربراہ عبدالرضا امیر الہی کو کسی نے کوئی ماردی اس کی ہلاکت کے بعد یہ گروہ قطعی طور پر زیر زمین چلا گیا یا ہجرت کر کے دوسرے ممالک میں رہائش پذیر ہو گیا۔ البتہ تیسرے گروہ نے مذہب شیعہ امامیہ اثناعشریہ پر غلبہ پالیا ہے چونکہ حجتہ الاسلام مرزا محمد نظام العلماء اور حجتہ الاسلام مرزا محمد باقر اسکوئی اور اس کی اولاد براہ راست شیخ احمد احسائی کی شاگرد تھی بلکہ انھوں نے پہلے حوزہ علمیہ نجف و کربلا میں فقہ کا درس لیا تھا اور پھر شیخ احمد احسائی کے حلقہ درس میں شرکت کر کے فلسفہ پڑھا تھا لہذا یہ حضرات فقہ میں حوزہ

علمیہ نجف و کربلا کے ماتحت رہے اور شیخ احمد احسائی سے فلسفہ پڑھنے کے بعد عقائد میں مذہب شیخیہ کے پیرو بنے اور چونکہ یہ عمامہ و عبا میں ملبوس شیعہ امامیہ اثنا عشریہ کے نام سے مصروف تبلیغ ہوئے لہذا انھوں نے شیعہ امامیہ اثنا عشریہ کے اکثر افراد کو گمراہ کر دیا۔

چونکہ یہ حضرات فلسفہ اور تصوف کے دلائل سے تفویض کی تبلیغ کرتے ہیں لہذا آئمہ اہل بیت کو ہی خالق و رازق، مہی و ممیت اور نظام کائنات کا چلانے والا مانتے ہیں علل اربعہ کے قائل ہیں۔ آئمہ اہل بیت کو اور انبیاء کو بشر نہیں مانتے۔ آئمہ اہل بیت اور انبیاء کے علم کو ان کا عین ذات مانتے ہیں لہذا انھیں عالم الغیب کہتے ہیں وغیرہ وغیرہ مزید تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو اس مذہب کی رد میں لکھی ہوئی حسب ذیل کتابیں۔

- ۱۔ ایک پراسرار جاسوسی کردار یعنی شیخ احمد احسائی مسلمانان پاکستان کی عدالت میں
- ۲۔ نور محمد صلی اللہ علیہ وآلہ نوع نبی و امام
- ۳۔ العقائد الحقیقہ والفرق بین الشیعہ الحقیقہ والشیخیہ الممضیۃ
- ۴۔ ولایت قرآن کی نظر میں
- ۵۔ شیخیت کیا ہے اور شیخی کون
- ۶۔ شیخیت کا شیعیت اور شیعہ علماء سے ٹکراؤ
- ۷۔ فلسفہ تخلیق کائنات در نظر قرآن
- ۸۔ شیعہ جنت میں جائیں گے مگر کون سے شیعہ
- ۹۔ ترجمہ تنبیہ العوام بر مناسد ارشاد العوام
- ۱۰۔ شیعہ علماء سے چند سوال
- ۱۱۔ شیعہ عقائد کا خلاصہ اور ان کا فلاسفہ و معروضہ و صوفیہ و شیخیہ کے عقائد سے مقابلہ
- ۱۲۔ اسلام پر سیاست و تصوف و فلسفہ کے اثرات

## گمراہ کرنے میں کون زیادہ کامیاب رہے

ربوہ (چناب نگر) کی پہاڑیوں میں کوئچی ہوئی یہ آواز اخبارات کے صفحہ میں آج

تک محفوظ ہے۔

”دنیا کی کوئی طاقت ہمیں اسلام سے خارج نہیں کر سکتی“

نوائے وقت لاہور ایڈیشن 11 دسمبر 1976 صفحہ آخر کالم 6-7

یہ مرزا غلام احمد قادیانی کے جانشین و خلیفہ مرزا ناصر احمد کی آواز ہے خبر اس طرح

ہے

”لاہور۔ 10 دسمبر (وفاقی نگار) قادیانی جماعت کا سالانہ جلسہ آج صبح ربوہ میں شروع ہوا۔ فرقہ قادیان کے سربراہ مرزا ناصر احمد نے جمعہ کا خطبہ دیتے ہوئے کہا کہ ہم جو محسوس کرتے ہیں اور سچ سمجھتے ہیں اس کا اعلان کرتے رہیں گے۔ دنیا کی کوئی طاقت ہمیں اسلام سے خارج نہیں کر سکتی۔ ہم قرآن اور اسلام کو مانتے ہیں۔ نبی خاتم الانبیاء حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر ہمارا ایمان ہے۔ ہم کسی کو اجازت نہیں دیں گے کہ وہ ہماری آئندہ نسلوں کو اسلام سے خارج کرے۔ ہم قرآن کی عظمت کا پرچار کرتے رہیں گے اور وہ دن دور نہیں جب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا پیغام دنیا کے کونے کونے میں پھیل جائے گا۔ انھوں نے اپنے عقائد کی تشریح کرتے ہوئے کہا کہ ہم اس مذہب کی مانتے ہیں جو نبی آخر الزمان لے کر آئے ہمارا فقہ حنفی فقہ ہے“

روزنامہ نوائے وقت لاہور ایڈیشن 11 دسمبر 1976 صفحہ آخر

مرزا حضرات اہل سنت کی طرح ہی توحید کے قائل ہیں حضرت محمد صلی اللہ علیہ

وآلہ کی نبوت پر ایمان رکھتے ہیں۔ قیامت پر ایمان رکھتے ہیں قرآن کو آسمانی کتاب مانتے

ہیں صحاح ستہ کی احادیث پر عمل کرتے ہیں۔ اہل سنت کی طرح نمازیں پڑھتے ہیں روزہ رکھتے ہیں۔ ظاہری طور پر بالکل اہل سنت نظر آتے ہیں اور شیعوں سے اتنا ہی بغض و عناد رکھتے ہیں جتنا کہ اہل سنت کے بعض فرقے رکھتے ہیں۔ لیکن انھوں نے مرزا غلام احمد قادیانی کو نبی مان لیا وہ اسے محمدی موعود اور مسیح موعود ہونے کے دعووں کے ساتھ ساتھ انھوں نے ایک مستقل وجود کے طور پر خود کو علیحدہ کر لیا ہے اور خود کو دوسرے سنی مسلمانوں سے علیحدہ وجود کے طور پر نمایاں کر لیا ہے اور یحییٰ خان کے مارشل لاء کے بعد پہلی قائم ہونے والی قومی اسمبلی نے انہیں سیاسی طور پر غیر مسلم قرار دے دیا ہے لہذا مسلمانوں کے ان سے گمراہ ہونے کا کوئی خاص خطرہ نہیں ہے۔ سوائے اس کے کہ کوئی مال و زن کے لالچ میں ان کا مذہب اختیار کر لے۔

مذہب شیخیہ کے پیرو کاروں میں سے محمد علی باب شیرازی کے پیرو یعنی بابی اور حسین علی بہاء کے پیرو یعنی بہائی حضرات اور محمد کریم خان کرمانی رئیس مذہب شیخیہ رکنیہ کرمان کے پیرو یعنی شیخیہ رکنیہ کرمان کا بھی یہی حال ہے کہ انھوں نے اپنے دعووں کے ساتھ اپنا ایک علیحدہ مستقل وجود بنالیا تھا اور انھوں نے خود کو دوسرے مسلمانوں سے علیحدہ وجود کے طور پر نمایاں کر لیا تھا اور جس طرح مرزائی غلام احمد قادیانی کے نبی ہونے یا مسیح موعود ہونے یا محمدی موعود ہونے کے دعوے کو ثابت کرنے پر تل جاتے ہیں بابی اور بہائی علی محمد باب اور حسین علی بہاء کے باب اور محمدی موعود ہونے کے دعوے کو ثابت کرنے میں مصروف ہو جاتے ہیں اور شیخیہ رکنیہ کرمان خود کو شیعہ کہنے اور شیخی کہلانے پر فخر کرنے کے ساتھ ساتھ یہ ثابت کرتے ہیں اور بڑے زور و شور کے ساتھ ثابت کرتے ہیں کہ شیخ احمد احسانی رکن رابع تھا رکن اول تو حید، رکن دوم نبوت، رکن سوم امامت اور رکن رابع شیخ احمد احسانی اور اس کے بعد رکن رابع محمد کریم خان کرمانی لہذا شیعہ علماء و مجتہدین عظام اور مراجع



عالمِ تشیعہ کی طرف سے انہیں کافر قرار دینے کے بعد ان سے گمراہ ہونے کا کسی قسم کا کوئی خاص خطرہ نہیں تھا۔ کیونکہ اس سے پہلے علی محمد بات کو پھر حسین علی بہا کو امام مہدی ماننا ضروری تھا۔ اور شیخ رکنیہ کے لئے شیخ احمد احسائی کو اور پھر محمد کریم خان کرمانی کو رکن رابع ماننا ضروری تھا۔ لہذا ان سے کسی کے گمراہ ہونے کا خطرہ بہت کم تھا سوائے اس کے کہ کوئی مال و زن کے لالچ میں ان کا مذہب اختیار کر لے۔

لیکن مذہبِ شیخیہ احتقاقیہ کو بیت کے رؤساء و مبلغین شیعیانِ امامیہ اثنا عشریہ کے عوام کو گمراہ کرنے میں انتہائی کامیاب ثابت ہوئے ہیں جن کا گمراہ کرنے میں شیطان بھی مقابلہ نہیں کر سکتا۔

کیونکہ یہ حضرات نجف و کربلا کے حوزہ ہائے علمیہ سے فقہ میں اجتہاد کر کے شیخ احمد احسائی کے حلقہ درس میں شامل ہوئے تھے لہذا یہ عقائد میں شیخ احمد احسائی کے پیرو ہو گئے اور فقہ میں جعفری فقہ کی پیروی کرتے رہے۔

کیونکہ یہ نجف و کربلا کے حوزہ ہائے علمیہ سے فقہ پڑھ کر آئے تھے اور اجتہاد کے اجازے رکھتے تھے لہذا انہوں نے اپنے استاد کو بھی ایک مجتہد کے طور پر متعارف کرایا اور شیخ احمد احسائی کے دعویٰ ہائے وحی و الہام مامور من اللہ ہونے اور رکن رابع ہونے کی بھی درمیان میں نہیں لائے۔ اگرچہ انہوں نے مرزا کیم، بابیوں، بہائیوں اور شیخ رکنیہ کرمان کی طرح اپنا علیحدہ سے کوئی وجود قائم نہیں کیا لیکن اجتہاد و تقلید کی راہ سے یہ اپنا ایک علیحدہ اور مستقل وجود بھی رکھتے ہیں۔ مگر اس میں پردہ یہ ہے کہ رؤساء مذہبِ شیخیہ احتقاقیہ کو بیت خود کو حجتہ الاسلام آیت اللہ العظمیٰ اور الامام المصلح کے لقب سے متعارف کراتے ہیں اور یہ حضرات مذہبِ شیخیہ رکنیہ کرمان کی طرح رکن رابع یا خلیفہ نہیں کہلاتے بلکہ خلیفہ کہلانے سے چمٹتے ہیں اور برہمناستے ہیں۔ لیکن ان کے حجتہ الاسلاموں اور آیت اللہوں کا سلسلہ نسلاً



بعد نسل اس طرح ہے

شیخ احمد احسائی کے بعد سید کاظم اس فرقہ کا رئیس ہوا۔ سید کاظم رشتی کے بعد مرزا حسن کوہر  
 قرچہ داعی اس فرقہ کا رئیس ہوا۔ مرزا حسن کوہر قرچہ داعی کے بعد مرزا باقر اسکوئی الحائری  
 اس فرقہ کا رئیس ہوا۔ مرزا باقر اسکوئی کے بعد اس کا فرزند مرزا موسیٰ اسکوئی الحائری اس  
 فرقہ کا رئیس ہوا۔ جس نے شیخ احمد احسائی کے عقائد کی تائید اور شیعہ مجتہدین کے روئے کے  
 جواب میں احقاق الحق لکھی جس کے بعد سے اس فرقہ کے روسا احقاقی کہلاتے ہیں اور مرزا  
 موسیٰ اسکوئی کی اسی کتاب احقاق الحق اور شیخ احمد احسائی کی کتاب شرح زیارت سے ہی  
 مولانا محمد بشیر انصاری نے پاکستان میں مذہب شیعہ کی تبلیغ کا اپنے خطوط میں اقبال کیا ہے  
 ثبوت کے لئے ملاحظہ ہو گلدستہ مودت کا نظم علی رساء۔ اور ایک پراسرار جاسوسی کردار۔ اور  
 العقائد الحقیقہ وغیرہ کتابیں۔

بہر حال مرزا موسیٰ اسکوئی کے بعد مرزا علی اسکوئی اس فرقہ کا رئیس ہوا۔ اور  
 موجودہ رئیس دوسرا مرزا حسن الحائری الاسکوئی الحائری الاحقاقی ہیں۔ جن کو پاکستان میں  
 حجتہ الاسلام آیت اللہ العظمیٰ الامام المصلح حضرت مرزا حسن الاسکوئی الحائری الاحقاقی کے  
 القاب کے ساتھ متعارف کرایا جا رہا ہے۔

یہ حضرات شیعہ عالم میں سے بہت سوں کو علی العموم اور شیعہ ایمان امامیہ اثنا  
 عشریہ پاکستان کی اکثریت کو علی الخصوص گمراہ کرنے میں ابلیس سے بھی زیادہ کامیاب ثابت  
 ہوئے ہیں کیونکہ یہ حضرات مرزائیوں کی طرح غلام احمد قادیانی کو، بابیوں کی طرح علی محمد  
 باب کو، بہائیوں کی طرح حسین علی بہا کو اور شیعہ رکنیہ کرمان کی طرح شیخ احمد احسائی کو، مامور  
 من اللہ کی حیثیت سے نہ تو منواتے ہیں نہ ذکر کرتے ہیں بلکہ شیخ احمد احسائی کو شیعہ روایت  
 کے مطابق مجتہد اور آیت اللہ العظمیٰ ظاہر کرنے میں فقہ میں جعفری فقہ کو ہی اپنانے میں زیادہ

سے زیادہ ان بدعات کو جو ان میں جاری ہیں اجتہادی اختلاف کا رنگ دیتے ہیں لہذا جس طرح مرزائی حضرات، بابی حضرات، بہائی حضرات اور شیخیہ رکنیہ کرمان اپنے علیحدہ وجود اور اپنے پیشواؤں کو مامور من اللہ منوانے کی وجہ سے فوراً پہچان لئے جاتے ہیں شیخیہ احتقاقیہ کو بیت کے مبلغین کو اس طرح سے پہچاننا مشکل ہے۔

کیونکہ مجالس عزاشیعیان امامیہ اثنا عشریہ کے لئے شہ رگ حیات کی حیثیت رکھتی ہیں اور ان کا مجالس عزائیں انہماک حد سے زیادہ ہے۔ لہذا انہوں نے مجالس عزاکا بھرپور استحصال کیا ہے اور مجالس عزاکو اپنے عقائد کی تبلیغ کا ذریعہ بنایا ہے اور انہوں نے مجالس عزاکا بھرپور فائدہ اٹھایا ہے۔ چنانچہ ان کے مبلغین شیعہ علما کے بھیس میں منبروں پر آتے رہے اپنی تقاریر میں پہلے مشترک اقدار بیان کر کے اپنا ہمنوا بناتے رہے اور پھر شیخی افکار و عقائد کو فضائل آل محمد کے عنوان سے بیان کرتے رہے اور آل محمد سے محبت رکھنے والے سادہ لوح شیعہ عوام ان کو فضائل آل محمد سمجھ کر اپناتے رہے۔

بہر حال وہ شیخی عقائد جن کو ہم نے مختصر طور پر سابق میں بیان کیا ہے فضائل آل محمد کے عنوان سے ہی مجالس عزائیں بیان کئے جاتے ہیں لہذا اپنے اس طرز عمل سے انہوں نے پاکستان کے شیعہوں کی اکثریت کو گمراہ کر دیا ہے اور شیعہ امامیہ اثنا عشریہ کہلانے کے باوجود عقائد میں شیخ احمد احسائی کے پیرو بن گئے ہیں اور شیعہ عوام میں منت نئی بدعات کا جراثیم ان کا روز کا معمول بن گیا ہے اور اپنے افکار و نظریات پر قرآن کریم کی آیات کو زبردستی غلط طور پر چپکانا ان کا مشغلہ ہو گیا ہے۔ اس طرح انہوں نے پاکستان کے سادہ لوح شیعہ عوام کا مزاج ایسا بنا دیا ہے کہ وہ ان کے سامنے لوح، لچر، غلط اور نامعقول کرتے ہیں انہیں اتنی ہی داؤد ملتی ہے اور عزادار اور بانیاں مجالس بھی مجمع اکٹھا کرنے اور داؤد و تحسین اور داؤد اہ کے ذریعہ اپنی مجالس کو کامیاب کرانے کے لئے ایسے ہی ذاکرین و واعظین و مقررین کو مدعو کرتے ہیں



ہمارے مدارس دینیہ اور حوزہ ہائے علمیہ مشہدِ قم میں صرف فقہ پڑھائی جاتی ہے عقائد کے بارے میں کوئی بات نہیں ہوتی۔ مراجعِ عظام کی توضیحات مسائل میں پہلی ہی دفعہ یہ لکھا ہوا ہوتا ہے کہ ”عقائد میں تقلید حرام ہے“ اس طرح صحیح شیعہ اور اسلامی عقائد کو دلائل سے بیان کرنے کی بھی چھٹی کر لی ہے۔ لہذا یہاں سے حوزہ ہائے علمیہ میں حصولِ علم کے لئے جانے والا طالب علم عقائد میں جس عقیدہ کو لے کر وہاں جاتے ہیں اسی عقیدہ کے ساتھ واپس آ جاتے ہیں اور عمامہ و عبا و قبا ان کے عقائد کا پردہ پوش بن جاتا ہے۔ اور سادہ لوح شیعہ عوام یہ سمجھتے ہیں کہ قم مقدسہ سے عمامہ و عبا و قبا میں ملبوس یہ عالم قم مقدسہ سے پڑھ کر آیا ہے لہذا جب وہ یہ کہتا ہے کہ آئمہ کا علم ان عین ذات ہے۔ تو خوب دانتی ہے جب وہ کہتا ہے کہ آئمہ کی نوع جدا گانہ تھی تو خوب دانتی ہے۔ جب وہ کہتا ہے کہ آئمہ بشر نہیں تھے تو خوب دانتی ہے جب وہ کہتا ہے کہ آئمہ ہی خالق و رازق ہیں تو خوب دانتی ہے جب وہ کہتا ہے کہ آئمہ ہی موت و حیات کے مالک ہیں تو خوب دانتی ہے۔ جب وہ کہتا ہے کہ آئمہ ہی موت و حیات کے مالک ہیں تو خوب دانتی ہے۔ جب وہ کہتا ہے کہ قرآن مجید خود محمد کا کلام ہے تو خوب دانتی ہے۔ جب وہ کہتا ہے کہ نظام کائنات چلانے والے یہی ہیں تو خوب دانتی ہے۔ اور اکثر سامعین یہ سمجھتے ہیں کہ عمامہ و عبا و قبا میں ملبوس یہ عالم شیعہ عقائد بیان کر رہا ہے۔ غرض وہ اسی طرح سے دوسرے باطنی شیخی عقائد کو غلط دلائل کے ساتھ پیش کرنا چلا جاتا ہے حتیٰ کہ قرآن کریم کی آیات کو بھی بطور دلیل کے اپنے غلط مدعا پر چپکا کر قرآن کریم کی آیات کا مذاق اڑتا ہے اور ان عقائد کو نہ ماننے والوں پر لعنتیں بھجوائی جاتی ہیں۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ جب کوئی دوسرا شخص جو مذہب شیعہ نہیں رکھتا مجالس میں آ جاتا ہے اور ان کے سلج سے اس قسم کے بیانات سنتا ہے تو وہ یہ فیصلہ دے دیا ہے کہ شیعہ کافر ہیں، شیعہ مشرک ہیں۔

پہلے تو یہ بات عقائد میں تجاوز تک ہی محدود تھی اب اعمال و شرعی احکام یعنی فروع میں بھی مداخلت شروع ہو گئی ہے ہمارے حوزہ ہائے علمیہ جو شرعی احکام کی حفاظت کرتے چلے آ رہے تھے اب ان کے اختیار سے بات باہر ہو گئی ہے اب جس کا دل چاہتا ہے اپنی من مانی کر رہا ہے۔

نمازوں کی رکعت میں مداخلت ہو رہی ہے کوئی نماز میں شہادت ثالثہ کو داخل کر رہا ہے اور یہ وہاں پھیلتی جا رہی ہے۔ بعض مقامات پر ایسے پیش نماز کی پٹائی ہوئی ہے جس نے نماز میں شہادت ثالثہ نہیں پڑھائی۔ بعض مقامات پر تشہد میں شہادت ثالثہ نہ پڑھانے پر پیش نماز کو فارغ کر دیا گیا ہے۔ مذہب شیخیہ کی قیادت ہر بدعت کو سپورٹ کرتی ہے اور جب وہ بدعت عام ہو جاتی ہے تو اس کے جواز کا فتویٰ دے دیتی ہے۔ یہ لوگ ہر بدعت کے لئے حضرت علیؓ اور آئمہ اطہارؑ کی محبت کا استحصال کرتے ہیں اور حضرت علیؓ اور آئمہ اطہارؑ کی محبت کا غلط فائدہ اٹھاتے ہیں۔

### خلاصۃ الکلام

بسم اللہ الرحمن الرحیم

اسلام پر سیاست و فلسفہ و

تصوف کے اثرات

اور

اسلامی فرقوں کی پیدائش کا حال

تالیف

سید محمد حسین زیدی مدنی

ادارہ

انتشارات حقائق الاسلام لاہور ریکسٹ چیمبر